

Токтобекова М.А., Элчиева М.С.

ПРОБЛЕМЫ ЭНЕРГЕТИКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

М.А. Toktobekova, M.S. Elchieva

PROBLEMS OF POWER ENGINEERING OF KYRGYZ REPUBLIC AND WAYS OF TIER DECISION

УДК: 621.311.1

В статье поднимаются актуальные вопросы выхода из создавшейся ситуации в энергетической отрасли Кыргызской Республики.

In this article raised urgent output decision created situation in energy banch of Kyrgyz Republic.

Энергетика - приоритетная отрасль экономики. Весь ход социально-экономического развития общества в современных условиях подтверждает роль энергетики как важнейшей материальной основы глубоких преобразований общественного производства, условий труда и жизни людей.

Расширяются области применения электроэнергии. Применение электро- и теплоэнергетики в системе общественного производства материальных благ и услуг непрерывно возрастает; производство, и потребление электроэнергии на душу населения, электровооруженность труда рассматриваются как важнейшие синтетические показатели, характеризующие технический уровень народного хозяйства и степень развития производительных сил в стране.

Однако проблемы энергетики тормозят развитие экономики и ставят под угрозу жизнеобеспечение граждан. На долю электроэнергетики Кыргызстана приходится 5,5% ВВП, 16% валовой продукции промышленности. В то же время необходимо отметить, что в структуре инвестиций в основной капитал доля в предприятиях высоковольтных электрических сетей имеют тенденцию снижения, несмотря на то, что все инвесторы приезжают с намерениями сотрудничать в сфере энергетики.

В настоящее время общая установленная мощность электростанций составляет 3640 МВт, из них на долю ГЭС приходится 79,9% тепловых электроцентралей - 19,7%, малых ГЭС - 0,4%. Следовательно, значительный объем электроэнергии производится на ГЭС.

В Кыргызстане уровень освоенности всех потенциальных запасов гидроресурсов составляет в среднем порядка 10%, из них наибольшим уровнем освоенности обладает бассейн реки Нарын, что составляет порядка 50% по выработке и по мощности - каскадом Токтогульских ГЭС в нижнем течении реки Нарын. Это Нижне-Нарынский каскад ГЭС, включающий 5 ГЭС, из которых Токтогульская ГЭС установленной мощностью 1200 МВт, Курпайская ГЭС-800 МВт, Ташкумырская ГЭС- 450 МВт, Шамалдысайская ГЭС - 240 МВт, Учкурганская ГЭС- 180 МВт. Сюда также относится Токтогульское

водохранилище многолетнего регулирования объемом 19 млрд. куб. м и ряд ниже лежащих субъектов сезонного регулирования. В верхнем течении реки Нарын действует Атбашинская ГЭС установленной мощностью 40 МВт, в бассейне реки, Чу - восемь малых гидроэлектростанций с общей установленной мощностью 29,78 МВт. Кроме этого в Кыргызстане существуют две теплоэлектроцентрали - ТЭЦ установленной мощностью 678 МВт в г. Бишкек и ТЭЦ г. Ош установленной мощностью 50 МВт.

Кыргызстан - важнейший центр энергоемких производств в центральноазиатском регионе. Он также относится к числу государств недостаточно обеспеченных природными топливно-энергетическими ресурсами. Уровень освоения в республике топливно-энергетических ресурсов составляет менее 5% в то же время, только потенциальные, возобновляемые водно- энергетические ресурсы, оцениваемые в 145 млрд. кВт.ч в год, в настоящее время используются менее чем на 8 %. Таким образом, обеспечение республики большим объемом гидроэнергетического потенциала не говорит о достаточности энергоресурсов в стране. Электроэнергия, производимая на ГЭС. обеспечивает потребности в энергоресурсах лишь на 53,6%. Многие люди уверены, что наша республика сможет обеспечить свою энергетическую безопасность и выйти из энергетического кризиса.

Из-за несвоевременных платежей за электрическую и тепловую энергию, проявился энергетический кризис в инвестиционной и воспроизводственной форме. По отчетным данным Нацстаткома республики технические и коммерческие потери, износ основных фондов, достигли в среднем-46%. При этом наибольший уровень износа составляет на ТЭЦ г. Ош - 62,5%, на ТЭЦ г. Бишкек порядка 50%, это значит, что больше половины оборудования на ТЭЦ работает сверх нормы. На Каскаде Токтогульских ГЭС этот показатель* составляет - 36,65%, в передающих высоковольтных сетях - 36,3%. В распределительных компаниях уровень износа составляет: ОАО "Северэлектро" - 35,3% ОАО "Востокэлектро" - 47,7%, ОАО "Ошэлектро" 52,8% и ОАО "Джалал-Абадэлектро" - 53,4%.

В то время как пороговое значение данного инд) катора должен быть: предкризисный уровень - 15% кризисный - 25%. Судя вышесказанным фактам, те ническая безопасность объектов ТЭК нарушена, и превышен порог предельно допусти-

мого физическ го износа основных фондов, что приводит росту а) рийности, снижения напряжения в сети и отключек потребителей, что мы сегодня и имеем.

Учитывая вышеизложенное, потребуются среде на ремонт и модернизацию, которые, к примеру 2009 г. были произведены на 48,6% за счет средств энергокомпаний, 40% за счет госбюджета (это средства, выделенные в основном на строительство Камбаратинской ГЭС-2) и 8,4% за счет внешних источников и только 4,4% за счет иностранной помощи. В предыдущие годы иностранные инвестиции не превышали 1%. Это, несмотря на то, что посещающие нашу страну представители международных финансовых организаций проявляют интерес к нашей энергетике.

Инвестиционная форма кризиса обусловлена также тем, что на протяжении последних 10 лет проводимая тарифная политика не отвечает методам ценообразования, не учитываются тенденции роста инфляции и мировые тенденции роста цен на углеводородное топливо. Анализ тарифов показывает, что их уровень не позволяет обеспечить покрытие затрат. В 2009 г. тариф на электроэнергию для населения составлял 70 тыйинов за 1 кВт.ч., при себестоимости электроэнергии в 109,7 тыйинов за 1 кВт.ч., ежегодные потери в тарифе достигают огромных цифр. В ноябре 2009-года Правительство своим постановлением утвердило среднесрочную тарифную политику на электрическую и тепловую энергию на период 2009-2012 гг., в которой предусматривалось повышение тарифов на электрическую и тепловую энергию с 1 января 2010 г. При этом был предложен единый тариф на электроэнергию -132 тыйинов кВт.ч., который почти в 2 раза превышал тариф для населения по сравнению с 2009 г., в то время как по данному индикатору критический порог энергетической безопасности допускает рост в 1,2 раза с учетом темпов роста инфляции.

Естественно такое резкое повышение тарифов на электрическую и тепловую энергию вызвало социальную напряженность и отчасти привело к свержению власти 7 апреля 2010 г., что, в общем, отразилось на национальной безопасности страны. Временное Правительство Кыргызской Республики приняло декрет от 20 апреля 2010 г. "О тарифах на электрическую и тепловую энергию", которым отменило их повышение, снизив тарифы на электроэнергию для населения до прежнего уровня 70 тыйинов за 1 кВт.ч.

Все это связано с непрозрачностью отрасли для общественности и населения, так как они в большей части не знают, как складывается средняя себестоимость электроэнергии, и мотивируют только себестоимостью электроэнергии на ГЭС - 8 тыйинов за 1 кВт.ч. В то время как необходимо информировать о себестоимости электроэнергии на ТЭЦ, которая составляла в 2009 г. - 200 тыйинов за 1 кВт.ч и затратах на топливо, которые имеют тенденцию роста с 1992 г. по настоящее время - угля в 4,3 раза,

природного газа более чем в 10 раз и мазута в 12 раз, что вызвало снижение производства электро - и тепловой энергии за период 1990- 2008 гг. в 4,26 раза. Сокращение добычи угля в Кыргызской Республике за этот период выросло почти в 10 раз, что способствовало сокращению обеспеченности собственным топливом ТЭЦ. Сокращение добычи угля с 7,2% в 1990 г. до 0,094% в 2008 г. что было ниже кризисного уровня в 1990 г. в 7 раз, 2008 г. - в 531 раз, который указывает на очень низкий уровень обеспеченности собственным топливом.

Особая статья - это себестоимость тепловой энергии на ТЭЦ, которая также имеет тенденции роста и составила в 2009 г. - 756сом/Гкал при тарифе 483сом Гкал. Разница в себестоимости и тарифах показывает об убытках, которые достигли в 2009 г. - 1296 млн. сом. против 755 млн. сом в 2005 г., когда экспорт электроэнергии от ГЭС достиг 2,5 млрд. кВт.ч. Убыточность производства электроэнергии на ТЭЦ покрывается за счет прибыли ГЭС, в том числе от экспорте электроэнергии. При маловодье и сокращении выработки ГЭС и объемов экспорта и тарифов на них, как это было в 2008-2009 гг., ОАО "Электрические станции" понесло огромные убытки.

В целом себестоимость производства электроэнергии в ОАО "ЭС" за период с 2003 по 2009 гг. возросла с 11,4 до 46,6 тыйинов/кВт.ч или в 4,5 раза.

В ОАО "НЭСК" себестоимость передачи возросла с 4,8 тыйинов в 2003 г. до 9,5 тыйинов/кВт.ч в 2009 г. или в 2 раза.

Себестоимость распределения электроэнергии до потребителя увеличилась почти в 5 раз за период 2005- 2009 гг. или с 11,4 тыйинов до 53,6 тыйинов/кВт.ч в 2009 г.

В целом суммарная себестоимость электроэнергии по отчетным данным энергокомпаний возросла в 2,5 раза или с 41 тыйинов/кВт.ч в 2003 г. до 109,7 тыйинов; кВт.ч в 2009 г. В то же время Минэнерго озвучивалась себестоимость электроэнергии - в пределах 132- 141 сом/кВт.ч, куда были включены вне балансовые потери электроэнергии при ее производстве и продаже, чт: является спорным моментом и требует исследований

Рост ущербов от потерь из-за несоответствия тарифов затратам энергокомпаний по производству, передаче и распределению до потребителя, а также от коммерческих потерь электроэнергии и неплатежей подтверждает тот факт, что образовался квазифискальный дефицит в электроэнергетике. Соотношение дефицита составил 8,4% от ВВП в 2004 г. и снизила до 4,4% в 2008 г. в результате проведенных мер по сокращению потерь и задолженностей потребителей

Для выхода из кризиса и обеспечения энергетической безопасности в рамках Национальной энергетической программы и стратегии развития ТЭК до 2025 гг. разработать следующие меры:

а) сократить импорт угля за счет их замещения собственными возобновляемыми источниками энергии

б) немедленно и активно проводить политику энергосбережения;

в) регулировать цены и тарифы на энергоресурсы

г) развивать конкуренцию на рынке энергоресурсов.

В зависимости от улучшения инвестиционной политики необходимо разработать стратегию ввода новых энергетических мощностей: Камбаратинские ГЭГ № 1 и №2, каскад Верхне-Нарынских ГЭС. ГЭС на реке Сары-Джаз, малые ГЭС в бассейнах малых рек, солнечные и ветроэнергоустановки, а также биогазовые установки. Определить необходимые объемы инвестиций и разработать оптимальный топливно-энергетический баланс.

Кроме внутренних проблем энергетики, растут и внешние угрозы энергетической безопасности – это всем известные тенденции изменения климата в сторону потепления, которые могут привести к сокращению площади ледников и снежников с частичным их исчезновением к 2025-2050 гг. что создает определенные риски по использованию гидроэнергетического потенциала, как малых, так и крупных горных рек.

В связи с этим, необходимо проведение исследований и поиск новых источников энергии с использованием новейших технологий. Кроме этого предусмотреть повсеместную установку альтернативных источников энергии, внедрение энергосберегающих технологий и оборудования. Нельзя забывать также о необходимости систематического пересмотра энергетической политики государства, в связи с необходимостью разработки и реализации мер по адаптации и сокращению уязвимости энергетического и топливного снабжения страны к изменению климата.

Энергетическая политика государства должна осуществляться на законодательной основе и обеспечить постоянный мониторинг состояния энергетической безопасности страны и регионов.

Созрела необходимость принятия Закона Кыргызской Республики "Об энергетической безопасности", а также пороговых значений системы количественных и качественных индикаторов энергетической безопасности; разработка и утверждение в законодательном порядке Концепции энергетической политики, Государственной стратегии энергетической безопасности, а также госпрограммы энергосбережения и энергетической эффективности экономики на среднюю и долгосрочную перспективу.

Реализуемость предлагаемых и действующих Законов страны "Об энергетике", "Об энергосбереже-

нии" и других требует разработки и установления стандартов и нормативов безопасности энергооборудования и технологических систем; внедрения международных стандартов систем энергетического менеджмента на предприятиях и в организациях; обеспечения энергетической паспортизации, проведения энергетического аудита; содействия предприятиям, организациям и гражданам в использовании экологически чистого оборудования и технологий, другие меры по энергоэффективности и энергосбережению путем внедрения налоговых, кредитных и иных льгот, а также средств специальных фондов.

Институциональные преобразования необходимо осуществлять в направлении совершенствования структуры управления, регулирования и контроля, усиления стратегического менеджмента и корпоративного управления в акционерных энергетических компаниях, придания независимости Госдепартаменту по регулированию ТЭК для проведения независимой экономически обоснованной тарифной политики энергоносителей.

Необходимо усиление внешнего вектора развития путем разработки и принятия обосновывающих материалов развития интеграции в рамках ЕврАзЭС по совместному использованию водно-энергетических ресурсов и созданию рынка энергоресурсов

Для выхода из энергетического кризиса и обеспечения энергетической безопасности существуют следующие пути:

- энергетическим компаниям необходимо предпринимать жесткие меры по снижению затрат и себестоимости электрической тепловой энергии;
- обеспечить прозрачность своей деятельности в целях повышения доверия и уважения населения к энергетической системе;
- необходимо проводить жесткой энергосберегающей политики с усилением нормативно-правовой базы;
- создать Институт энергетических исследований, в целях разработки всесторонне обоснованных концепций, стратегий, программ и планов действий дальнейшего развития энергетического сектора - как основного вектора улучшения условий труда и жизни граждан Кыргызской Республики.

Литература:

1. Тулебердиев Ж.Т., Рахимов К.Р., Беяков Ю.П. Развитие энергетики Кыргызстана, Бишкек. Издательский дом "Шам", 1997,- 127 с.
2. Жимерина Д.Г. Современные проблемы энергетики, М.: Энергоатомиздат 1994,-193 с.
3. Отчет Нацстаткома Кыргызской Республики, 2010.- 57 с.
4. Банки, экономика, бизнес № 37,2010,- 3 с.

Рецензент: д.э.н., проф. С.А. Абиджанов