

Бухаева А.А.

О ПОЛИТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

А.А. Bukhaeva

THE POLITICAL ASPECTS OF NATIONAL IDENTITY

УДК:342.6:327.8(574.4)

В статье раскрываются политологические представления формирования национальной идентичности, которые могут быть найдены во множестве источников в различных формах. В статье обращается внимание на развитие данного понятия.

The article describes the political science view of national identity, which can be found in a variety of sources in various forms. The article draws attention to the development of this concept.

Конец двадцатого века, перестройка, распад Союза вызвали интерес к феномену национальной идентичности как к особенности межнациональных отношений, поэтому проблема находится на острие политологической мысли. Этот период был отмечен возросшим вниманием к проблемам национальной идентичности, к ее природе и специфике.

Сегодня исследователи активно ведут поиск новых способов анализа, механизмов формирования национальной идентичности, так как эта проблема недостаточно изучена и существуют несности, связанные с ее применением. В связи с изучением национальных проблем и проблем этнического самосознания термин «идентификация» широко используется в работах ряда зарубежных и отечественных авторов.

Для современной политической науки представляет интерес концепция нации, предложенная английским философом, ведущим современным теоретиком нации, Эрнстом Гельнером в ряде публикаций 1964-1997 годов. Его концепция получила наиболее полное изложение в его монографии «Нации и национализм» (1983), где автор, уделяет немаловажное значение процессу становления нации:

- огромные массы покидают сельскую местность и устремляются в города, где вчерашним крестьянам приходится усваивать новую городскую культуру, новый язык общения, где они подвергаются совершенно новому процессу социализации;

- промышленная революция сопровождается разрушением традиционных классовых структур.

Профессор Кембриджского университета Э. Гельнер, особо подчеркивает важность процесса стандартизированного массового образования. Если в традиционных кругах образования крестьян ограничивалась сельской школой, необходимые дети получали в семье, то, пройдя через городскую школу, с единой программой, крестьянин отказывается от «природной», «низкой» культуры. Поэтому, вместе с грамотой усваивает культуру «высокую», отвечающую стандартам индустриального общества в мобильной, легко заменяемой, грамотной рабочей силе. Социум с высокой культурой – это и есть нация, а национальная идентичность, по Гельнеру,

заключена в этом новом типе культуры, которую разделяют все граждане вне зависимости от их социального положения. В своей работе «Нация и национализм» он отмечает: «...Люди всегда жили группами. Обычно эти группы существовали долгое время. Одним важным фактором их устойчивости была преданность людей этим группам, и тот факт, что они отождествляли себя с ними. Этот элемент в человеческой жизни не требует, какого либо определенного типа экономики. Это бы не единственный фактор, помогающий сплачивать группы, но он был одним среди прочих» [1].

По словам Гельнера, «Нация как естественный, от бога данный способ классификации людей, как внутренне заложенная политическая судьба – это миф. Национализм, который иногда превращает в нации, ранее бытовавшие культуры, а иногда изобретает их, зачастую уничтожает самобытные ранее существовавшие культуры – такова реальность, как бы ее ни оценивать, и неизбежная реальность».

Французским социальным психологом С. Московичи была предложена гипотетическое утверждение об организации сознания индивида по типу идентификационной матрицы, как специфической категориальной системы знаний субъекта. «Основу этой матрицы составляют различные идентичности: общечеловеческая, половая, религиозная, этническая, профессиональная, социальная и другие. Распределением информации в идентификационной матрице руководит доминирующая в данный момент идентичность или группа идентичностей, что означает определенный взгляд человека на мир» [2].

Достаточно корректное и простое определение понятию нации дано амстердамским профессором Андре Момменом во время одной из конференций в Нижнем Новгороде. Нацию он предложил определить как сообщество равных людей, добровольно подчиняющихся (или выражающих лояльность) определенным правилам, процедурам и нормам, которые в свою очередь отражают совокупные предпочтения граждан [3].

С политологической точки зрения идентичность важна с позиции ее этнонациональной составляющей, так как национальная идентичность имеет такую социально-политическую функцию, в основе которой объединяющее этносы начало, связанно с достижением общей для всего государства цели. С политической точки зрения национальность не должна стать исключительным инструментом для объединения и совместного достижения конкретных целей в обществе и стать деструктивным элементом [4].

Английский политолог Э.Смит к числу факторов, усиливающих неожиданный для развитых индус-

триальных стран рост этнического самосознания, относил однообразие технотронной цивилизации и унифицирующий характер массовой культуры, бюро-кратизацию общества. Эти факторы в обстоятельствах роста уровня образования представителей этнических групп, привели к противодействию ассимиляции. Новые идеологические ориентиры на этнокультурное многообразие на основе теории «возрождения этничности» были подкреплены, как известно, во многих странах постсоветского пространства государственной политикой «положительных действий».

По утверждению Э.мита, «...национальная идентичность может быть понята только как результат взаимодействия между этническими и политическими компонентами». [5]. Исследования этого автора по «исторической социологии национальной идентичности» при реконструкции генезиса наций, начиная от их предшественников в этнических общностях, показали основательную связь между формами этнической идентичности досовременного происхождения и национальным идентичностями современности [5.45]. Самым существенным в данном процессе является сохранение этнических элементов в нынешней национальной

идентичности, которые превратили ее в новую действительность.

Таким образом, можно утверждать, что национальная идентичность – символическое средство, идея объединения граждан страны вокруг достижения общей цели процветания и благополучия. В этой связи и Казахстан к примеру, идет процесс формиро-вания позитивной национальной идентичности – как осознанной общности с позитивно значимыми «други-ми» без противопоставления «свои» - «чужие».

Литература:

1. Геллнер Э. Нация и национализм. М. Прогресс 1194. – 279 с.
2. Дробижева Д.М. Аклаев А.Р., Коротеева В.В., Солдатова Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 1990-х гг. – М.:». 1998, - с. 244.
3. Андрэ Моммэн. Федерализм, конфедерализм и национальные государства//Тезисы лекции, прочитанной в Нижегородском университете. Май 1993.
4. Права народов, этнические меньшинства и Я – идентичность. М. 1998. – с 72-88.
5. Росалес Х.М. Воспитание гражданской идентичности: об отношениях между патриотизмом и национализмом. [www/ Rambler/ru](http://www.Rambler.ru)

Рецензент: д.полит.н., профессор Джоробеков Ж.Дж.