

*Жиренчин А.К.*

**СИТУАЦИИ ЭТАПА СУДЕБНЫХ ПРЕНИЙ, ПОСЛЕДНЕГО СЛОВА  
ПОДСУДИМОГО И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА**

*A.K. Zhirenchin*

**STUDY PHASE OF COURT DEBATE, AND THE LAST WORDS  
OF ACCUSED THE SENTENCE**

УДК: 342:343.57.3/347

*В статье рассматриваются этапы судебных прений, а также последнее слово подсудимого и постановления приговора суда.*

*The article discusses the stages of the judicial debate, as well as the last word of the defendant and the judgment of the court ruling.*

Процессуальные ситуации этапа судебных прений и последнего слова подсудимого регламентированы главой 43 УПК РК и статьями 305 и 306 УПК КР.

В теории уголовного процесса под судебными прениями понимается та часть судебного разбирательства, в которой его участники подводят итог судебному следствию, обосновывают свои выводы по вопросам, разрешаемым судом [1, с.9; 2, с.323].

Казахстанские процессуалисты, отталкиваясь от данного понятия, расширяют его содержание. Так, Н.А. Абдиканов определяет судебные прения как одну из составных частей главного судебного разбирательства, в которой его участникам предоставляется возможность окончательно сформулировать свои позиции, обосновывая их или возражая против мнения стороны по вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора, исходя из проведенного судебного следствия. Тем самым судебные прения способствуют обобщению основных моментов, касающихся положения сторон в деле, полученных путем сопоставительности двух противоположных точек зрения обвинения и защиты, и дают еще раз возможность ближе подойти к цели уголовного процесса окончательно разрешению уголовного дела [3, с.87].

Другие казахстанские авторы считают, что судебные прения заключаются в том, что участники процесса выступают с речами, в которых излагают и формулируют свои позиции относительно обстоятельств совершенного преступления, виновности или невиновности подсудимого, степени его ответственности и другим вопросам, подлежащим рассмотрению. При этом стороны обосновывают свои выводы, предложения или возражения против мнения противоположной стороны по вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора [4, с. 134].

Авторы комментария к Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики считают, что судебные прения - самостоятельная часть судебного разбирательства, состоящая из речей участников процесса, имеющих в данном деле собственные или представляемые интересы, в которых они подводят

итог судебному следствию, освещая его результаты с собственной точкой зрения, дают им юридическую оценку, выдвигают и обосновывают решения, составляющие, по их мнению, содержание будущего итогового решения по данному уголовному делу [5, с.484-485].

Как видим из приведенных определений, судебные прения это та часть главного судебного разбирательства, в которой складывается процессуальная ситуация, связанная с анализом участниками процесса собранных доказательств и высказывающим свое мнение по поводу доказанности или недоказанности виновности подсудимого.

Особенностью складывающейся процессуальной ситуации является то, что закон четко определяет лиц, участвующих в судебных прениях, последовательность их выступлений, обеспечивающую равную возможность отстаивать перед судом свою позицию по рассматриваемому уголовному делу.

Однако закон не определяет ни содержание, ни структуру речей обвинителя и защитника, но запрещает участникам судебных прений в своих речах ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми (ч. 5 ст. 364 УПК РК).

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них вправе выступить еще по одному разу с краткими возражениями или замечаниями (репликами) по поводу сказанного в речах представителей сторон (ч. 7 ст. 364 УПК РК).

Кроме того, каждый участник судебных прений может представить суду в письменном виде предлагаемую им формулировку решения по вопросам, указанным в пунктах 1-6 части первой статьи 371 (ч. 8 ст. 364 УПК РК).

После окончания судебных прений складывается процессуальная ситуация, связанная с предоставлением подсудимому последнего слова (ст.365 УПК РК).

Суть данной процессуальной ситуации заключается в том, что подсудимый выражает свое отношение к обвинению и результатам судебного следствия. При этом он вправе обратиться к суду с просьбой, учесть обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, либо доказывающие его невиновность или меньшую виновность, попросить прощения у потерпевших.

Однако может возникнуть процессуальная ситуация, связанная с отказом подсудимого от произнесения последнего слова без объяснения причин. Отказ

от произнесения последнего слова подсудимым должен быть отражен в протоколе судебного разбирательства.

Наряду с этим законом допускаются случаи, когда последнее слово подсудимым может быть не произнесено. Данная процессуальная ситуация прямо предусмотрена законом и может сложиться когда судебное заседание происходит в отсутствие подсудимого.

Это происходит когда подсудимый, обвиняемый в совершении преступления небольшой тяжести, ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие либо когда подсудимый находится вне пределов Республики Казахстан и уклоняется от явки в суд (ч. 2 ст. 315 УПК РК) и когда подсудимый был удален из зала судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании или неподчинение распоряжениям председательствующего (ч.2 ст.327 УПК РК).

В этих случаях непредставление последнего слова подсудимому не может расцениваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и не влечет отмены приговора.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий по делу объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Время провозглашения приговора может быть объявлено участникам процесса перед удалением судей в совещательную комнату.

Процессуальные ситуации, связанные с заключительным этапом судебного разбирательства не вызывают особой сложности поскольку законом четко регламентирован порядок постановления и провозглашения приговора. К тому же в соответствии со ст. 370 УПК РК установлены условия соблюдения тайны постановления приговора не допускающее присутствие иных лиц и исключающие возможность оказать на судью любое воздействие.

Следует учитывать, что постановление приговора является процессуальным актом логически завершающим главное судебное разбирательство. Приговор постановляется судом первой инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела по существу.

При этом может возникнуть лишь, две процессуальные ситуации, первая, когда принимается решение о виновности, лица в совершении инкриминированного ему преступления и о назначении ему наказания в с вынесением обвинительного приговора. Вторая, когда установлена невиновность, либо не доказана виновность лица в совершении инкриминированного деяния, с вынесением оправдательного приговора.

Суть процессуальной ситуации, связанной с вынесением обвинительного приговора изложен в п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан "О судебном приговоре", в котором указано, что обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено преступление, это преступление

совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. При этом должны отсутствовать основания для прекращения производства по делу и направления дела для производства дополнительного расследования. Виновность лица в совершении преступления признается доказанной лишь в тех случаях, когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого в рамках надлежащей правовой процедуры, дал ответы на все вопросы, указанные в ст. 371 УПК. [6. с.231]. .

Закон также определил содержание процессуальной ситуации, связанной с вынесением оправдательного приговора. Так, согласно ч. 2 ст. 376 УПК РК оправдательный приговор постановляется в связи с отсутствием события преступления в тех случаях, когда вмененное подсудимому деяние не совершалось подсудимым либо, когда указанные последствия наступили вследствие действий лица, которому причинен вред, или независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы.

Оправдательный приговор за отсутствием в действиях состава преступления постановляется, если деяние хотя и совершено подсудимым, но уголовным законом не признается преступным; содеянное ик лишь формально содержит признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности; отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления; деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости либо добровольно отказалось от совершения преступления и т.д. [6, с.243-244].

Оправдательный приговор за недоказанностью совершения лицом преступления постановляется в случаях, когда факт общественно-опасного деяния и его последствий установлен, но представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами исключается или не подтверждается совершение его подсудимым.

При вынесении оправдательного приговора лис-: постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, или с освобождением от отбывания наказания, а также с осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы, или к лишению свободы условно, подсудимый, находящийся под арестом подлежит немедленному освобождению из-под стражи в зале судебного заседания (ст.385 УПК РК).

Следующая процессуальная ситуация складывается когда председательствующий после подписаны полного текста приговора возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор при зге к вводная и резолютивная части приговора провозглашается стоя и все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают вводную и резолютивную части приговора стоя (ч.1 ст. 384 УПК РК).

Осужденному (оправданному) и другим участникам процесса председательствующий должен разъяснить порядок и срок обжалования приговора, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, а также право ходатайствовать об участии в апелляционном рассмотрении дела. Оправданному, кроме того, должно быть разъяснено его право на возмещение вреда, причиненного незаконным задержанием, привлечением в качестве обвиняемого, применением меры пресечения, незаконным преданием суду, а также порядок осуществления этого права.

Таким образом, процессуальные ситуации, связанные с проведением главного судебного разбирательства, складываются исключительно по предписаниям, установленным уголовно-процессуальным законом, и характеризуются четкой регламентацией проводимых действий и принимаемых решений. Они практически не связаны с разработкой дополнительных рекомендаций и всецело зависят от беспрекословного соблюдения всеми участниками процесса предписаний Уголовно-процессуального кодекса.

Роль судьи в данных процессуальных ситуациях практически сводится к контролю за соблюдением порядка участниками процесса в зале судебного заседания и строму исполнению предписаний

уголовно-процессуального закона, регламентирующего всю процедуру осуществляемой деятельности.

**Литература:**

1. Перлов И. Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе. - М: Госюриздат, 1957.-47 с.
2. Уголовный процесс / Под ред. М.А. Чельцова. - М.: Юридическая литература, 1969. -464 с.
3. Абдиканов Н.А. Производство в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному праву Республики Казахстан. Учебное пособие. Алматы: Издательство "Норма-К", - 240 с.
4. Ханов Т.А., Меркулова Л.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан (подсудность, главное судебное разбирательство). Учебно-практическое пособие. - Караганда, 2011. - 164 с.
5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики. - Бишкек, 2004.-681 с.
6. О судебном приговоре: Нормативное постановление пленарного заседания Верховного Суда, Республики Казахстан от 15 августа 2002 года №19// Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Казахской ССР, Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968-2010) / Составитель С.М. Рахметов. - Алматы: ТОО "Норма-К", -656 с.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Асранкулов Б.**