

*Жолат Е.Б.*

## ПРИЗНАКИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ГРАЖДАН

*E.B. Zholat*

### SIGNS OF CONSTITUTIONAL DUTIES OF CITIZENS

УДК: 347/17.2(575.2)/15

*В статье рассмотрены признаки конституционных обязанностей граждан. Выявлены их отличия от социальных норм. Рассмотрены специфические признаки, присущие только конституционным обязанностям, отличающие их обязанностей других отраслей права.*

*The article deals with symptoms of constitutional duties of citizens. Revealed how they differ from social norms. We consider specific features unique to the constitutional duties that distinguish their duties of other branches of law.*

В процессе исследования какого-либо явления немаловажную роль для раскрытия его сути играет выявление признаков этого явления, то есть основных черт, которые присущи данному явлению и выделяют его из ряда схожих явлений. Признаки конституционных обязанностей граждан – это совокупность основных черт, которые выделяют их из системы всех других социальных обязанностей.

В мире существует целый ряд различных социальных обязанностей. Например, религиозные обязанности или обязанности, продиктованные правилами этикета, и другие. Обладая рядом свойств, которые присущи любой обязанности, каждая из них имеет черты, характерные только ей. Для этого чтобы отделить конституционные обязанности от других социальных обязанностей, необходимо знать их отличительные признаки. От того, верно ли вы определили, к какой отрасли права относится данная обязанность и относится ли она к числу правовых, зависит правильность применения того или иного нормативного акта, выбор возможных мер принуждения и многое другое.

Признаки конституционных обязанностей граждан – малоисследованный вопрос, и есть все основания для проведения полного анализа. Конституционные обязанности граждан во многом схожи с моральными обязанностями личности. При чем провести грань между этими схожими явлениями иногда бывает очень сложно. Если при закреплении в нормативных актах обязанностей других отраслей права законодатель одновременно закрепляет и меры принуждения за неисполнение обязанности, то нормы, содержащие конституционные обязанности граждан, обычно не содержат санкции. «Побудительным мотивом исполнения конституционных обязанностей является не опасение тех или иных санкций, а осознание самим гражданином необходимости поступать так, как предписывают нормы Конституции. Ведь исполнение многих обязанностей возможно только как добровольное направление своего поведения в русло предписываемых конституционными нормами

ребований», - писал о конституционных обязанностях граждан СССР Масленников В.А. [1, с.119].

Однако это и сейчас применимо к конституционным обязанностям граждан Республики Казахстан. Например, нельзя заставить человека «...заботиться о сохранении исторического и культурного наследия» (ст.37 Конституции РК), «...уважать государственные символы Республики» (ст.34 Конституции РК) [2]. Можно привлечь к юридической ответственности за причинение вреда культурному наследию или за порчу государственных символов, но нельзя установить меры юридической ответственности за неуважение или отсутствие заботы. Такая близость конституционных обязанностей граждан к моральным обязанностям порождает трудности при их разграничении. Поэтому важно научиться выделять конституционные обязанности граждан не только из состава юридических обязанностей личности, но и от других социальных обязанностей.

Для того чтобы выделить конституционные обязанности граждан из состава всех социальных обязанностей, необходимо выявить те признаки, которые отличают юридические обязанности от социальных, поскольку конституционная обязанность является, в первую очередь, юридической обязанностью. В этой связи рассмотрим признаки юридической обязанности, которые также будут относиться к отличительным признакам конституционной обязанности.

Юридическая обязанность опосредована правовыми нормами, которые исходят от государства, в связи с чем она устанавливается государством. Необходимо помнить, что среди всего разнообразия существующих в мире социальных обязанностей именно юридические обязанности исходят от государства.

Говоря о создании государством юридических обязанностей, необходимо ответить на вопрос: возможно ли их использование государством (государственными органами) в своих целях или нет? Данный вопрос является актуальным для нашего общества. Еще совсем недавно, при социалистическом государственном строе, государством создавалось множество обязанностей, которые в свете принятой Казахстаном на сегодняшний день концепции права являются нарушением прав и свобод человека и гражданина. К примеру, в Конституции СССР 1977 года существовала такая обязанность, как обязанность трудиться и соблюдать дисциплину труда [3, с. 42-43]. Такой подход к юридическим обязанностям, когда они используются лишь как средство в руках государства, умаляет значение обязанностей. На самом деле юридические

обязанности призваны устанавливать баланс в общественных отношениях. Они являются противовесом прав, то есть если существует чье-либо конкретное право, то ему должна соответствовать какая-либо конкретная обязанность. Например, если государству предоставлено права на создание правовых норм, то этому праву соответствует целый ряд обязанностей, возложенных на государство в лице его органов и должностных лиц, которые оно должно выполнить, и только после того, как будут пройдены все предусмотренные законом процедуры, в ходе которых непрерывно исполняются какие-либо обязанности, правовая норма начнет действовать.

Юридическая обязанность носит общеобязательный характер. Это означает, что юридические обязанности обязательны для выполнения всеми членами общества. Данный признак, присущий также и праву, всегда рассматривается в юридической литературе как один из отличительных признаков объективного права. В чистом виде он звучит следующим образом: требования, содержащиеся в юридических нормах, обязательны для всех. Однако обязательными для выполнения являются лишь те юридические нормы, которые содержат в себе обязанность совершения определенных действий и запрет на совершение конкретных действий, то есть объективная обязанность. Другие же нормы не могут быть обязательными для выполнения, поскольку содержат права и свободы субъектов правоотношений. Следовательно, данный признак является отличительным для юридической обязанности.

Юридическая обязанность охраняется и обеспечивается государством. Данный признак означает, что государства гарантирует исполнение юридических обязанностей а случаях нарушения принимается государственная принуждение. Государство для выполнения различными субъектами своих юридических обязанностей создает целую систему гарантий. Меры государственного принуждения используются лишь в последнюю очередь строго в рамках закона уполномоченными на то государственными органами. Данный признак присущ юридической обязанности, поскольку обязательному исполнению подлежат только те нормы, которые содержат в себе запреты и обязанности.

Формальная определенность юридической обязанности означает, что все юридические обязанности закрепляются в соответствующих нормативных актах государства. Следует заметить, что и другие социальные нормы иногда обладают данным свойством. Однако в отличии от них юридическим обязанностям официальную форму придает государства, возводя их в закон.

Перечисленные признаки присущи всем юридическим обязанностям. Будь то обязанности, выраженные в Конституции РК или в Гражданском кодексе РК Совокупности этих признаков достаточно для того, чтобы отличить конституционные обязанности граждан от других социальных обязанностей. Однако набора этих признаков не хватит, чтобы

выделить конституционные обязанности граждан из состава всех юридических обязанностей, поскольку отрасле-вые обязанности также имеют свои отличительные признаки, которые присущи обязанностям только данной отрасли права. Поэтому рассмотрим признаки конституционных обязанностей граждан, продикто-ванные принадлежностью к данной отрасли права.

Итак, первый отличительный признак – конституционные обязанности возникают только у участников особого круга общественных отношений в процессе конституционно-правовых отношений.

Во-вторых, все конституционные обязанности в основном выражены в государственном акте, обладающем высшей юридической силой, - в Конституции РК. Следовательно, конституционные обязанности также обладают высшей юридической силой. Этот признак вытекает из статьи 4 Конституции РК, которая гласит: «Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики» [2]. Обладание таким свойством означает, что все другие права, свободы и обязанности содержащиеся в текущих законах и иных нормативно-правовых актах, должны соответствовать и не должны противоречить обязанностям, содержащимся в Конституции РК. Однако не нужно полагать, что все права, свободы и обязанности должны соответствовать конституционным обязанностям буквально. Это положение о соответствии означает, что права, свободы и обязанности, содержащиеся в текущем законодательстве, должны соответствовать конституционным обязанностям в своей основе. Другими словами, они должны преследовать один и те же цели.

Согласно статье 6 Закона РК «О нормативных правовых актах» при наличии противоречий в нормах нормативных актов разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня [4]. Следовательно, наличие у конституционных обязанностей высшей юридической силы означает также, что в случае несоответствия конституционным обязанностям прав, свобод и обязанностей, содержащихся в нормах текущего законодательства, будут применяться обязанности, закрепленные в Конституции РК. В подтверждение этому можно привести то, что в нормативно-правовых актах Республики Казахстан часто встречаются ссылки на действие отдельных норм правового акта только в случае, если иное не предусмотрено Конституцией РК. Из этого следует, что лицу не могут быть предоставлены права и возложены обязанности, противоречащие конституционным обязанностям. Все права, свободы и обязанности, противоречащие конституционным обязанностям, подлежат отмене в соответствии с законодательством Республики Казахстан. К примеру, статье 17 Закона РК «Об охране труда» содержала положение о том, что все женщины, а также лица моложе восемнадцати лет принимаются на работу только после предварительного медицинского осмотра, и в дальнейшем до достижения женщинами возраста 45 лет, а

несовершеннолетними - 18 лет они должны проходить обязательный ежегодный медицинский осмотр [5]. В свою очередь, Генеральная Прокуратура РК в сентябре 1996 года направила протест в Парламент на отмену этого положения статьи 17 указанного закона, как противоречащего Конституции Республики Казахстан [6]. Поскольку в соответствии с Конституцией РК все вне зависимости от пола и возраста имеют равные обязанности.

В-третьих, конституционные обязанности часто выступают в качестве стандартов, эталонов для прав, свобод и обязанностей других отраслей права. Эта особенность конституционных обязанностей возникла в результате того, что последнее содержат исходные основополагающие положения в той или иной сфере общественной жизни. Установленная в статье 36 Конституции РК обязанность граждан защищать Республику Казахстан [2] является исходным, базовым положением для регулирования отношений в военно-политической сфере.

Конституционные обязанности всегда формулируются в самом общем виде, однако из их содержания должно быть четко видно, к какой сфере общественной жизни они относятся. Только при таком условии конституционные обязанности будут устанавливать исходные положения и выступать в качестве стандартов для прав, свобод и обязанностей, содержащихся в текущем законодательстве. Такое соотношение конституционных обязанностей и прав, свобод и обязанностей, содержащихся в текущем законодательстве, означает, что первые определяют содержание и целевую направленность последних. Положение о том, что конституционные обязанности выступают основой для создания прав, свобод и обязанностей других отраслей права не означает, что последние являются частью конституционных обязанностей. И те, и другие носят самостоятельный характер. Если суть конституционных обязанностей – быть основой отраслевых прав, свобод и обязанностей, то суть последних заключается в конкретизации первых в нормах текущего законодательства. Иначе конституционные обязанности в большинстве своем могут остаться нереализованными. К примеру, закрепленная в статье 35 обязанность граждан Республики Казахстан уплачивать законно установленные налоги и сборы [2] требует своей конкретизации в нормах текущего законодательства. В противном случае, остается много неясного – механизм уплаты налогов, органы, уполномоченные осуществлять контроль, размер налогов и платежей и другие.

В-четвертых, конституционные обязанности отличаются от других отраслевых обязанностей особым механизмом реализации. Для реализации многих конституционных обязанностей не обязательно вступать в каких-либо конкретные правоотношения. Достаточно лишь быть участником общественных отношений общего характера (например, обязанность совершенно-летних трудоспособных детей заботиться о нетрудоспособных родителях возникает у детей в связи с уча-

последних в отношениях, в которые они не вступали) или нахождения в каком-либо правовом состоянии (например, состояние в гражданстве РК обязывает всех граждан Республики нести воинскую службу).

В-пятых, конституционные обязанности носят двухсторонний характер реализации. Они устанавливаются с целью удовлетворения интересов не только управомоченных лиц, но и самих обязанных лиц. В данном случае управомоченное и обязанное лицо совпадают в одном лице. Поскольку все граждане Республики Казахстан, а также иностранные граждане и лица без гражданства. Которые имеют какие-либо потребности и интересы, одновременно имеют право требовать от других исполнения ими своих конституционных обязанностей и в то же время сами обязаны иметь эти обязанности, так как являются обязанными по отношению к этим лицам. Например, каждый заинтересован в сохранении природы, поэтому он имеет право требовать от других соблюдения возложенной на них статьей 38 обязанности по сохранению природы, но в то же время сам обязан нести эту обязанность, так как другие могут потребовать её исполнения.

В-шестых, конституционные обязанности граждан имеют прямое действие на всей территории Республики Казахстан согласно пункту 2 статьи 4 Конституции РК [2]. Следовательно, нормы Конституции, содержащие обязанности, также имеют прямое действие. По мнению Елеуовой Ш., прямое действие означает, что Конституция – не декларативный и пропагандистский документ, а правовой акт, которым должны руководствоваться в судах и других государственных органах. Государственные органы должны их применять непосредственно к тем общественным отношениям, которые они регулируют. Думаю, что с мнением автора следует согласиться, добавив: руководствоваться Конституцией также должны граждане при исполнении своих конституционных обязанностей. Вместе с тем Елеуова Ш. отмечает, что «...если отвлечься от теории применения права и посмотреть вокруг, то мы увидим, что прямое применение норм Конституции не всегда является для нас правилом» [7, с.42]. В качестве примера она приводит норму Конституции, устанавливающую обязанность уплаты налогов. Действительно, сложно представить себе реализацию этой обязанности без принятия нормативно-правового акта, который регламентировал бы эти отношения. Поскольку Конституция не раскрывает такие вопросы, как сколько, каким образом, когда и кому платить. По этой причине Сапарғалиев Г.С. отмечает, что «...государственные органы могут (должны) применять прямо и непосредственно нормы Конституции к отношениям в определенных случаях» и выделяет следующие случаи») если отсутствует специальный нормативный акт, регулирующий вопросы, подлежащие рассмотрению государственного органа; 2) если даже имеется нормативный акт, но он противоречит Конституции; 3) если положение Конституции не содержит указания на

возможность (необходимость) ее применения при условии принятия нормативного правового акта, определяющего права, свободы и обязанности человека и гражданина; 4) если положение Конституции по смыслу не требует дополнительной регламентации» [8, с. 39]. То же утверждает Котов А.: «Прямое действие Конституции предполагает применимость конституционных норм к правоотношениям непосредственно, когда не требуется законодательной детализации этих норм или их официального толкования, а также в случаях противоречия им законов и правил международных договоров и обязательств республики» [9, с. 26]. С другой стороны, необходимо помнить о моральном характере конституционных обязанностей граждан. «Конституционные обязанности, - пишет Масленников В.А., - представляют собой морально-правовые обязанности гражданина направлять свое поведение в русло общественно-необходимых требований. С точки зрения их социальной природы, они представляют собой моральные требования, получившие правовое оформление в силу того, что зафиксированы в Основном Законе страны. В то же время это есть такие правовые требования, которые поддерживаются не столько юридическими санкциями (ибо нормы о конституционных обязанностях во многих случаях их не содержат), сколько обращением к гражданскому долгу, чести, нравственным обязанностям» [1, С. 117-118]. В этой связи полагаю, что законодатель, говоря о прямом действии Конституции, исходил из моральной стороны этого вопроса. В частности, если говорить об обязанности по уплате налогов, то законодатель имел в виду, что каждый обязан участвовать в государственных расходах, способствовать всеми возможными способами исполнению этой обязанности другими лицами. Кроме того, под этой обязанностью также предполагается обязанность не скрываться от уплаты налогов.

Отличительные особенности конституционных обязанностей обусловлены их отраслевой принадлежностью. Конституционное право – отрасль права Республики Казахстан, которая регулирует основополагающие, базовые общественные отношения, складывающиеся во всех сферах жизни. В этой связи обязанности, возникающие в процессе конституционно-правовых отношений, также являются базисными. Они, являясь составной частью правового статуса личности, образуют конституционный (базовый) статус личности, закладывают основы отраслевого статуса личности. Другой составляющей правового статуса являются права человека. Рассмотрение обязанностей возможно установление стабильности правовых отношений, законности и

правопорядка. Права, свободы и обязанности человека и гражданина являются критерием развитости государства. По ним можно судить о реальном положении человека в данном государстве, о том, является ли данное государство демократическим или антидемократическим. Тем более, если речь идет о конституционных обязанностях граждан, так как они являются основными, составляют ядро правового статуса личности, являются основой для создания отраслевых обязанностей.

Таким образом, изложенное приводит нас к следующим выводам:

- Особенности конституционных норм, а также идеологическая роль и значимость. Конституции РК приводят к размыванию границ между моральными и конституционными обязанностями. Учитывая это, необходимо иметь в виду, что конституционные обязанности граждан – это, в первую очередь, юридические обязанности, обладающие всеми присущими юридическим обязанностям признаками, несмотря на отсутствие санкции в структуре норм, которые их содержат.

- Отраслевая принадлежность конституционных обязанностей граждан определяет их специфические признаки и особенности. В результате, конституционные обязанности граждан приобретают статус «основных обязанностей», что дает им «надконституционное значение».

#### Литература:

1. Масленников В.А. Конституционные права и обязанности граждан СССР.-М.: Моск. Рабочий, 1979.-128 с.
2. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года// справочная правовая система «Юрист».
3. Конституция СССР и развитие советского законодательства. – М.: Юрид. лит., 1983.-608 с.
4. Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 г № 213-«О нормативных правовых актах» //Информационная система «Параграф».
5. Закон Республики Казахстан от 22 января 1993 № 1914-ХІІ «об охране труда» //Информационная система «Параграф».
6. Доклад Республики Казахстан о выполнении Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан от 3 декабря 1999 г. №1851 //Информационная система «Параграф».
7. Елеуова Ш. Вопросы прямого действия Конституции РК //Фемида. 2002. №8. – С. 39-45.
8. Сапаргалиев Г. Конституционное право Республики Казахстан: Учебник. – Алматы: Жет Жаргы, 1998. – 521 с.
9. Котов А. Действие и развитие Конституция РК //Юрист. Август. 2004. №8 (38). – С. 26-29.

Рецензент: д.ю.н., профессор Шерипов Н.