

*Жиренчин А.К.*

## О ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

*A.K. Zhirenchin*

### ABOUT JURISDICTION CRIMINAL CASES INVOLVING VESSELS JUROBS

УДК: 342:343.57.3

*В статье рассматривается участие присяжных заседателей в суде и о подсудности уголовных дел судам с участием присяжных заседателей.*

*The article deals with the participation of jurors in the court of jurisdiction and the criminal courts with a jury.*

Идея введения в Республике суда присяжных заседателей и определение ее модели сопровождались рядом противоречащих друг другу взглядов по определению модели данного суда. Исходя из международного опыта, предлагались различные модели: континентальная и англо-саксонская.

В англо-саксонской модели суд присяжных формируется из одного профессионального судьи и четырнадцати присяжных заседателей, двое из которых являются запасными. По окончании судебного следствия, коллегия присяжных решает вопрос: виновен или не виновен подсудимый. При этом судья остается в зале и, дождавшись вердикта присяжных, выносит приговор.

В континентальной модели участвует один профессиональный судья и 12 присяжных заседателей, двое из которых являются запасными. После окончания судебного следствия судья и присяжные удаляются в совещательную комнату и выносят совместный вердикт.

Данный вопрос неоднократно рассматривался и на конференциях, проводились "круглые столы", в итоге в Казахстане была принята и введена в действие континентальная модель суда с участием присяжных заседателей.

Подсудность уголовных дел закреплена в главе 38 УПК Республики Казахстан с учетом изменений внесенных в редакции Закона РК № 47-П от 5 мая 2000 года, №111 -III от 30 декабря 2005 года, №64-IV от 10 декабря 2009 года, согласно которых определена подсудность уголовных дел районных, специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних, специализированным межрайонным судам по уголовным делам, специализированным межрайонным военным судам по уголовным делам и военным судам гарнизонов. Областной и приравненный к нему суды являются судами апелляционной и кассационной инстанции, Верховный суд действует в качестве суда надзорной инстанции.

Подсудность уголовных дел закреплена в ст. 14 ч. 1 Конституции Республики Казахстан о конституционном принципе равенства граждан перед законом и судом. Согласно данному принципу, уголовные дела должны рассматриваться только теми судами, которым они подсудны. В уголовном

процессе подсудность определяется УПК Республики Казахстан, которое позволяет обеспечить компетентное, объективное и быстрое рассмотрение дела судом, точно определить, какой суд вправе и обязан осуществить правосудие по уголовному делу.

В юридической литературе даны различные понятия подсудности, так к примеру М.А. Чельцов определяет подсудность как "...юридическое свойство уголовного дела, совокупность установленных законодателем признаков, по которым оно относится к ведению того или иного суда в качестве суда первой инстанции".

Н.М. Савгирова считает, что под подсудностью следует понимать юридическое свойство уголовного дела, в силу которого оно подлежит рассмотрению в том или ином суде.

В.И. Радченко определяет подсудность, как совокупность юридических свойств уголовного дела, в соответствии с которой он подлежит рассмотрению определенным судом в качестве суда первой инстанции.

В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин отмечают, что под подсудностью понимается совокупность признаков уголовного дела, определяющих, какой суд первой инстанции и в каком составе должен рассматривать дело по существу.

Н. А. Абдиканов дает следующее определение: "Подсудность - это совокупность признаков и свойств уголовного дела, которые определяют суд, правомочный рассматривать это дело в качестве суда первой инстанции".

В принципе данные определения, несмотря на различную трактовку, практически не противоречат друг другу.

Принцип подсудности заложен также в ст.57 ч.2 УПК Республики Казахстан "Всякое уголовное дело может быть рассмотрено только законным, независимым, компетентным и беспристрастным составом суда, что обеспечивается соблюдением установленных настоящим Кодексом правил:

- определения подсудности конкретных дел;
- формирования состава суда для рассмотрения конкретных уголовных дел;
- отвода судей;
- отделения функций разрешения дела от функций обвинения и защиты;

В казахстанском уголовно-процессуальном праве различаются следующие виды подсудности:

1. родовая (предметная);
2. территориальная;
3. персональная;

4. альтернативная (по связи дел).

Родовая (предметная) подсудность определяется родом преступления, в котором обвиняется лицо, квалификацией преступления по статье Особенной части Уголовного кодекса РК, то есть предметом производства по делу. Предметная подсудность также может зависеть от квалификации преступления и следовательно возможной тяжестью наказания. Опираясь на родовую подсудность, можно определить какому суду подсудно то или иное уголовное дело.

Территориальная подсудность уголовного дела определяется в зависимости от места совершения. Место совершения преступления - место, где обвиняемый осуществил свое преступное действие или бездействие. При невозможности определить место совершения преступления, дело подсудно тому суду, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие или дознание по делу.

Персональная подсудность уголовного дела определяется в зависимости от должностного или служебного положения обвиняемого.

Альтернативная подсудность или подсудность по связи дел определяется при соединении уголовных дел, каждое из которых в отдельности подсудно судам разных уровней.

Если одно лицо или группа лиц совершили несколько преступлений, дела о которых подсудны судам разных уровней, то дело обо всех лицах и преступлениях рассматривается вышестоящим из этих судов. Здесь действует правило, согласно которому низшая подсудность поглощается высшей и все уголовные дела, подсудные судам разных уровней, относятся к компетенции вышестоящей судебной инстанции. В тех случаях, когда дело подсудно одновременно нескольким одноименным судам, оно подлежит рассмотрению судом, в районе деятельности которого было окончено расследование.

Что касается подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей то Законом Республики Казахстан №122 - III от 16 января 2006 года в УПК РК введена ст.543, определяющая подсудность уголовных дел суду присяжных заседателей, затем Законом РК №227 - IV от 10 декабря 2009 года внесены изменения в данную статью и указано, что "суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела об особо тяжких преступлениях, за исключением дел о преступлениях, предусмотренных статьями 165,166, 167, 168 (частью первой), 169, 233 (частью третьей и четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения."

Как видно из приведенных положений закона, определение подсудности уголовных дел суду присяжных заседателей вытекает из родового признака подсудности.

Из диспозиции ч.5 ст. 10 Уголовного кодекса РК следует, что особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет или смертной казнь. В УПК РК основная масса преступных деяний, относящихся к особо тяжким, подсудны суду с участием присяжных заседателей, кроме некоторых преступлений, отнесенных к преступлениям против основ конституционного строя и безопасности государства, которые хотя и относятся к категории особо тяжких преступлений, но судом присяжных рассмотрены быть не могут, следовательно, законодатель сузил круг уголовных дел, которые могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей.

В юридической литературе неоднократно поднимался вопрос о расширении перечня уголовных дел подсудных суду присяжных заседателей. В частности С.З. Зиманов отмечал: "Первоначально присяжные должны участвовать в судебных заседаниях, на которых рассматриваются уголовные дела с возможным вынесением смертного приговора или пожизненного заключения. В качестве первого этапа, действительно, можно принять эту схему, но такой подход не решит основную задачу - повысить престиж судебной власти в глазах общественности. Само участие представителей общественности в суде должно играть не символическую, не декоративную, а содержательную роль. Поэтому, на втором этапе нужно расширить зону действия присяжных судов на все уголовное судопроизводство, в котором рассматриваются дела по тяжким преступлениям". [6].

Данную точку зрения поддерживает Р.Н. Юрченко, которая считает, что нельзя делить обвиняемых на тех, кому предоставлено право воспользоваться судом присяжных и тех, на кого это право не распространяется. Как известно введение суда присяжных заседателей преследовало цель укрепить гарантии прав личности, оградить человека от необоснованного осуждения. В таком случае, почему мы разделяем право на суд с участием присяжных заседателей, предоставив его только тем, кто обвиняется в совершении только особо тяжкого преступления? Далее, в основу своих доводов, Юрченко Р.Н. приводит диспозицию главы 4 УПК РК, регламентирующую порядок реабилитации и компенсации вреда, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности и осуждением, в которой не делается различия между лицами, незаконно обвинявшимися в совершении преступлений различной тяжести. Этим как раз и подчеркивается принцип равенства каждого перед судом.

С данной точкой зрения полностью согласен и Б.К. Шнарбаев. В своей диссертации посвященной суду присяжных он пишет "Фактически на первоначальном этапе подсудность уголовных дел определена. Вместе с тем с положениями статьи 75 ч. 2 Конституции Республики Казахстан определяю-

щими, что в случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, тесно взаимосвязаны положения части 2 статьи 13 Конституции РК предусматривающими право каждого гражданина на судебную защиту своих прав и свобод.

Эти положения в свою очередь являются определяющими для двух важных моментов:

- нет никаких оснований для ограничения права любого человека и гражданина на рассмотрение его уголовного дела с участием присяжных заседателей;

- в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Конституции Республики Казахстан ни в каких случаях не подлежит ограничению право, предусмотренное статьей 13 Конституции РК.

Указанные положения являются основанием для того, чтобы подсудность уголовных дел суду с участием присяжных была расширена в соответствии с конституционными положениями.

Не оспаривая точку зрения Р.Н. Юрченко и Б.К. Шнарбаева, хотелось бы отметить, что действительно каждый обвиняемый и подсудимый должен иметь право на рассмотрение его дела тем судом, который он пожелает. Данное положение не противоречит ни Конституции Республики Казахстан, ни нормам УПК Республики Казахстан.

В декабре 2009 года в УПК Республики Казахстан были внесены ряд изменений. В частности была четко конкретизирована подсудность уголовных дел судов, проведена специализация судей. Это было сделано с целью совершенствования закона, недопущения судебных ошибок и вынесения справедливого приговора.

Между тем, отнесение к подсудности суда с участием присяжных заседателей преступных деяний, относящихся к особо тяжким преступлениям, на сегодняшний момент вполне оправдано, поскольку расширение подсудности на другие категории уголовных дел, может привести к краху всей судебной системы, предусматривающей четкое

разграничение подсудности. Для расширения подсудности уголовных дел судам с участием присяжных заседателей, необходимо введение отдельных институтов судопроизводства, присущих законодательству западных государств, снижающих долю уголовных дел рассматриваемых судами в полном объеме. Речь идет, в первую очередь, о сделке о признании вины и других аналогичных процедурах. Отсутствие таких институтов в отечественном судопроизводстве не позволяет распространить подсудность суда с участием присяжных заседателей на все уголовные дела.

Таким образом, в настоящее время уголовно-процессуальным законом определен наиболее оптимальный перечень уголовных дел, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

#### Литература:

1. Уголовный процесс. Учебник / Под ред. М. А; Чельцова. М., 1969. -С.262.
2. Советский уголовный процесс. Учебник / Под ред. Д.С. Карева. М., 1968. - С.272.
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. - М.: ЗАО "Юридический дом "Юсти-цинформ", 2003. - С.93.
4. Григорьев В.Н. Уголов. процесс: Учеб./В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2008. - С.553.
5. Абдиканов Н. А. Производство в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному праву Республики Казахстан. Учебное пособие. Алматы: Норма-К, 2009. - С.5.
6. Там же. - С.9.
7. Зиманов С.З. Используя научные подходы // Казахстанская правда. 2003. 30 апреля.
8. Юрченко Р.Н. Вопросы и пути реализации создания института суда присяжных в Республике Казахстан // Предупреждение преступности. - 2003. № 1. - С.24-29.
9. Шнарбаев Б.К. Производство в суде с участием присяжных заседателей: Дис.... док-ра юрид. наук. - Костанай, 2008. - С.256.

Рецензент: д.ю.н., профессор Асранкулов Б.