

Султаналиева Н.Ш.

**РОЛЬ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

N.S. Sultanalieva

**THE ROLE OF LOCAL GOVERNMENT IN THE DEVELOPMENT
OF REGIONAL ECONOMY**

УДК: 337:55/12-04

Рассматривается роль местного самоуправления в социально-экономическом развитии территории.

The role of local self-governance in social-economic development of territory is being considered

Исторически сложившиеся административно-территориальные деления в целом сыграли позитивную роль в социально-экономическом развитии как единица измерения, поскольку планирование и отчетность по многим экономическим показателям осуществляются относительно административно-территориальному делению. К их числу относятся подушное планирование образовательных услуг, медицинское или пенсионное обслуживание, показатели развития территории и т.д.

Разумеется, что административно-территориальное деление раз и навсегда несет установленное решение соответствующих органов, наделенных соответствующими полномочиями. По мере развития общества, его социально-экономическое положение, изменения социально-политических ситуаций и т.д. может претерпевать изменения принципов административно-территориального деления. Так, на юге республики когда-то имелась одна область – Ошская, теперь три – кроме Ошской еще Бактенская и Джалалабадская. Аналогичное положение и в других частях республики. Более того, зачастую объединяются районы или наоборот появляются новые. То же самое происходит и в отношении айльных округов.

В основу административно-территориального деления в качестве аргументов принимаются соображения политического, социального, экономического, управленческого и так далее характера. Обращается также внимание на традиции местностей, уклад жизни, привычки людей.

Среди аргументов административно-территориального деления определенное значение имеет экономические и управленческие основы. Ведь для того, чтобы успешно функционировать административно-территориальному делению нужна своя экономическая база, зависящая только от данного территориального образования. Естественно, для территории нужны управленческие рычаги, также зависящие от особенностей данного территориального деления.

Экономические и управленческие основы территориального образования тесно взаимосвязаны. В качестве примера экономической основы, например, можно назвать территориальный доход и территориальную прибыль. Понятно, что величина дохода и

прибыли в основном должна быть функцией от содержания и действия управления в рамках административно-территориальной единицы.

Однако связь образования территориального дохода и территориального управления – это далеко не единственный аргумент их взаимодействия. В реальной жизни приходится сталкиваться с необходимостью взаимодействия с республиканскими органами власти, международными организациями, частными предприятиями и так далее. Другими словами, содержание территориального управления гораздо шире, чем управление объектами, расположенными на данной территории. Этим, по сути, объясняется единство государственного и местного управления.

В еще большей степени, чем управление запутано образование территориального дохода. Здесь приходится учитывать не только законодательно установленные суммы образования доходной части территориального бюджета, но и доходы, образуемые в результате умелого управления собственностями, рационализации трудовой деятельности, внедрения инноваций и высокой технологии на территории и многое другое.

К сожалению, при подборе (выборе) руководящего состава территориями почти не учитывается необходимость достижения конкретных экономических результатов исходя из целевой установки. Это означает, что не разрабатываются цели развития территории, основанные на учете объективных факторов и реально существующих взаимодействий управленческих функций.

Не случайно, поэтому даже официально составленные программы развития территорий отличаются непродуманностью, не подкрепленностью достоверными цифрами, отсутствием ответственности конкретных исполнителей в случае провала программы и не увязкой намеченных рубежей в пространстве и во времени. Надо прямо сказать, что делать серьезную ставку таким территориальным программам не солидно, а иногда вредно. За годы суверенитета по Ошской области подобных программ было принято 5 раз, ни одна из них, например, по строительству новых объектов или по росту валовых покупателей не то, что не выполнено, но даже не приблизилась. Причин нет инвестиций, нет квалифицированной рабочей силы, нет сбыта и т.д.

Что касается руководителей местных органов самоуправления, то они согласно принятому у нас порядку избираются на выборах, либо прямым голо-

сованием избирателей, либо их представителями в качестве депутатов городских, районных кенешей. Считается, что такой порядок обеспечивает демократию и выражает волеизъявление людей, имеющих право голоса. Можно согласиться с таким утверждением, несмотря на имеющиеся изъяны в выборной системе.

Вместе с тем, на наш взгляд, в выборной системе многие экономические составляющие территориального развития остаются не понятными не только для избирателей, но и для тех, кто претендует на руководящий состав. Не случайно, поэтому в Кыргызстане имеют место митинговые стратегии по поводу использования водных и земельных ресурсов, пастбищ, месторождений, водоемов и т.д. Это нередко приводит к конкретным ситуациям, а то и саботажу по поводу выполнения решений законодательной и исполнительной власти. Поэтому нередко выборная система не срабатывает, а то и противоречит простой логике жизнедеятельности людей.

Другой изъян экономической основы заключается в том, что в настоящее время на уровне айылных округов, районов и даже городов не имеют четко очерченной характеристики в смысле количественного и качественного измерения, кроме законодательно установленных нормативов местных бюджетов. Не случайно, поэтому очень трудно сформировать целевые факторы. Отсюда у местного населения нередко подозрительные отношения к обещаниям тех, кто претендует на руководящие должности местных органов управления.

Неопределенность экономических характеристик развития территорий, зависящих от местных органов управления, значительно снижает роль последних и отводит им вторые, и даже третичные роли в управленческом процессе.

Необходимо отметить, что неопределенность экономических ориентиров в той или иной мере отражается и на общих тенденциях развития местных органов управления. Так, в 2012 году по всей республике пройдут выборы в местные кенешы, которые в последующем выберут руководителей местных органов власти. Из прошлого опыта знаем, что ни один из кандидатов не смог обрисовать стратегические цели округа или города, основанные на реальных данных и объективного анализа сложившихся ситуаций в экономике. Отсюда можно заключить, что экономические проблемы территорий не только не в моде, но и пока остаются не понятными даже в смысле постановки вопроса.

Между тем, именно в сельских местностях и малых городах, а также поселках городского типа за последние 10 лет занятость населения остается крайне неудовлетворительной, бедность населения с каждым годом обостряется в силу того, что в черте бедности остается более половины населения. Проблема усугубляется тем, что в последние 4 года, на примере Ошской области экономические показатели аграрного сектора (ведущий сектор области) ухудшается под влиянием различных ситуаций (из-за

погодных условий, тут аж каждый год засуха, не хватает ГСМ, минеральных удобрений и т.д.). Кроме этого устойчиво и непрерывно повышаются цены на продовольствие. Этот процесс в последние годы приобретает глобальный характер и по всей вероятности обратного хода, т.е. изобилие и снижение цен на продовольствие не ожидаются.

Как отмечалось выше, экономические проблемы тесно переплетаются с управленческими. Рассмотренные нами их связи сначала на уровне семьи, затем на уровне какой-то деятельности, а также в рамках местного органа управления имеет, на наш взгляд, определенный смысл. Ведь жизнедеятельность людей в той ее части, где необходимо обеспечивать доходами во многом зависят от этих трех уровней. Чем более целенаправленно будет построена управленческая система, тем больше будут реализованы экономические возможности на всех уровнях управления.

Связь экономики и управления можно рассматривать по уровням управления и задачам, стоящим перед каждым из них. Так, перед управлением в общем виде встает задача воздействия на управляющую систему с целью достижения поставленных целей. Например, если перед местным органом управления стоит цель – достижение повышения уровня жизни населения, то управленческие действия также должны быть направлены на достижение этой цели.

Управление – это принятие решений, доведение их до исполнителей, воздействие на исполнителей по нужному направлению и контроль за исполнениями. Что касается задачи экономики то – это подбор участников экономического процесса, который создается к тому, чтобы получить экономические выгоды, а также осуществляется ради того, чтобы получить наибольшие результаты, при наименьших затратах.

Между экономическими и управленческими процессами стоит такое понятие как организация, которое имеет отношение как к экономике, так и к управлению, применительно, например, к производственной деятельности организации означает соединение средств и предметов труда с самим трудом в пространстве и во времени таким образом, чтобы добиться наилучших экономических результатов. Такая целевая установка, однако, на практике может быть не выполнена. В таком случае говорят о неудачах организации, а о наличии в ней погрешностей и недостатков.

В свою очередь неудачи организации могут быть вызваны и неудобствами управления, и наоборот удачное управление является причиной эффективной организации производственной деятельности.

Органическое единство экономики, организации и управления с одной стороны и некоторое самостоятельное значение каждого из них с другой позволяет выработать адекватные меры как с учетом единства указанных трех понятий, так и с учетом самостоятельного значения каждого из них.

Так, в свое время после суверенитета по опыту других стран у нас был введен институт местного самоуправления, которое является не параллельно функционирующей системой государственному управлению. Оно не является и альтернативой государственному управлению, так как коммунальная или муниципальная собственность, на которое основывается местное муниципальное управление является разновидностью государственной или общенародной собственностью. У муниципальной собственности так же как у государственной собственности нет конкретного хозяина. Хозяином ее является мэрия или другой орган местного самоуправления, который формируется согласно действующим законодательным актам через выборы.

Из краткого анализа Законов Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и государственной администрации» от 10. 02. 1996 г. и 28. 12. 2001 г., а также Законе «О государственной администрации», Законе «О местном самоуправлении», принятых в 2012 году можно сделать следующие выводы относительно выполнения органами местного самоуправления экономических функций:

- 1) развитие экономики территорий на основе эффективного и разумного использования местного потенциала;
- 2) осуществление своей деятельности на базе коммунальной собственности;
- 3) выполнение экономических функций, делегированных государством на местные органы управ-

ления в области налогообложения, финансирования развития социальной сферы и др.;

4) обеспечение взаимодействия с другими органами управления, как расположенных на данной территории, так и республиканскими органами по поводу экономического развития;

5) осуществление бюджетной политики в доходной и расходной части местного значения и содействие осуществлению такой же политики в отношении республиканских бюджетов по отношению к предприятиям и организациям, расположенных на данной территории;

6) оказание содействия предпринимательской и другой деятельности, направленной на развитие региональной экономики;

7) развитие собственной экономической базы с тем, чтобы создать условия для самообеспечения, самофинансирования и самодостаточности;

В законодательных актах можно выделить и другие экономические функции, присущие органам местного самоуправления. Но, нам представляется, что вышеуказанные пункты вполне достаточно и полно характеризуют основное содержание экономической работы органами местного самоуправления.

Литература:

1. Купуев П.К., Махоммадов А. «Местное самоуправление и проблемы развития территорий», 2002г.
2. Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и государственной администрации» от 10.02.1996г.

Рецензент: д.э.н. Тургунбаев Ж.Т.