

Шамурзаев Т.Т.

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНЫХ СТАДИЙ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

T.T. Shamurzaev

**SOME QUESTIONS OF PERFECTION OF JUDICIAL STAGES
OF CRIMINAL TRIAL**

УДК: 343.11 (575.2)

В статье рассматриваются вопросы, связанные с совершенствованием судебных стадий уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики автором вносятся конкретные изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс по исследуемой проблематике.

The article deals with the pressing questions of perfection of judicial stages of criminal legal proceedings in Kyrgyz Republic. The author, based on an analysis of the criminal procedure law and practice, made specific proposals in the Criminal Procedure Code on an investigated problematic.

Прежде чем уголовное дело попадет в стадию судебного разбирательства для его рассмотрения по существу, оно должно пройти определенную процедуру передачи от органов предварительного расследования и прокуроры к суду, которую в теории уголовного процесса именуют преданием обвиняемого суду.

В истории развития уголовного процесса исследуемая стадия неоднократно подвергалась различным изменениям. Эта стадия интересна тем, что здесь, по мнению А.П. Гуськовой, закладывается основа будущей деятельности суда в судебном разбирательстве как органу судебной системы.

Многие вопросы стадии подготовки к судебному заседанию продолжают оставаться дискуссионными. Положения уголовно-процессуального законодательства о вопросах, подлежащих разрешению на данной стадии, об основаниях принятия решений и др. Порядок рассмотрения и разрешение вопросов на данном этапе судопроизводства требуют дальнейшего обсуждения и совершенствования.

Судья на данной стадии не решает вопрос о достаточности доказательств обвинения для проведения судебного разбирательства, а разрешает следующие вопросы (статья 245 УПК КР): не допущены ли при производстве следствия нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания; вручена ли своевременно копия постановления о предъявлении обвинения; подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения; приняты ли меры, обеспечивающие возмещение ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества; подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства.

В соответствии с ч. 1 статьи 244 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики до начала судебного разбирательства судья по

поступившему делу принимает одно из следующих решений:

- 1) определяет подсудность;
- 2) приняв производство по делу:
 - приостанавливает его;
 - прекращает его по основаниям, предусмотренным законом;
 - назначает дело к судебному разбирательству.

В уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики нет прямого запрета на то, чтобы рассмотрение уголовного дела в стадии подготовительных действий к судебному заседанию и разрешение уголовного дела в стадии судебного разбирательства осуществлялось одним и тем же судьей. В судебной практике, имеют место такие случаи. На наш взгляд, необходимо в законодательном порядке исключить возможность судьи рассматривать поступившее в суд уголовное дело в стадии подготовительных действий к судебному заседанию и разрешение того же дела по существу. Такое предложение необходимо для того, чтобы разрешение судьей вопросов на стадии подготовительных действий к судебному заседанию не предвещало вывод суда о виновности подсудимого в совершенной инкриминируемого ему преступления, не оказывало влияние на формирование правильного внутреннего убеждения судьи при вынесении приговора.

"Каждая из стадий уголовного процесса осуществляет "контрольные функции" по отношению к предыдущей и решает задачи подготовительного характера по отношению к последующим". Стадия подготовительных действий к судебному заседанию является контрольно-проверочной функцией судьи по отношению к досудебному производству по делу и подготовительной по отношению к стадии судебного разбирательства. Судебный контроль на данной стадии выступает средством защиты от нарушений в уголовном судопроизводстве прав и законных интересов личности. Тем самым, обеспечивается движение дела от одной стадии к другой до окончательного ее разрешения.

Как показывают материалы судебной практике судьи при разрешении вопросов в стадии подготовки к судебному заседанию в случаях, когда имеет место недостаточность исследования доказательств по делу в ходе производства следствия, принимают решения о возвращении дела прокурору для восполнения пробелов следствий. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики такого права у судьи нет. На наш взгляд, при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела в судебном разбирательстве необходимо восста-

новить право судьи на данной стадии возвратить уголовное дело прокурору для восполнения пробелов следствия. Законодательное восстановление права судьи, на возвращение уголовного дела прокурору для восполнения пробелов следствия позволит судам реализовать свои контрольно-проверочные функции по отношению к поступившим уголовным делам. В связи с чем, предлагаем добавить дополнительный подпункт в п.2 ч.1 статью 244 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики "Полномочия судьи по поступившему в суд делу" и изложить ее в следующей редакции:

(1) До начала судебного разбирательства судья по поступившему делу принимает одно из следующих решений:

- 1) определяет подсудность;
- 2) приняв производство по делу:
 - приостанавливает его;
 - прекращает его по основаниям, предусмотренным законом;
 - возвращает уголовное дело прокурору для восполнения пробелов следствия;
 - назначает дело к судебному разбирательству.

Судья при назначении судебного заседания по делу кроме обстоятельств, указанных в статье 244 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики "Полномочия судьи по поступившему в суд делу" разрешает вопрос, не допущены ли при производстве следствия нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания. При разрешении заявлений и ходатайств судья вправе вызвать для объяснения лицо или представителя организации, заявивших ходатайство. Ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, а также о приобщении других доказательств подлежат удовлетворению, если они имеют значение для дела. Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства по делу как недопустимое и назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и использоваться в судебном разбирательстве.

Реформирование судебной системы Кыргызстана в настоящее время отличается насыщенностью событий. Приняты законы, регулирующие деятельность судебной системы. Создан Совет по отбору судей. Идет процесс отбора судей Верховного суда и Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, предстоит отбор судей местных судов. Как показывает анализ судебной практики, правоприменительная деятельность оперативно реагирует на имеющиеся пробелы и неточности действующего законодательства, нежели законодательный орган республики в лице Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. В связи с чем, для повышения эффективности деятельности и повышения авторитета судебной власти необходимо постановления Верховного суда Кыргызской Республики дать статус нормативно-правовых актов

Кыргызской Республики. В Республике Казахстан: "Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституция, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного суда Республики". Уравнивание постановлений Пленума Верховного суда с законами Кыргызской Республики позволит отойти от сведения права в обыденном сознании лишь к нормативным актам судебной власти.

В настоящее время постановления Пленума Верховного суда по обобщению судебной практики носят для судей лишь рекомендательный характер. "В постановлениях Верховного суда содержатся положения, разрешающие конфликт юридических норм или предоставляющие самим судам, исходя, например, из конституционных положений и положений действующего права, решать вопрос о применимости тех или иных положений законодательства. Верховный суд и вся судебная система становятся более активным фактором динамичной эволюции общества".

По действующему законодательству Кыргызской Республики постановления Пленума Верховного суда не являются нормативными правовыми актами, и не включены в иерархию нормативно-правовых актов, а Верховный суд Кыргызской Республики не является нормотворческим органом⁴. В связи, с чем считаем целесообразным, внести следующие дополнения в закон "О нормативных правовых актах Кыргызской Республики":

1. В статью 4 Закона "Виды нормативных правовых актов" включить "постановления Конституционной палаты и Пленума Верховного суда Кыргызской Республики".

2. В статью 5 Закона "Нормотворческие органы (должностные лица) включить "Верховный суд Кыргызской Республики, в том числе Конституционную палату Верховного суда Кыргызской Республики".

3. В статью 6 Закона "Иерархия нормативных правовых актов" включить "Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики и Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики".

Включение Верховного суда Кыргызской Республики в состав органов, официально определяющих содержание действующего права, объективно предопределяет его роль не только как высшего судебного органа по конкретным делам. Но и как органа, призванного формировать образцы разрешения судебных дел, быть информационным и интеллектуальным центром судебной системы, а в случае необходимости нормативно корректирующим по применению законов судами в случае их коллизии или неясности и направлению судебной практики, исходя из духа и принципов права.

В ходе принятия постановлений Верховный суд Кыргызской Республики, на основе системного анализа и сопоставления норм Конституции и законодательства, восполнял бы имеющиеся пробелы права,

разъяснял бы практическое применение законов в соответствии с их содержанием.

Принятые постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики направлены на последовательную реализацию конституционных принципов демократического государства, высшими ценностями которого являются гражданин, человек, его права и свободы. Судебная практика по уголовным делам восполняет имеющиеся пробелы права и закона. Но они в настоящее время носят только рекомендательный характер.

На наш взгляд, Верховный суд вправе и обязан разъяснить судам, как применять законодательство в случае их противоречия друг другу, а также в случае пробелов права, исходя из обобщения судебной практики. Верховный суд в отличие от Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, не будет заниматься нормотворчеством в чистом виде для урегулирования общественных отношений, а будет разъяснять правильное применение норм Конституции и законов Кыргызской Республики на основе обобщения

судебной практики конкретных дел определенной категории." ... любое логическое развитие ранее сформулированного положения предполагает привлечение новых понятий, определений, методов сравнения, противопоставления и т.д., т.е. такие мыслительные операции, которые вносят новизну в понимание рассматриваемого вопроса.

При отсутствии этого элемента новизны всякое уяснение, комментирование и разъяснение являются бессмысленными. Поэтому толкование всегда несет в себе элемент нового понимания действующего закона или же понимания его в связи и применительно к конкретному факту либо группе фактов, из которых складывается юридическая практика¹. Учитывая, что конституционные нормы обладают верховенством и свойством прямого действия, Верховный суд будет разъяснять порядок применения норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Кыргызской Республики в целях реального обеспечения квалифицированного права на защиту, приоритета прав и свобод гражданина и человека.

Рецензент: д.ю.н., профессор Тугельбаева Б.Г.