

*Шамурзаев Т.Т.*

**ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С УПРОЩЕННОЙ ФОРМОЙ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*T.T. Shamurzaev*

**ISSUES RELATED TO THE SIMPLIFIED FORM OF CRIMINAL JUSTICE IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 343.137

*Статья посвящена актуальной теме уголовного процесса. Автором изучены проблемные вопросы исследуемого института и выдвигаются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.*

*The article is devoted to the topical subject of the criminal process. The author studied the problematic issues under study institute and puts forward proposals to improve the criminal- procedural legislation of the Kyrgyz Republic.*

Конституция Кыргызской Республики принятая на референдуме 27 июня 2010 года, обусловило необходимость реформирования уголовно-процессуального законодательства в целях совершенствования деятельности государственных органов по обеспечению прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Гуманизм уголовного правосудия проявляется в деятельности государственных органов ведущих уголовный процесс на основе индивидуального подхода применять в отношении заслуживающих этого лиц более мягкие формы уголовной ответственности или иные способы разрешения дела, в том числе на упрощенную форму уголовного судопроизводства. Ежегодное увеличение нагрузки по уголовным делам на сотрудников следственных органов и судей в результате нестабильной политической ситуации, недостаточное финансирование, трудности с подготовкой персонала, и т.д. оказывают негативное влияние на качество расследования и разрешение уголовных дел. Оптимизация уголовного судопроизводства путем ее упрощения и ускорения является необходимой предпосылкой дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Государство не может одинаково реагировать по некоему "единому шаблону" на все деяния. Не может оно на них одинаково реагировать ни в материально-правовом, ни в процессуальном смысле. В результате, неизбежно возникают т.н. "материально-правовая" дифференциация и т.н. "процессуальная" дифференциация реакция государства на преступление. Практика расследования и судебного рассмотрения уголовных дел показало нецелесообразность применения единого процессуального порядка по всем делам без учета тяжести преступления и сложности его рассмотрения, тех правовых последствий, которые могут наступить в результате такого рассмотрения. М.С. Строгович являлся противником такой дифференциации, указав

в качестве определяющей тенденцию к унификации уголовного судопроизводства, поскольку единым является само понятие преступления. С точки зрения П.Ф. Пашкевича унифицированность процедуры должна рассматриваться как отсутствие в государстве исключительных законов и чрезвычайных судов. При этом он указывал на возможность упрощения производства по отдельным категориям уголовных дел, "когда факт совершения преступления не вызывает сомнения, преступник известен и задержан и есть свидетели-очевидцы".

Являясь механизмом повышения эффективности уголовного процесса, институт упрощенного производства является объектом исследования многих ученых-процессуалистов. Однако до сих пор нет четкого понятия относительно понятия упрощенного производства по уголовным делам.

Так, по мнению Р. Д. Аширова, под упрощенным производством следует понимать такой установленный законодателями процессуальный порядок движения дел, которому присущи изъятия из общего порядка производства в видежатых сроков, отсутствия отдельных стадий, упрощенной процессуальной формы. Причем эти признаки могут присутствовать как все одновременно, так и каждый в отдельности<sup>5</sup>. В. Хатуева дает следующее определение "Упрощенное уголовное судопроизводство представляет собой установленный законодателем порядок производства по отдельным категориям уголовных дел, заключающийся в изъятии или сокращении уголовно-процессуальных стадий, институтов и норм при реализации базовых принципов судопроизводства и обеспечении гарантий прав и законных интересов его участников".

Оперативное правосудие максимально приближает дистанцию от момента совершения преступления до наказания. Недооценка значения быстроты может отрицательно сказаться на решении ряда других процессуальных проблем, а также на организации производства по уголовным делам.

К числу задач упрощенного (ускоренного) производства относятся:

- процессуальная экономия, т.е. сокращение времени, сил и средств, используемых для разрешения части уголовных дел и высвобождение их для производства по наиболее сложным делам;
- приближение момента наказания виновного ко времени совершения преступления в целях усиления предупредительного воздействия процедуры судопроизводства и уголовного наказания;

- факультативно - примирение сторон.

Наиболее трудоемкой, сложной и растянутой во времени из стадий уголовного процесса является стадия производства следствия. Исключение из уголовного процесса в целом или отдельных составляющих стадии производства следствия может существенно сжать его и разгрузить оперативно-следственный аппарат. Следует также учесть и то, что отпадает необходимость вызова по делу части граждан, которые могут быть допрошены в различном правовом качестве. Как показывает анализ расследования уголовных дел в Кыргызской Республики, основная нагрузка по уголовным делам приходится на следователей органов внутренних дел. Нагрузка на следователя превышает все допустимые пределы. Активное использование упрощенной формы производства следствия по уголовным делам небольшой тяжести или менее тяжким преступлениям позволит разгрузить следователей и сосредоточить их на расследование тяжких и особо тяжких преступлений представляющих повышенную опасность защищаемым государством общественным отношениям.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики предусматривает упрощенные формы производства, как в досудебных, так и судебных стадиях процесса. Так в соответствии со статьей 29 УПК КР "Прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности" в стадии производства следствия прокурор, а также следователь с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело с освобождением лица от уголовной ответственности:

1) вследствие изменения обстановки, если совершенное деяние потеряло общественно-опасный характер или лицо перестало быть общественно-опасным;

2) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 281 настоящего Кодекса.

Основаниями для прекращения уголовного дела, в соответствии с настоящим пунктом являются письменные заявления потерпевшего, его представителя:

- о примирении с обвиняемым, подсудимым и о принесении потерпевшему раскаятельного извинения, в том числе в судебной надзорной инстанции;
- о возмещении (частично или полностью) причиненного ему материального ущерба;
- о выполнении для него каких-либо работ или оказании услуг.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в главе 36-1 предусматривает упрощенный порядок судебного разбирательства и принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Ходатайство о назначении наказания без проведения судебного разбирательства рассматривается в общем порядке, в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и менее тяжкие преступления.

Несовершеннолетний обвиняемый, подсудимый ходатайство заявляют в присутствии защитника, после проведения консультации с ним. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его представителем, законным представителем или другими лицами по их поручению, то участие защитника в данном случае должен обеспечить орган следствия, суд. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Дела частного обвинения, предусмотренные частью 2 статьи 26 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, являются одной из форм упрощенного судопроизводства по уголовным делам. К ним относятся дела о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 112, частью первой статьи 126, статьями 127,128, статьей 134, статьей 135, частями первой и второй статьи 136, частью первой статьи 137, частью первой статьи 139, статьями 140, 141, 146, 150, 151, 178, 194, частью первой статьи 324 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. Возбуждаются они не иначе как по жалобе потерпевшего и прекращаются за примирением сторон. Примирение может иметь место до вступления приговора в законную силу.

Упрощенная форма судебного разбирательства вызывает сомнения с точки зрения добровольности признания обвиняемым своей вины в совершенном деянии. "Не секрет, что во многих случаях признания вины является результатом не осознанного и добровольного выбора обвиняемого, а оказываемого на него физического или психического давления, включая пытки. Норма, предусмотренная в частности, в УПК РФ, о том, что судья обязан удостовериться в добровольности признания, на деле оказывается сугубо декларативной. Чтобы убедиться в добровольности (недобровольности) признания требуется допросить обвиняемого, исследовать иные доказательства, то есть провести судебное следствие, которое в данном случае не проводится.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в статье 29 предоставляет обвиняемому и потерпевшему право на проведение переговоров о возмещении вреда и примирении путем проведения примирительной процедуры через медиатора. Медиация - это прощение и примирение потерпевшего с обвиняемым. При этом обвиняемый раскаивается за совершенное деяние и готов возместить причиненный вред. Важность в совершенствовании медиации заключается в том, что при ее реализации не преследуется задача в установлении виновного, а ставится задача в улаживании конфликта, выбирая тот, который сочтут оптимальным. Однако в законодательстве Кыргызской Республики не решен

вопрос о том, на кого возложены функции медиаторов, и он остается открытым.

**Литература:**

- 1 Головкин Л.В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан. Аналитический доклад. Алматы, 2009. С. 17.
- 2 Кувалдина Ю.В. Тенденции развития форм упрощенных производств по Российскому уголовно-процессуальному законодательству. Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии: Материалы круглого стола, 13 ноября 2003 г., Москва / Отв. ред. И.Ф.Демидов.- ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.С. 86.
- 3 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1.
- 4 Пашкевич П.Ф. Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать // Социалистическая законность. 1974. № 9. С.54.
- 5 Аширов Р. Д. Институт ускоренного производства как средство повышения эффективности советского уголовного процесса // Вопросы эффективности советского уголовного процесса. - Казань: КГУ, 1976. - С. 62
- 1 Хатуева В. Упрощенное судопроизводство как способ дифференциации уголов-процессуальной формы. С. 4.
- 2 Гуляев И. Л. Быстрота уголовного судопроизводства. Вопросы борьбы с преступностью. - Вып. 18. - М.: Юрид. литература. - 1973. - С. 66 - 83.
- 3 Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Капиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2008. - С. 548.
- 6 Головкин Л.В. Источник тот же. С. 26.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Бурубашов Б.И.**