

*Адамбекова А.Д.*

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Существенную роль в развитии концепции социального, правового государства сыграли академические труды как древних мыслителей так и труды современных ученых - социологов, политологов, юристов, поскольку общество было основным объектом их исследований как среды обитания человека. Вряд ли социальное и правовое государство как цель построения и правовая форма современного государства явились открытиями сегодняшней мысли и науки. Тирании власти в обществе противостояли во все времена, даже если это противостояние не принимало всеохватывающие формы социального противостояния, а существовали в обществе как идеи, надежды, а затем уже по мере расширения самосознания людей превращались в учения и теории.

Учение Карла Маркса и работы его идеологических последователей о классах, классовом обществе всегда были и остаются значимыми в истории государственно-правовой мысли, так как именно такая структура социального общества, т.е. общества с разными социальными группами, их интересами, проблемами, статусом, льготами, свободой и несвободой, дает возможность понять, что люди и более или менее демократические правители стремились в своих реформах (к примеру царь Солон) стабильно сохранять социально справедливое общество с учетом мировоззрения и ценностей своей эпохи.

Другое дело было ли построение правового государства, заботящегося о всем народе, всех его социальных слоев, целью этого государства и государственной политики конкретного правителя, и по отношению к каким социальным группам, классам, свободному населению страны или несвободному относилась эта политика и существующие законы. Поэтому, применительно к понятию демократии и всего, что связано с этим понятием, можно сказать, что и это явление с его формализованными структурами присутствовало во все исторические периоды развития народов и государств. Ведь понятие демократии имеет много аспектов, как и государство, от проявления, сущности которого оно зависит.

Одним из главных аспектов демократии является такой, который характеризует наличие или отсутствие у всех социальных групп, классов или у части возможностей правового характера, т.е. правового статуса свободного гражданина, закрепленного в законах этого государства. Если такие правовые возможности есть хотя бы у части общества, то тогда понятие демократии можно определить, как возможность иметь своих представителей в высших органах государственной власти.

Даже будучи классовым, любое общество и государство имело определенные государственно-правовые возможности, основы для удовлетворения хотя бы минимальных запросов своего народа, чтобы он не исчез с лица земли и мог кормить и защищать своего правителя и свою элиту. То есть даже любое тираническое государство минимизировано является социальным и ограниченно правовым, что означает, что какая-то часть общества, большая или меньшая, бывает защищена государственной властью.

Формы проявления такой заботы или защиты в истории разных народов могут быть разными и могут быть связаны как со статусом в целом государства, его правителя, военными делами или статусом богатых семей и его членов.

Многие труды, отражающие движение западноевропейской и русской исторической мысли, чаще облакаемые в художественные формы, так или иначе стали ценным источником исторических сведений и могут разворачивать перед исследователем многовековую панораму раздумий над соотношением прошлого, настоящего и будущего разных государств и народов, "над связью времен, над движением истории". Не всегда это было теоретизирование в прямом значении слова: то, как люди ощущали историю и свою включенность в нее, могло найти выражение как в хронике или эпическом описании, так и в философском трактате или публицистическом произведении на злобу дня" [1]. Эти исторические сведения широко используют и государствоведы, находившие немало исторических примеров в пользу исследуемых позиций.

Так, к примеру, Геродот из Галикарнасса, вошедший в историю развития исторической мысли как "отец истории", собрал и записал множество сведений об истории разных народов, чтобы "прошедшие события с течением времени не пришли в забвение и великие и удивления достойные деяния как эллинов, так и варваров не остались в безвестности, в особенности же то, почему они вели войны друг с другом" [2]. Из этих сведений, собранных Геродотом, мы можем найти исторические факты, свидетельствующие о состоянии какого-либо государства, проводимой политики правителя, его притязаний и ценностей, приоритетах правящей элиты, политических и социальных акцентах, политической, социальной, правовой мотивации верхов, создающих социальную атмосферу, разрешающих социальные интересы какого-либо народа, части народа. Все это создавало социальную атмосферу, социальную политику, социальные отношения в классовом обществе. Законными или незаконными способами разрешались социальные конфликты, как понимали разные социальные слои принцип социальной справедливости и социальной ответственности, как вообще эти понятия формировались на протяжении эпох, на базе каких исторических событий они могли быть поняты и

сформулированы потомками, как эти понятия затем перешли на язык правовой логики. Интереснейшие сведения, данные Геродотом и другими историками, могут лечь в основу исторического анализа развития учения о социальном, правовом государстве и дать ответы на заданные нами вопросы.

Сами научные категории, такие как, например, социальное государство не вырастают из социальной пустоты, они наполняются содержанием, осмыслением по мере роста человеческого сознания и преломления социальных идей в "работающие" идеи применительно к конкретному самоорганизованному обществу.

Любое государство, будь то рабовладельческое, феодальное и т.д. является социальным в определенной степени настолько, насколько оно самоорганизовано на тот момент времени существования.

Геродот в своей "Истории" приводит следующие примеры самоорганизации и властвования в монархических государствах древнего периода, когда многие социальные проблемы было принято решать больше силой оружия, чем договоренностями. Он пишет, что, по словам сведущих среди персов людей виновниками раздоров между эллинами и варварами были финикийцы. Последние прибыли от так называемого Красного моря и поселились в стране, где и теперь живут. Финикийцы тотчас же пустились в дальние морские путешествия. Перевозя египетские и ассирийские товары во многие страны, они прибыли и в Аргос, который в те времена был самым значительным городом в стране, которая тогда называлась Элладой. Они выставили свои товары на продажу. На пятый или шестой день по их прибытии, когда почти все товары уже были распроданы, на берег моря среди многих других женщин пришла и царская дочь Ио, дочь Инаха. Женщины стояли на корме и покупали наиболее приглянувшиеся им товары. Тогда финикийцы по данному знаку набросились на женщин, большая их часть спаслась бегством, Ио же с несколькими другими они успели захватить. Финикийцы втащили женщин на корабль и затем поспешно отплыли в Египет.

Событие это, по словам Геродота, послужило первой причиной вражды между египтянами (финикийцами) и греками, породившими последующие действия. Какие-то эллины затем, прибыв в Тир Финикийский похитили царскую дочь Европу, а прибыв на военном корабле в Эю в Колхиде и к устью реки Фасиса, эллины затем похитили царскую дочь Медею. Царь колхов тогда отправил в Элладу посланца с требованием пени за похищенную и возвращение дочери. Эллины, однако дали такой ответ: так как они сами не получили пени за похищение аргивянки Ио, то и царю ничего не дадут.

Затем в следующем поколении Парис, сын Приама, который слышал об этом похищении, пожелал умыканием добыть для себя женщину из Эллады. Он был твердо уверен, что не понесет наказания, так как и эллины тогда ничем не заплатились. После того как Парис таким образом похитил Елену, эллины сначала решили отправить посланцев, чтобы вернуть Елену и потребовать пени за похищение. Троянцы же в ответ бросили им упрек в похищении Медеи, за которую эллины не дали никакой пени и не возвратили Медеи.

Похищение женщин, дело несправедливое, но стараться мстить за похищение, по мнению персов, безрассудно, так как персы считали, что мудрым является тот, кто не заботится о похищенных женщинах. По словам персов, излагает Геродот, жители Азии вовсе не обращают внимания на похищение женщин, эллины же, напротив, ради женщины из Лакедемона собрали огромное войско, а затем переправились в Азию и сокрушили державу Приама. С этого времени персы всегда признавали эллинов своими врагами.

Про Креза, который был родом лидиец, вот что пишет Геродот: он был владыкой народов по эту сторону реки Галиса. Этот Крез первым из варваров, покорив часть эллинов, заставил платить себе дань, с другими же он заключил союзные договоры. До владычества Креза все эллины были свободными. До Креза власть 505 лет принадлежала роду Гераклидов.

Из описания этих событий видно, что народы, составлявшие государства, хотя и были свободными гражданами и составляли свои сообщества, т.е. самоорганизующие по определенным чертам народы: языку, обычаям, территориальной и экономической привязанности, культуре и т.д., но по политическому и правовому статусу не могли быть полностью определены как социальные государства.

Учение о социальном государстве возникло как самостоятельное учение по времени гораздо позже. Общество как объект изучения было определено наукой социологией на исходе XIX века, когда социология выделилась в самостоятельную отрасль знаний и методы получили широкое распространение в общественных дисциплинах. Социология рассматривает общество как целостный организм, все части которого взаимосвязаны и подчиняются единым законам. Взаимозависимость социальных процессов, их подчинения действию определенных закономерностей помогает полнее понять суть социального государства, которое является этим же обществом с этим же закономерностями развития.

Социологическая теория права, формировавшая правовые концепции и воспринявшая социологические методы познания в юриспруденции, помогает понять глубже роль права в социальном государстве, когда право охватывает своим действием не только нормы, установленные государством, но и всю совокупность фактически сложившихся правоотношений, т.е. речь идет о роли механизма правового регулирования в социально неоднородном обществе на ранних ступенях развития и в современных обществах.

Значительную роль в развитии социологического правоведения сыграл американский юрист Роско Паундс (1870-1964г.г.), который считал, что юридическая наука призвана показать, как право реально функционирует и влияет на поведение людей. Социологическая направленность его концепции наиболее ярко

проявилась в трактовке права как формы социального контроля. Согласно взглядам ученого, право является одним из способов контроля за поведением людей наряду с религией, моралью, обычаями, домашним воспитанием и др. Такой подход ориентировал юридическую науку на изучение права в контексте социальных отношений, требовал учитывать взаимодействие правовых норм с иными регуляторами общественной жизни [3].

Первоначально, в древности, механизмы социального контроля находились в нерасчлененном состоянии и право не отделялось от религии и морали. Значение правовых способов воздействия на поведение индивидов, по мнению Р.Паунда, возрастает вместе с развитием государства - начиная с XVI в. С развитием государства возникает необходимость изучать этот социальный феномен с тем, чтобы обслуживать интересы тех, кто стоял у государственной власти. Но это вовсе не значило, что до XVI века не было учений о государстве. Мыслители древности писали о государстве трактаты, характеризуя его основные черты, составляющие элементы, механизмы, анализируя социальную, политическую, экономическую, нормативную, моральную основы. Они предсказывали и характеристики социального, правового государства настолько, насколько были развиты тогда права и свободы граждан общества, мера их государственной защиты и т.д. Мы не знаем примеров в истории разных государств, где правители ставили цель полностью истребить свой народ или превратить всех людей поголовно в рабов и т.д. Таких государств не существовало, следовательно, следует говорить, что были социальные государства, были правовые государства, но с учетом, может быть, усеченного понимания в виду неразвитости права, законности, с учетом несвободы одних и свободы других социальных слоев, с учетом вообще общих закономерностей развития человеческого общества. Именно с развитием зрелого общества, возникновением науки, научных исследований стало возможным собирать информацию о государстве, праве, личности и т.д. Стали возникать различные школы права, которые помогают понять глубже давно существовавшие социальные явления и процессы, системы и структуры.

Ведь и в современной юридической литературе понятие, "правовое государство" появилось не так давно, а понятие "социальное государство" как - будто бы только вчера. Нужно начать с начала, как ученые подошли к этим понятиям, конечно же, следует начать хотя бы кратко с самого понятия государства, ведь характеристика социального, правового государства относится именно к самому государству.

Итак, термин "государство", так же как и термин "право", "демократия", "власть", "диктатура" и другие не являются терминами современности, об этих явлениях писали давно и исследовали достаточно точно, ничуть не хуже, чем мы, а может быть, даже полнее и более многогранно. Великими мыслителями и политиками разных времен за всю историю человечества было высказано неисчислимое количество суждений о государстве и о праве.

Древнегреческий ученый и философ Демокрит (460-370г.г.до н.э.) считал государством то, в чем должны быть представлены всеобщее благо и справедливость. "Хорошо управляемое государство, - писал он, - есть величайший оплот: в нем все заключается и, когда оно сохраняется, все цело, а погибает оно, с ним вместе и все погибает". То есть и в те времена и мыслители, и правители, и народ понимали ценность государства, как объединяющего, социализирующего начала, силы, объединяющей всех, а не только подавляющей, как мы старались в учениях о сущности рабовладельческого и последующих типов государств вычленивать только их классовость и диктатуру.

Знаменитый римский оратор, государственный деятель и мыслитель Цицерон (106-43 гг.до н.э.) рассматривал государство как дело, "достойное народа", причем под народом он понимал "не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов". Право, таким образом, было мерилом интересов всех тех, у кого интересы подходили под действие такого права, а способность согласовать интересы народа и защитить их правом исходила от государства. Не похожи ли такие характеристики соотношения государства и права и их способность защищать интересы народа, о котором в то время писал Цицерон, в определенной мере на характеристики правового, социального государства, которые в наше время ученые пытаются объемно собрать.

Выдающийся мыслитель эпохи возрождения Н.Макиавелли (1469-1527гг.) видел в государстве политическое состояние общества, которое заключалось в установлении и поддержании отношений между властвующими и подвластными, в наличии органов юстиции и законов, в существовании тем или иным образом, организованной политической власти. "Все государства, все державы, обладающие и обладавшие властью над людьми, были и суть либо республики, либо государства, управляемые единовластно", - писал он в своем знаменитом сочинении под названием "Государь". Мыслитель указывает также на организующую роль государства, будь то монархия или республика, где существуют социальные и политические институты в той мере, в какой эпоха могла их создавать.

Макиавелли полагал, что государственная власть - нечто, стоящее в какой-то мере выше и обособленно от нравственных представлений и ценностей отдельных людей и вообще человеческих представлений. Сфера политики и власти - это среда, где действуют особые законы борьбы, законы уничтожения противника, где для

достижения цели используются все средства. Никто из правителей в таком обществе, где народ сам по себе, правители сами по себе, не мыслили об общих благах.

Бог и природа дали всем людям возможность достигать счастья, но оно чаще выпадает, по мнению мыслителя, на долю грабителя, чем на долю умелого труженика, и его чаще добиваются бесчестным, чем честным ремеслом. Потому-то люди и пожирают друг друга, а участь слабого с каждым днем ухудшается. Слабые, чтобы выжить, не должны уповать на судьбу и сидеть, а должны действовать. Безднаказанность зла ведет к раздорам и расколам в обществе, к стремлению объединиться с другими в партии для достижения групповой выгоды и победы над противниками, что в дальнейшем может начать отражаться на качестве законов и состоянии законности.

Макиавелли учил правителя быть великим притворщиком перед народом: выглядеть милосердным, человечным, религиозным, чистосердечным, верным своему слову и т.д., но в своей деятельности принимать направления ветра и обороты судьбы, ибо правитель - это человек, деятельность которого, не соответствует простым человеческим измерениям, где действуют только нормы нравственности, есть различия объективных принципов, задач и целей социальных и политических ролей на разных уровнях общения и организации - на уровне социально общего и социально частного.

Макиавелли рекомендовал обращать внимание на социальные, нравственные, социально-психологические аспекты жизни народа и учитывать их в выработке наиболее оптимальных государственных форм. В обществе, где господствует равенство, он рекомендовал основать республику, а где неравенство - монархию. К народному или общественному мнению, считал он, следует прислушиваться, ибо народ более благоразумен, умен и постоянен в различных политических ситуациях. Макиавелли замечал, что "не без причин называют глас народа гласом Божиим: в самом деле, предсказания общественного мнения часто так удивительны, что как будто бы оно свыше получает дар предвидения доброго или худого". Общая польза также соблюдается, утверждал он, только в республиках, а в монархиях направлены к его личной выгоде и далеко не всегда совпадают с интересами общества.

Так как именно свободное государство более всего имеет возможности стать процветающим, народ интенсивно стремится к свободе и свободному государству; состояние свободы, полагал мыслитель, следует поддерживать, сохранять. Прочность власти ставилась в зависимость и от симпатий к ней народа. Для расположения к себе народа государю давался совет отомстить врагам народа и, соблюдая законность, поддерживая законные учреждения, продемонстрировать ему восстановление его свободы, отсутствие желания посягать на нее, чтобы успокоить и удовлетворить народ. Он советовал в случае противоречий между хитрой знатью и доверчивым народом поддерживать народ. Он замечал, что народ хочет жить по законам, а знать стремиться им повелевать. Знать малочисленна и без нее правитель может обойтись, может менять, народ - многочислен, надо уметь заручиться его поддержкой.

Даже если у власти один за другим идут два слабых без талантов правителя, народ может продержаться за счет крепких исторически социальных традиций. Частая смена правительств может погубить плохо устроенные республики.

В законодательной сфере Макиавелли советовал учитывать предыдущее социальное развитие и состояние сознания народа, установившееся материальное положение, взаимоотношения с властью, ибо законодательство является важным средством удержания порядка в обществе. Он отмечал, что результаты борьбы социальных сил закрепляются законодательством, а оно, особенно отражает борьбу бедных и богатых экономического характера.

Таким образом, такие черты его подхода к политико-правовой сфере, как объяснение природы и динамики явлений политики через интересы человека и социальных групп, борьбу различных политических сил и интересов, выявление тесной связи законодательства со сложной системой социальных интересов и т.д. легли в основу современных учений о государстве и праве.

Определений государства, данных мыслителями ранних эпох, существует много. Надо подчеркнуть, что в них есть стремление подчеркнуть и общие черты, признаки, но и есть отличные друг от друга. Мы не будем останавливаться на характеристике признаков государства, данные в учебниках, по Ф.Энгельсу эти признаки государства хорошо раскрыты: территориальное деление населения, публичная власть и налоги. В классовом обществе добавляются такие признаки как суверенитет государства и правовая основа его функционирования.

#### Литература:

1. Геродот. История в девяти книгах. Издательство "Наука", г. Ленинград, 1972. - С.6
2. Геродот. История в девяти книгах. Издательство "Наука", г. Ленинград, 1972. - С.11
3. Теория государства и права. Курс лекций т.1. Издательство "Юридический колледж МГУ", Москва 1995. - С. 219.