

Кишкембаев А.Б.

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
ИММУНИТЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

A.B. Kishkymbaev

**LEGAL FRAMEWORK AND SOME ISSUES OF IMMUNITY OF JUDGES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК: 347. 962: 347. 965.125 (574)

В данной статье автор раскрывает правовые основы и проблемы иммунитета судей в Республике Казахстан. Анализируется нормативная правовая база Республики Казахстан по вопросу иммунитета судей.

In given article the author opens legal bases and problems of immunity of judges in Republic Kazakhstan. The standard legal base of Republic Kazakhstan concerning immunity of judges is analyzed.

Иммунитет судей закреплен в законодательстве большинства государств мира. Его наличие представляется в большей степени обоснованным, чем наличие подобного иммунитета у других носителей государственной власти, поскольку стремление представителей правоохранительных органов, других представителей власти, иных реальных или потенциальных участников судебного процесса сделать судью сговорчивым, зависимым,¹ повлиять тем или иным способом на него, порой является естественным делом.

Неприкосновенность судей представляет собой способ юридической защиты профессиональной деятельности судьи, необходимый элемент его специального правового статуса. Цель предоставления судьям правового иммунитета состоит в том, чтобы наиболее полно защитить их при исполнении своих полномочий по отправлению правосудия. Это обязывает законодателя к установлению положений о невозможности их привлечения к ответственности за действия, связанные с ее осуществлением и не сопряженные с совершением правонарушений.

Неприкосновенность судей - важная составляющая судейского иммунитета. Необходимо сказать, что ранее законодательство почти не знало такого понятия, что отрицательно сказывалось на формировании подлинно независимой судебной власти. Данный институт получил соответствующее отражение в действующем законодательстве сравнительно недавно, когда были внесены существенные изменения в положения, касающиеся статуса судей. При этом положительной новацией является сужение пределов судейского иммунитета за счет выведения ряда действий судей из под понятия не ответственности. Существующий ныне объем судейского иммунитета в сфере уголовно - правовых и админис-

тративно - правовых отношений, как изъятий из общих норм, необходимо сохранить в качестве дополнительного средства правовой защиты судей в целях обеспечения их конституционного статуса и эффективного выполнения ими своих полномочий.

Очевидно, что судьи в силу специфики своей профессиональной деятельности, состоящей в разрешении юридических конфликтов самого различного рода, от споров между людьми до споров между государственными органами, а иногда и государствами, не обладающие судейским иммунитетом - освобождением или установлением особого порядка привлечения к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности, весьма уязвимы. Обеспечение их безопасности в этих условиях выступает одной из неотъемлемых функций государства.

По своей природе институт правового иммунитета судей является специальным проявлением более общих конституционных норм, определяющих основы правового статуса человека. Особенности этого правового состояния обусловлены названными выше обстоятельствами и заключаются во-первых, в повышении уровня защищенности; во-вторых, в установлении особого, отличного от общего, порядка реализации полномочий других государственных институтов, касающихся необходимости государственного вторжения в сферу профессиональной жизни судей. Гарантии их неприкосновенности отнюдь не означают полного освобождения от юридической ответственности за совершенные ими правонарушения различного рода; Конституция лишь обязывает государство обеспечить реализацию ценности независимого правосудия.

Конституционный принцип неприкосновенности судей закреплен в ст. 79 Конституции РК и в ст. 27 конституционного закона от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей РК», которые раскрывают и конкретизируют понятие неприкосновенности судьи, устанавливая необходимость существования особого правового порядка привлечения его к ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 79 Конституции РК «судья не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента РК, основанного на заключении Высше-

¹ Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы / Рос. юстиция. 2001. № 9. С.3-6.

го Судебного Совета РК либо в случае, установленном п.п. 3 ст.55 Конституции без согласия Сената, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений».²

Эта же правовая норма воспроизведена в ч.1 ст. 27 конституционного закона РК «О судебной системе и статусе и судей РК»³ и ч. 2 ст. 498 УПК РК.⁴ В соответствии с законом «О судебной системе и статусе и судей РК» судьи выступают носителями судебной власти, и они наделяются в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие, исполняя их на профессиональной основе. При этом полномочия и компетенция различных звеньев и видов судов отличны между собой, но статус всех судей является единым. Следуя позиции законодателя, необходимо признать, что положение о неприкосновенности относится ко всем судьям, независимо от того, какую должность они занимают, в каком звене судебной системы работают. Гарантии их неприкосновенности распространяются на все сферы их деятельности при отправлении ими правосудия, независимо от вида и категории рассматриваемых ими дел (уголовных, гражданских, административных, экономических и т.д.). Кроме того, эти гарантии призваны охранять и внесудебную деятельность судей при нахождении их в этой должности.⁵

Распространение иммунитета на всех судей без исключения, независимо является ли лицо рядовым судьей, председателем коллегии, или же председателем суда, а также независимо от уровня суда - районный, городской, областной, военный, межрайонный, Верховный суд РК является отличительным признаком их статуса.

Вместе с тем необходимо отметить, что в правовом иммунитете судей имеются различия в зависимости от принадлежности к определенному звену судебной системы в части лишения их неприкосновенности. Это вытекает из содержания Конституции РК и закона «О судебной системе и статусе судей в РК».

Порядок лишения неприкосновенности, предусмотренный п.п. 3 ст. 55 Конституции РК относится только к председателю и судьям Верховного суда РК. Решение этих вопросов отнесено к исключительному ведению Сената, так как только он может дать согласие в отношении этих лиц на применение ареста, привода, мер административного взыскания, налагаемых в судебном порядке, и привлечение к уголовной ответственности, кроме случаев задержания их на месте преступления или совершения ими тяжких преступлений.

² Конституция РК. Алматы, «Казахстан».1995.С.39.

³ К.А. Маами Становление и развитие судебной власти в РК. Астана. 2001 «Елорда» С.264.

⁴ УПК РК. Алматы. Изд-во «Аян Эдет». 2000. С.185

⁵ Руднев В.И. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве. Москва.1997.С.91.

Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только Генеральным прокурором РК без каких - либо оговорок. Статья 27 конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей», конкретизируя, в чем заключается неприкосновенность судей, указывает, что она помимо неприкосновенности личности, включает в себя неприкосновенность собственности, занимаемых ими жилых и служебных помещений, используемых ими личных и служебных транспортных средств, принадлежащих им документов, багажа и иного имущества. Об обеспечении тайны переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электронных и иных принимаемых и отправляемых сообщений) данный закон указаний не содержит.

Привлечение к уголовной ответственности предусматривает предъявление виновному лицу обвинения в совершении преступления. В соответствии с ч.3 ст. 498 УПК РК для предъявления судьям обвинения в совершении преступления, их ареста и привода Генеральный прокурор РК вносит представление Президенту РК, а в случаях, предусмотренных п.п. 3 ст. 55 Конституции РК, в части председателя и судей Верховного суда РК в - Сенат Парламента РК.⁶ Представление вносится перед предъявлением обвинения, дачей санкции на арест и решением вопроса о необходимости принудительного доставления судей в орган уголовного преследования. Часть 4 ст. 498 УПК РК гласит: «после получения Генеральным прокурором РК решения Президента РК, Сената Парламента дальнейшее производство по делу производится в порядке, установленном частями 4, 5, 6, 7, 8, 9 ст. 496 настоящего кодекса».⁷

Анализ ч.2 ст. 79 Конституции РК и ч.1 ст. 27 Закона РК «О судебной системе и статусе судей РК» показывает, что существуют два исключения, когда судьи могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия Президента РК и Сената, когда речь идет о задержании указанных лиц на месте преступления или совершения ими тяжких преступлений.

Регламент Сената Парламента РК от 8 февраля 1996 г. в главе 7 содержит положения о порядке рассмотрения вопросов, отнесенных к исключительному его ведению, к которым относятся вопросы лишения неприкосновенности Генерального прокурора, председателя Верховного Суда и судей Верховного Суда Республики. Так, председатель и судьи Верховного Суда РК не могут быть арестованы, подвергнуты приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечены к уголовной ответственности, без согласия Сената, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений.

⁶ Конституция РК. Алматы, «Казахстан».1995.С.26.

⁷ УПК РК. Алматы. Изд-во «Аян Эдет». 2000. С.186.

На наш взгляд, не целесообразно закрепление этих норм в Регламенте Сената по следующим причинам: во-первых, нормы о неприкосновенности судей всех уровней установлены в Конституции РК и конституционном законе «О судебной системе и статусе судей в РК»; во-вторых, присутствие норм о неприкосновенности указанных лиц в Регламенте Сената противоречит принципу единого статуса всех судей. Другое дело, когда согласно п. 75 Регламента Сената указывается порядок лишения неприкосновенности председателя Верховного Суда и судей Верховного Суда, т.е. оно производится в том же порядке, что и при избрании их на должность. Решение оформляется соответствующим постановлением Сената.

Президент РК для получения согласия Сената вносит в него соответствующее письменное представление, на основании которого принимается решение о включении соответствующего вопроса в повестку дня. В случае если Сенат не примет решения о лишении неприкосновенности должностного лица, имеется ввиду, председатель Верховного Суда, судьи Верховного Суда, Генеральный прокурор, Президент вправе внести в Сенат повторное письменное представление по данному вопросу.⁸

Помимо судейского иммунитета, судьям должен быть гарантирован и судейский индемнитет. Это означает, что ни при каких условиях судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое решение, если только приговором суда, вступившим в законную силу, не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении. Так, при наличии законных оснований судья имеет право отказать в удовлетворении заявленного отвода, тем самым, обозначив свою правовую позицию, и за это он не должен нести какую-либо ответственность, поскольку это обычное процессуальное действие, входящее в его полномочия, и предусмотренное законом. Если же будет установлено, что он сделал это преднамеренно, с целью вынесения незаконного судебного акта за полученное вознаграждение, то это, безусловно, при наличии состава преступления должно повлечь за собой наступление уголовной ответственности. При вынесении судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции, при отсутствии заведомо умышленных действий, на наш взгляд, судья не должен нести даже дисциплинарную ответственность.

Судейский индемнитет сводится к невозможности любых форм преследования судьи за мнения, выраженные им при осуществлении правосудия, как в период исполнения им своих обязанностей, так и после его ухода с должности, т.е. в период нахож-

дения в отставке или на пенсии. Если же судья в процессе судопроизводства выражает антиправовые убеждения, если злонамеренно выносит незаконные решения, то тогда он должен подлежать законному преследованию.⁹

Поскольку действующее законодательство должно отвечать требованиям объективности и защиты судей от возможного произвола, то в соответствии с изложенным в него необходимо ввести указание следующего содержания: «судья по истечению срока полномочий не может быть привлечен к уголовной, административной и дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое решение, если его виновность в преступном злоупотреблении не будет установлена приговором суда, вступившим в законную силу» (п.1 ст. 27 закона РК «О судебной системе и статусе судей РК»). Такое указание закона в случае рассмотрения вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, привлечения его к уголовной или административной ответственности, производства оперативно - розыскных и следственных действий и установления того, что их производство обусловлено позицией судьи при осуществлении правосудия, послужит основанием отказа в даче согласия на их совершение. Ведь на самом деле, чтобы обеспечить независимость и неприкосновенность судей, им необходимо дать возможность принятия законных и обоснованных решений по рассматриваемым делам. Свобода и независимость им нужны не сами по себе, а для обеспечения равенства всех граждан перед законом и судом при рассмотрении дел, руководствуясь при этом только законом и совестью. Судьи должны иметь возможность вынести решение по делу согласно своему внутреннему убеждению, без опасения и оглядки, что за это последуют нежелательные в отношении них меры.

Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей РК», закрепляя принцип неприкосновенности судей, не обозначает его пределы. Говоря о неприкосновенности личности, собственности и т.д., он не содержит данных о распространении иммунитета на корреспонденцию судей (телефонные переговоры, почтовые, телеграфные, другие электронные и иные принимаемые и отправляемые сообщения), в связи с чем, целесообразна в нем регламентация такой нормы.

Независимость судебной власти в целом складывается из независимости судей. Этот принцип обеспечивается, прежде всего, Конституцией и законами РК. Вместе с тем, как было отмечено, реальные исполнители по осуществлению правосудия в силу особого их статуса должны с опережением соответствовать прогрессивным требованиям.

⁸ П.76 Регламента Сената Парламента РК от 8 февраля 1996 года.

⁹ Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. М. 1993. С.112.

Помимо того, что государство гарантирует независимость судебной власти посредством надления правовым иммунитетом его носителей, законодательство должно содержать в числе гарантий их полномочий субъективные начала. Так необходимо в конституционный закон «О судебной системе и статусе судей РК» ввести дополнение в части расширения и конкретизации действий, которые несовместимы с должностью судьи, и которые он не должен совершать. Более детальный их перечень, как правило, дается в Кодексе судейской этики. Так, ст. 1 обязывает судью не допускать влияние общественных или иных связей на свою профессиональную деятельность, использование служебного положения в личных целях и интересах семьи и т.д. Это положение Кодекса может быть позаимствовано конституционным законом.

Идея осуществления правосудия независимым и беспристрастным судом, зародившаяся в древности, является одной из проблемных для любого государства; юриспруденция на всем протяжении истории существования последних предлагала различные, подчас весьма специфические способы обеспечения независимости и самостоятельности судебной ветви власти. Полагаем, именно эту цель преследовал Ш. Монтескье, когда выделял в системе органов власти судебную власть, которая может быть доверена не какому-либо специальному органу, а выборным лицам из народа, привлекаемым к отправлению правосудия лишь на определенное время. «Таким образом, полагал он, судебная власть, столь страшная для людей, не будет связана ни с известной профессией, ни с известным положением: она станет ... невидимой и как бы не

существующей». В контексте этого высказывания представляется привлекательной не только идея изменения механизма подбора судейских кадров, но и избрание судей посредством проведения выборов народом, являющимся единственным источником государственной власти. Периодически проводимые, свободные выборы, являясь единственным легитимным способом делегирования власти народа судебным органам, обеспечат демократическое воспроизводство и ротацию судебной власти. Люди, чьи конституционные права и свободы призваны защищать суды, должны иметь возможность и право давать оценку их деятельности и поведению судей. Именно они в целях защиты собственных интересов могли бы обеспечить продуктивный контроль общественности, в процессе которого суд над человеком преобразовался бы в модель суда для человека.

Таким образом, судейский иммунитет, как и иные виды неприкосновенности, выходит за пределы личной неприкосновенности и является исключением из принципа равенства всех перед законом и судом. Это обусловлено необходимостью обеспечить дополнительные гарантии надлежащего осуществления справедливого и законного правосудия. Положение о неприкосновенности, закрепляющее один из существенных элементов статуса судей, направлено на обеспечение основ конституционного строя, разделение властей, самостоятельности судебной власти. Следовательно, судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты, прежде всего интересов самого правосудия.¹¹

¹⁰ Монтескье Ш. Избранные произведения. М. 1955. С.292.

¹¹ Терехин В. Судебная власть должна быть сильной и авторитетной / Российская юстиция.1999. №2. С.11.

Рецензент: д.ю.н., профессор Каудыров Т.Э.