

Адамбекова А.Д.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О ГОСУДАРСТВЕ

A.D. Adambekova

SOCIALIST DOCTRINE OF STATE

УДК:342.55/7

*В статье рассматривается история создания государства, а также социалистическое учение о государстве.*

*The article examines the history of state creation, as well as the socialist doctrine of the state.*

Со времени распада СССР прошло не более 20 лет, а мы стали совершенно другими, мир стал другим, идеи пришли сначала совершенно чужие, а теперь они стали обычными: частная собственность, рынок, контракт, безработица, незащищенность.

Все те, кто родился и вырос при марксистско-ленинской идеологии искренне верили своим лидерам, искренне плакали, когда они умирали один за другим. А теперь читаешь о великих намерениях огромного государства сделать все возможное и в теории на практике государственного строительства для человека и не можешь глазами зацепиться за какие-либо позиции, которые можно было перекинуть в нашу современность. Но понимаешь одно, тогда была цель и средства, а сейчас перебираешь в голове, какая цель на сегодня, и понимаешь, что мир и ценности изменились глобально.

Если прочитать характеристику пролетариата - то он являлся тем трудящимся классом, во имя которого и совершалась революция и устанавливалось диктатура. «Передовая роль рабочего класса в советском обществе и государстве определяется его высокой идейностью и сознательностью». Идеологией рабочего класса является марксизм-ленинизм революционное учение о преобразовании общества и построении коммунизма. Вооруженный марксистско-ленинским учением, рабочий класс борется против реформистских, анархистских воззрений на задачи и судьбы социалистического государства<sup>1</sup>.

Основы советского государственного строительства, вытекающие из Программы КПСС, цитировать которую мы уже не беремся, потому, как в наше время она воспринимается как какая-то политическая иллюзия, ложь, сказка и т.д., включали в себя учение о социалистическом государстве, праве, законности и правопорядке, конституционные основы, основы советского законодательства и т.д. Но как можно сейчас понять, что этого всего нет, каков народ, поклонявшийся всему этому и те народы, которые читали все это и зубрили наизусть. Наши психологические потрясения несравнимы с нашими реалиями. И все-таки мы снова и снова цепляемся за какие-то категории, исследуем их,

чтобы понять, что они значат сейчас для нас, для молодежи.

Можем ли мы ответить, в какой общественно-экономической формации мы живем, употребляем же мы слова «капиталистический», «рынок», «справедливость», «право»? Многие молчат, некоторые отвечают, что живем при капитализме, так, а где социализм, впереди еще или уже далеко позади, ведь учебники до сих пор построены на формационном подходе? Применяя цивилизационный подход к нашей конкретной действительности, да еще пытаюсь объяснить внутри него что-нибудь про социальное, правовое государство можно спокойно лишится последних здравых мыслей в голове и перестать вообще интересоваться чем-либо, тишина и спокойствие обеспечены. Так как быть, тихо молчать или искать ответы? При какой формации мы живем или не пользоваться этой типологией и изобретать другое учение, ведь цивилизационный подход - это слишком необъятная временная категория, которая может включать несколько общественно-экономических формаций или наоборот ее можно использовать для характеристики социального, правового, экономического, политического, культурного и т.д. состояния цивилизации какого-либо народа в определенный период времени.

Старшие поколения привыкли к предсказуемой социальной жизни, когда наши лидеры и обслуживающие их идеологи планировали жизнь народа наперед путем конституций, основных направлений, стратегий, правовых актов и т.д. Граждане могли соглашаться, не соглашаться с чем-то, но их все равно никто не собирался спрашивать или опрашивать общественное мнение. Но, так или иначе мы жили под разными политическими лозунгами, осознавая их фальшивость, полагая, что зерно надежды или зерно здравого смысла в этих идеальных политических документах есть.

Человек и общество всегда желают себе лучшего, отсюда и вся правда о тех социальных моделях развития, которые дошли до нас со времен Сен-Симона, Оуэна, Фурье и даже с более ранних лет. И даже проходя сейчас через трудные времена в неизвестность, многие здравые головы думают о том, куда движется общество, государство, народы. Не думать невозможно, так устроено наше логическое мышление, социальный страх является также сильным стимулом к размышлениям.

Как известно мышление взрослых не устраивает современные поколения в силу их привязанности к старым социальным идеям, поэтому

<sup>1</sup> Марксистско-ленинская теория государства и права. Социалистическое государство. М., 1972. С.66.

необходимо посмотреть на современные процессы и на будущее глазами молодежи.

Можно наблюдать две крайности в их взглядах на то общество, в котором они живут: одни желают решать проблемы при помощи денег, родительских, а если родители не сумели в силу своей социальной слабости или честности накопить им деньги, то такие родители в глазах своих детей абсолютно ничего не значащие существа: другие, меньшая часть, надеются на социальный прогресс и свою выживаемость. Никто из них не руководствуется и не мыслит о каких-либо привлекательных социальных идеях, мало того среди студентов есть и такие, которые считают, что в руководстве России находятся люди, которых они по их методам государственного управления ставят в один ряд с Гитлером, Сталиным. Мы, восточные люди, привыкшие к субординации и элементарной уважительности, испытываем некоторый шок, слушая своих учеников, но, думается лучше слышать и знать о чем они думают и как-то корректировать, чем давлением авторитета накапливать их эмоции и незнание.

Невозможно исследовать судьбу каких-либо социальных идей, даже если они возникли давно и были проэкспериментированы на СССР, без их восприятия или не восприятия сегодня, завтра. Чем руководствоваться в своих размышлениях, старыми ценностями, которые молодежь не воспринимает, а можно сказать, и не знает. Ведь и мы изучали идеи К.Маркса не непосредственно через то, что он имел в виду, а через интерпретацию советских ученых тех его трудов, которые переводились. Это уже в период перестройки стали появляться статьи о К.Марксе, где было сказано к примеру, что он понимал под социализмом: а) социалистическое общество - это общество, которое должно быть богаче, чем капиталистическое общество в силу высокой развитости научной организации труда и научного прогресса<sup>2</sup>; б) утверждение принципа социальной справедливости (как полагаем во всем: в политической, правовой системах, в социальной жизни, в функционировании демократических институтов и т.д.); в) в реализации права выбора (не только диктатуры государственной собственности, государственной идеологии, одной политической партии, вернее, ее элиты, системы образования и т.д.).

Встает вопрос, мы вместе с водой выплеснули и ребенка? Наш здравый смысл, логика не могут согласиться с тем, что идея социализации, объединения (социализм) является самой не эффективной, иррациональной социальной идеей. Думаем, дело не в живучести самой идеи, ее непривлекательности, а в тех средствах и методах, которыми советские правители и их идеологи, партийная элита осуществляли в свое время эти идеи, напугав весь окружающий мир, который в результате на многие

годы отвернулся от нас. Сейчас все боятся говорить о социализме как о каком-то проклятом призраке, но недаром заменили эту идею идеей о социальном, правовом государстве, а процессы, которые должны развиваться и привести к построению такого государства стали называть интеграцией, глобализацией, лишь бы не социализацией (социализмом). Может, в далеком будущем, когда социальные раны заживут от того вреда, который был причинен при построении СССР, будущие ученые найдут идею социализма самой человечной, а из опыта СССР не будут выбрасывать реальные достижения, ведь было же содружество наций, общее в правовых системах, социальных институтах и другие позитивы, которые есть и сейчас.

Кроме того, другие страны, не заявляя о социализации и социализме, построили богатые общества, где культивируют демократию, идеи социальной справедливости и осуществляют на правовом уровне право выбора во всех сферах жизни.

К.Маркс писал о диктатуре классов и социальном неравенстве как способе реализации социальных идей<sup>3</sup>, но надо его изучить досконально, не было ли одним из вариантов реализации этой идеи - путь реформ? Ведь сам В.И.Ленин писал о том, что если бы реформы Столыпина были осуществлены, то никакой революции не понадобилось бы осуществлять<sup>4</sup>.

По курсу лекций по Теории государства и права, подготовленных в 60-е годы, мы читаем: «Первым историческим типом государства было рабовладельческое государство - политическая организация экономически господствующего класса рабовладельцев, организованная сила этого класса для подавления рабов»<sup>5</sup>. Марксистско-ленинская теория государства и права исходила из того, что государство возникло как продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. «Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы»<sup>6</sup>.

В «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс подчеркивали, что политическая власть в собственном смысле слова есть не что иное, как организованное насилие одного класса для подавления другого класса<sup>7</sup>. Государство стало необходимо рабовладельцам для того, чтобы удерживать в повиновении, держать в узде огромные массы рабов, подавлять их сопротивление. Именно в

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.13. С. 6.

<sup>4</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч. Т.39. С.281.

<sup>5</sup> Розин Э.Л. Рабовладельческое государство и право. Издательство «МГЭН», Москва, 1960. С.3-5

<sup>6</sup> Ленин В.И. Полн.собр.соч. т.25. С.358-359.

<sup>7</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Соч. Т.4. С.443.

<sup>2</sup> Об этом тоже писал В.И.Ленин в «Великом почине». См.: Ленин В.И. Полн.собр.соч. т.39. С.78.

этом и состояла сущность любого рабовладельческого государства, что оно представляло собой орудия организованного насилия рабовладельцев над рабами, орган их классового господства. По мнению идеологов марксизма–ленинизма различные буржуазные теории пытались представить государство, в том числе и рабовладельческое, как организацию, выражающую интересы всего общества.

Вот с таких приведенных в качестве примера идеологических позиций мы изучали типизацию государства и права до последних лет. Что дает нам обращение к истории социалистических идей и их роли в то время? Во-первых, что любые учения возникают, работают и устаревают; во-вторых, нельзя старые идеи полностью примерять и внедрять в новые социальные процессы; в-третьих, нельзя все выбрасывать на свалку, нужно уметь ценить, что вырабатывается столетиями; в-четвертых, нужно уметь оценивать значимость новых идей, перспектив, новых энергий и процессов.

Сейчас кажется смешным приложить учение о диктатуре, классах, эксплуатации к сегодняшним реалиям. Но ведь многие годы вся огромная страна верила в эти идеи, а если приглядеться к нашей сегодняшней жизни, то так ли мы свободны от всяких иных диктатур, прикрытых ложью и лицемерием, маски могут обновляться, видимость существования демократических институтов может быть поддерживаемой государством, а в глубине социальных процессов скрыта мертвая хватка в борьбе за собственность, за сферы влияния разными кланами, социальными группами.

Время придет, и ученые без страха смогут дать и этому всему объективную оценку. Ясно одно, что общество никогда не бывает однородным и к власти могут устремляться не только какие-то классы, а выходцы из разных социальных слоев, но все они в итоге хотят власти, собственности, правовых реализаций своих интересов.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Мукамбаева Г.А.**