

Акимбекова С.А.

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

S.A. Akimbekova

**EXECUTIVE PRODUCTION OF FOREIGN COUNTRIES:
QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE**

УДК: 341 (4/5)

В данной статье автор раскрывает основные положения исполнительного производства ряда зарубежных стран. Дается предложения по совершенствованию действующего законодательства.

In this article, the author reveals the main provisions of the executive production of a number of foreign countries. We give suggestions for improving the existing legislation.

Законодательство об исполнительном производстве, явившееся следствием проводимых реформ, сравнительно молодо, как, впрочем, и все законодательство современного Казахстана. Вполне понятно, что оно еще далеко от совершенства. Но независимо от вида правовой системы и уровня экономического развития, исполнительное производство любой страны не свободно от сложностей, присущих этому трудному процессу. Поэтому и задача по совершенствованию законодательства в сфере принудительного исполнения имеет постоянный и продолжающийся характер. Вместе с этим во многих развитых государствах законодательство об исполнительном производстве совершенствуется уже не одно столетие и достигло определенного уровня. И некоторые моменты положительного опыта этих стран вполне могут заслуживать внимания.

Следует отметить, что ни одному государству на протяжении веков еще не удавалось добиться такого уровня правового развития, когда судебные акты исполнялись бы добровольно. Поскольку суд это, по сути, спор, где сталкиваются интересы сторон. Очень редко все стороны удовлетворены решением суда, поэтому для обеспечения исполнения решения суда государствами вводились институты принудительного исполнения. Эффективность этих механизмов различна, но, в конечном счете, они служат одной цели. На современном же этапе развития общества важно, чтобы за эффективностью принудительного исполнения стояла не только сила, но и принципы гуманизма и гласности, уважения закона, прав и свобод человека.

Для Франции, Бельгии и стран континентальной Европы характерно, что принудительными исполнителями являются частные лица, работающие по лицензии, и управление системой принудительных исполнителей осуществляют территориальные и национальные палаты как органы самоуправления. В отличие от них, в США существует институт

маршалов, который рассматривается как влиятельный правоохранительный орган системы государственных учреждений.

Принудительный исполнитель во Франции является должностным лицом, но не государственным служащим. В этом плане принудительный исполнитель является свободным профессионалом, которому государство делегировало функции исполнения решений по гражданским делам, выносимых различными судами. Одновременно принудительный исполнитель - должностное лицо, поскольку получает свои полномочия от государства и имеет определенную монополию на ряд юридических действий, в частности: исполнение судебного решения; вручение повесток, извещений; составление актов, имеющих доказательственное значение и другие.

Для того чтобы стать принудительным исполнителем, необходимо иметь диплом о юридическом образовании, пройти двухгодичную стажировку в конторе судебного исполнителя, успешно выдержать государственный квалификационный экзамен.

Стажировка включает практическую профессиональную работу и изучение теоретических дисциплин. Звание принудительного исполнителя присваивается приказом министра юстиции Франции, издаваемым по получении заключения прокуратуры данного территориального округа и Палаты принудительных исполнителей департамента.

В качестве должностного лица принудительный исполнитель вручает повестки, исполняет судебные решения от имени государства, прибегая, в том числе, к помощи государственного принуждения. Принудительный исполнитель также вправе составлять проекты документов, составлять протоколы, имеющие значение доказательств, давать юридические консультации и совершать иные правовые действия. Акты и деятельность судебного исполнителя имеют публично-правовой характер, поэтому на него возлагается обязанность оказывать услуги столько раз, сколько в том возникнет потребность. Поэтому принудительный исполнитель не вправе выбирать себе клиентов (поскольку он не относится к числу частных юристов). Важной частью профессии является обязанность хранить профессиональную тайну о содержании вручаемых им процессуальных документов и начатых исполнительных процедур под угрозой привлечения к уголовной ответственности.

Принудительные исполнители не получают заработной платы от государства, а взимают плату за осуществление полномочий, делегированных им государством, по установленным государством тарифам.

Осуществляя свои профессиональные обязанности от имени государства, принудительный исполнитель несет вместе с тем личную ответственность за юридические последствия своих действий. Так, принудительный исполнитель может быть привлечен к гражданской ответственности за халатность при вручении процессуальных документов позднее установленного срока, к уголовной ответственности - в случае хищения денежных средств клиентов и других случаях нарушения своих обязанностей. Имущественные риски профессии покрываются страховкой. Кроме гражданской и уголовной ответственности, возможно также привлечение к профессиональной ответственности за несоблюдение правил профессиональной ответственности и этики. Инициатива в этом может исходить как от дисциплинарной комиссии при департаментской палате принудительных исполнителей, так и от Министерства юстиции Франции и его органов.

Следует отметить и общую особенность компетенции принудительных исполнителей Франции. Французская правовая система построена на разделении права на частное и публичное, соответственно, судебная организация отличается выделением судов по гражданским и уголовным делам, а также судей административной юстиции, которые объединены в различные судебные системы. Соответственно, принудительный исполнитель не исполняет решений в пользу государства и вообще актов, принимаемых административными судами. Для этих целей существует особая система судебных исполнителей государственного казначейства, которые являются государственными служащими.

Кроме того, в рамках общих судов особо выделен судья по исполнению, который вправе единолично разрешать споры, возникающие в результате выражения несогласия или создания помех к исполнению судебного решения, разрешать ходатайства об отсрочке исполнения и решать ряд других вопросов. При этом данный судья по исполнению не может вмешиваться в собственно исполнительные действия.

Помимо наличия института частных исполнителей в законодательстве Италии заслуживает внимание подробная и детальная проработка вопросов, связанных с исполнительным производством. Так, в третьем томе ГПК Италии содержатся: понятие и характеристика исполнительных документов; процедуры принудительного отчуждения; отчуждения движимого и недвижимого имущества должника; отчуждения имущества должника, находящегося у третьих лиц; особенностей отчуждения неделимого имущества и т.д. Подробно раскрыт порядок

проведения аукционов и решения ряда других вопросов принудительного исполнения.

Следует отметить, что в этих странах основной объем исполнения решений судов частными исполнителями приходится как раз на проблемных должников - безработных, мелких предпринимателей, которые брали кредиты и теперь не могут по ним расплатиться и т.п.

Некоторые Европейские государства решают проблему неплатежеспособности должника путем перевода долга на себя. То есть, выплачивают работникам обанкротившихся предприятий назначенные судом суммы задолженности по зарплате и другим платежам.

Относительно американской системы исполнительного производства можно отметить, что в этой стране исполнением решений о конфискации в пользу правительства США занимается Маршалльская служба США. Решения по частным искам исполняются шерифами либо иными должностными лицами в соответствии с законодательством того либо иного штата.

В законодательстве об исполнительном производстве США есть также свои интересные моменты. Например, если кредитору не известно о наличии собственности у должника, то должник может быть вызван в суд с целью проведения процедуры дополнительного раскрытия доказательств. Суд вправе потребовать от должника раскрытия сведений об имеющемся у него имуществе с целью последующего обращения на него взыскания. В случае неявки должника по повестке в суд либо при его отказе раскрыть информацию о наличии имущества и его местонахождении должник может быть подвергнут заключению в тюрьме за неуважение к суду. При этом здесь не определяется, в отличие от мер уголовного наказания, срок пребывания в камере. Должник будет освобожден лишь тогда, когда согласится раскрыть требуемую информацию. Возможно это не совсем гуманно, но видимо продиктовано необходимостью.

Кроме того в США действует институт сборщиков долгов, который регулируется Законом о честных методах сбора долгов от 1978 г. Сборщики долгов получают от 30 до 50 процентов комиссионных, что является для них достаточным стимулом. Взыскание долгов осуществляется самыми различными способами, принуждая должника заплатить без обращения к суду. Вместе с тем сборщик долгов поставлен в определенные рамки и на его деятельность установлены довольно существенные ограничения. Если их деятельность не привела к ожидаемому результату, то предусмотрена возможность обращения в суд и решения вопроса в общем порядке исполнительного производства после получения исполнительного листа.

Таким образом, исполнительное производство в различных странах достаточно детализировано, что,

в общем-то, оправданно в силу процедурной составляющей указанного законодательства и многообразно как по форме, так и по содержанию, что обеспечивает ему необходимую эффективность.

Процессы совершенствования исполнительного законодательства происходят и в странах СНГ, система исполнительного производства которых носит государственный характер и во многом основывается на принципах организации исполнительного производства, существовавшего в СССР. Однако в ходе реформирования эти страны рассматривают возможность участия в процессе принудительного исполнения негосударственных организаций.

Так, в Казахстане в 2010 году планируется ввести институт частных судебных исполнителей. На наш взгляд, институт частного судебного исполнения несет с собой ряд несомненных преимуществ. Понятно, что он не решит в один момент всех вопросов исполнительного производства, но для Казахстана, утверждающего себя правовым государством, необходимость внедрения передового мирового опыта в целях совершенствования исполнительного производства очевидна. Ведь общепризнанное право человека на обращение в суд - это еще и право на полное и своевременное исполнение судебного решения.

Рецензент: д.ю.н., профессор Каудыров Т.Э.