

Аширбеков Н.Б.

**СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
В АГРАРНОЙ СФЕРЕ КАЗАХСТАНА**

N.B. Ashirbekov

**STATE ECONOMIC MANAGEMENT MECHANISM IN THE AGRICULTURAL
SECTOR KAZAKHSTAN**

УДК: 631.10 24 (043)

В статье рассматривается аграрная сфера Республики Казахстан, а также состояние экономического механизма хозяйствования.

The article deals with the agrarian sector of Republic of Kazakhstan, as well as state economic management mechanism.

В Казахстане при переходе к рыночным отношениям в силу существующей инфляции в сельском хозяйстве цены приведены к затратным методам их формирования и действуют два вида цен: регулируемые и свободные. Свои названия они получили от метода определения прибыли в них – методической основой расчета этих цен является концепция "усредненной" стоимости, рассчитанная путем суммирования себестоимости производимой продукции и чистого дохода, полученного в зависимости от спроса и предложения на рынке, либо пропорционально самой себестоимости.

Отсутствие отраслевой инструкции по составу затрат значительно затрудняет работу сельхозтоваропроизводителей по расчету цен: в результате на практике встречается как завышенные, так и заниженные цены, объясняемые в основном отсутствием необходимой нормативной базы для экономики обоснованного определения цен, в том числе цен на зерно и зернопродукты государственных ресурсов, и недостаточностью контроля за этими ценами. Поэтому предлагается органами ценообразования Республики Казахстан совместно с министерством финансов разработать и утвердить отраслевые положения о составе затрат на производство сельхозпродукции, включаемых в них издержек по реализации этой продукции, и о порядке нормирования финансовых результатов этих предприятий. Создание подобных нормативов позволит объективно оценивать объективные и субъективные факторы изменения цен не только на уровне республики в целом, но и в каждом конкретном хозяйстве, что может послужить источником уточнения менеджмента и маркетинга каждого отдельного сельхозтоваропроизводителя. Отсутствие соответствующей нормативной базы не позволяет отделить факторы инфляции, воздействующие на увеличение издержек производства сельского хозяйства от других факторов.

Для сельскохозяйственного производства характерна высокая степень риска, связанная с непредсказуемостью климатических условий. Эта особенность вынуждает многим государствам применять ряд

особых мер по защите сельских товаропроизводителей, и в первую очередь от ценового диспаритета.

Индикатором государственного вмешательства в аграрную экономику является паритет цен на сельскохозяйственные и промышленные товары. Ценовой диспаритет – ухудшение соотношения между ценами производителей на реализуемую продукцию и ценами на приобретаемые ими промышленные товары и услуги производственно-технического назначения, сложившиеся в периоде, принятом паритетным. Диспаритет цен – повсеместное явление. Например, в США с 1965 по 1995 годы индекс фермерских цен составил 2,5, а индекс цен на средства производств, - 3,5, в Германии - 1,14 и 1,42. Сельское хозяйство само не может сохранить ценовой паритет прежде всего из-за отраслевых особенностей: производство устойчиво по ассортименту и сезонности; сельский товаропроизводитель приобретает и использует средства производства, как правило, не зная цен на свою продукцию. Помимо этого, разобщенным сельхозпроизводителям противостоят промышленные, торговые и другие монополисты.

И сегодня ни в одной развитой стране нет полной свободы ценообразования. Под государственным надзором здесь находятся целые отрасли, имеющие особую социальную значимость. Ценовая политика зарубежных стран, включая страны ЕС, направлена на защиту интересов как потребителей, так и товаропроизводителей. Это осуществляется установлением предельных, соответственно верхних и нижних цен. Цены поддержки здесь имеют много форм в зависимости от вида продукции. Наиболее распространенными являются две формы цены: целевая (контрольная или ориентировочная) и интервенционная (цена вмешательства).

Целевая цена – желательная (максимальная оптовая, а следовательно, и желательная рыночная цена) для районов наибольшего дефицита данного вида продукции. Удерживается с помощью импортных пошлин. Интервенционная цена – это фактически минимальная гарантированная цена, по которой закупочные организации обязаны покупать излишки фермерской продукции; Однако эта цена является не единственным регулятором объема производства, она функционирует в сочетании с контингентированием закупок (например, существуют ограничительные квоты для сахара, хлопка, зерна, молока, риса, продуктов из томатов, подсолнечника, твердой пшеницы и изюма). Гарантия

минимальных цен распространяется только на определенное количество продукции.

Заслуживает внимания опыт Турции по вопросам ведения семеноводства. В стране производство семян высших репродукций осталось за научными учреждениями и их экспериментальными хозяйствами. Массовым размножением семян занимаются 200 специализированных ферм. Реализация семян осуществляется через эти хозяйства при строгом контроле правительства по минимальным ценам, компенсируется разница стоимости из бюджетных средств.

Поддержка фермерских цен, например, в Канаде обеспечивается комитетом стабилизации сельского хозяйства. В его функции входит поддержка цен на уровне не менее 90% средней рыночной цены за предыдущие пять лет, осуществляют прямые выплаты производителям. Государственное регулирование цен характеризуется двумя формами: прямое и косвенное. Одним из путей косвенного регулирования цен является организация взаимного снижения цен на продукцию, производимую партнерами.

В Японии установлена государственная монополия на торговлю продовольствием, централизованно определяются обязательные закупочные и розничные цены на сельхозпродукцию. Полагаем, полезен для республики многолетний опыт США по ценовому государственному регулированию сельского хозяйства. В США и многих других странах шли от жесткого государственного регулирования цен к либеральному. Причем ценовому государственному регулированию подвергалась не вся продукция сельского хозяйства, а часть базовых. Для США таковыми были 14 сельскохозяйственных продукций. Для нас в качестве базовых продукций могут выступать зерно, семена масличных культур, корнеплоды сахарной свеклы, хлопок, молоко и мясо.

Экспортерам, продающим продукцию по ценам ниже внутренних, выплачиваются компенсации. Как известно, цены мирового рынка формируются по лучшим природно-экономическим условиям. Поэтому в странах Европы, Канады, Японии, а на многие виды продукции и в США, цены внутреннего рынка поддерживаются на уровне, значительно превышающем мировые.

В аграрном секторе экономики Казахстана новые формы хозяйствования, ограничение спроса, наличие различных инструментов взаиморасчетов, создание определенной конкурентной среды и другие факторы формирования цен способствовали значительному снижению темпов их роста в среднем по отраслям, сохранив внутриотраслевые колебания.

Ниже приведены изменения индексов цен по секторам экономики Казахстана за последние пять лет (таблица 1).

Таблица 1.

Индексы цен по секторам экономики РК за 2001-2007 гг.

Показатель	2001	2004	2005	2006	2007
Индекс потребительских цен	160,3	128,7	111,2	101,9	117,8
Продовольственные	158,7	116,4	106,0		120,6
Индекс цен производителей промышл. продукции	140,2	118,5	111,7	94,5	157,2
Индекс цен реализации с/х продукции	216,5	122,7	105,3	108,2	124,8
Продукция	218,9	246,1	93,3	95,8	136,4
Продукция	213,2	128,8	120,0	112,1	114,1
Соотношение индекса цен промышленной продукции к сельскому хозяйству, коэфф.	0,65	0,96	1,06	0,87	1,26
Соотношение индекса цен прод. товаров к ценам реализации с/х продукции, коэфф.	0,73	0,95	1,01	0,92	0,96

Примечание: статистические данные Алматинской области.

Более высокий прирост цен сложился на молоко и молочные продукты -22,6%, на мясо скота и птицы – 22,1%. Это обусловлено как резким спадом их производства, так и ростом себестоимости. Цены на шерсть, нереализуемые сельхозпроизводителями, увеличились на 2,1%, а на яйцо – 1,9%. В первом случае значительное влияние оказало низкое качество, во втором – насыщение рынка продуктом.

В 2007 г. цены на зерно уменьшились на 9,8%. (Кстати, мировые цены на пшеницу упали на 3-11%). Произошло снижение цен на картофель (4%), масличные культуры (1,7%). По расчетным данным, индекс цен на используемые в сельском хозяйстве средства производства и оказанные услуги за 2007 год к уровню 2005 г. составил 120,7%. Для оценки внутренней аграрной политики нами использован простой и широко применяемый в исследованиях показатель – коэффициент номинальной защиты производства конкретного вида продукта (WPC), который рассчитывается, как простое соотношение внутренней и мировой цены. Как следует из показателей таблицы 2, меньший коэффициент защиты наблюдался при свободной продаже пшеницы на рынке и закупках в государственные ресурсы (0,44 -0,45).

Таблица 2.

Коэффициент номинальной защиты производства пшеницы, сложившийся в Казахстане
с 1.01.2001 по 1.01.2007 гг., мировые цены = 1,00.

Группы по WPC	Закупки в госресурсы		Агропромбиржа		Свободная продажа в Алматинской области	
	Средний коэффициент по группе	Удельный вес фиксируемого периода,	Средний коэффициент по группе	Удельный вес фиксируемого периода, %	Средний коэффициент по группе	Удельный вес фиксируемого периода,
До 0,25	0,21	12,9			0,21	19,4
0,25-0,40	0,37	48,4	-		0,30	29,0
0,41-0,60	0,55	16,1	0,51	26,9	0,51	3,2
Свыше 0,60	0,69	22,6	0,85	73,1	0,75	19,4
В среднем	0,45	100,0	0,83	100,0	0,44	100,0
Примечание: составлен автором.						

Определенный интерес представляют сведения по удельному весу периода действующей цены. Например, более высокий коэффициент защиты 0,69 при закупках пшеницы в госресурсы занимал 22,6%, а по Агропромбирже соответственно 0,85 и 73,1. Это свидетельствует о наметившейся положительной тенденции в регулировании цен, а также о складывающейся конкурентной среде в реализации этого продукта.

На ценообразование, по мнению ученых, отрицательное влияние оказала правительственная

вексельная программа закупок зерна в госресурсы из урожая 2005 г. Из-за финансового необеспечения зерно вые векселя не были погашены своевременно, которые скупали с дисконтом от 35 до 55%. В результате реальная закупочная цена на пшеницу третьего класса для посредников составила 60-75 долларов, а товаропроизводителям не возвращена значительная часть затрат.

Уровень внутренних цен на живой скот овец в сопоставлении с мировыми очень низок, особенно – закупаемого мясокомбинатами областей (таблица 3).

Таблица 3.

Коэффициент номинальной защиты производства живого скота на внутреннем рынке Казахстана
с 1.01.01 по 1.01.2007 гг., мировые цены = 1,00.

Группы по WPC	Крупный рогатый скот				Овцы			
	Цены на мясокомбинатах Алматинской области		Цены на рынке г. Алматы		Цены на мясокомбинатах Алматинской области		Цены на рынке г. Алматы	
	Сред. коэфф. по группе	Уд. вес фиксир. периода цены, %	Средн. коэфф. по группе	Уд. вес фиксир. периода цены, %	Средн. коэфф. по группе	Уд. вес фиксир. периода цены,	Средн. коэфф. по группе	Уд. вес фиксир. периода цены,
менее 0,15	0,14	61		–	0,12	5,8		–
0,15–0,20	–	–	–	–	0,17	41,2	–	–
0,21–0,30	–	–	–	–	–	–	0,26	58,8
0,31–0,40	0,32	21,2	0,35	20,6	–	–	0,35	32,4
0,41–0,50				–	–	–	0,46	8,8
0,51–0,60	0,55	15,1	0,47	11,8	–	–	–	–
0,61–0,80	0,77	57,6	0,72	20,6	–	–	–	–
свыше 0,80	–	–	1,8	47,0	–	–	–	–
в среднем	0,60	100	0,78	100	0,14	100	0,31	100
Примечани Составлено автором.								

Эти данные, несомненно, объясняют причину обхода стороной перерабатывающих предприятий товаропроизводителями. По крупному рогатому скоту здесь значения коэффициентов номинальной защиты несколько выше - 0,60, при реализации животных на рынке г. Алматы - 0,78, где в отдельные периоды цены превышали и мировой уровень.

Заметим, на мировом рынке мясо овец высоко котируется. Так, 1т баранины дороже тонны пшеницы в 10 - 13 раз. В Казахстане этот показатель не превышает 4 раз, по говядине коэффициенты

соотношения почти равнозначны, т.е. с некоторым превышением над мировым уровнем.

Таким образом, ценовой диспаритет действует не только между АПК и промышленностью. Он находит свое проявление и внутри отраслей сельскохозяйственного производства. Наметившаяся тенденция ускорения темпов роста цен на молоко ставит в неравные экономические условия сельскохозяйственных производителей, снижает потребительский спрос на этот продукт.

Резкое нарушение паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию вызвало снижение эффективности производства сельскохозяйственной продукции и падение уровня рентабельности. Сокращение приобретаемых средств производства товаропроизводителями агропромышленного комплекса обусловлено в первую очередь 81,3 миллиардным тенговым долгом. В то время как уже с 2001 года со сбытом отечественной продукции из-за низкого покупательского спроса возникли проблемы и товаропроизводители не получают за нее соответствующую оплату, продают скот и молоко в убыток себе.

Импортёры не позволяют отечественным товаропроизводителям поднять цены на свою продукцию, поскольку готовы еще увеличить объем ввоза.

Монополисты диктуют товаропроизводителям свои ценовые взаимоотношения. Нарушается антимонопольное законодательство. Неудачи в своей финансовой деятельности компенсируют за счет крестьянских хозяйств. Например, элеваторы монополисты, а их в республике. Различие цен на их услуги не поддается логическому осмыслению: за хранение 1т зерна в месяц в' разных областях за 2007 г. брали от 37 до 836 тенге, за очистку 1т (на 1%) - от 4 до 255 тенге, за сушку 1т (на 1%) от 11 до 253 тенге. Стоимость услуг элеваторов по погрузке зерна в вагоны колеблется от 4,5 до 8 долларов за тонну, а при нормальной их деятельности она не должна превышать 1-2 долларов. АО "Кен-дала" за обслуживание това-

ропроизводителей забирает до 30% зерна. Смягчение негативных последствий диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары возможно через налогово-ценовой механизм, дотации, путем развития снабженческо-торговых коопераций и т.д. На современном этапе становления рыночных отношений действие свободных цен на технику, минеральные удобрения, ГСМ недопустимо. Требуется установление их минимальных уровней, а на сумму разницы в ценах освободить эти промышленные предприятия от налоговых платежей в бюджет. Такой опыт применяется в России уже несколько лет. Здесь разработан механизм возврата налоговых поступлений. То есть фактически выдается товарный кредит с десятипроцентной ставкой. В то же время государство может влиять на налоговую нагрузку предприятий, выпускающих эффективные средства производства, что должно привести к понижению их доли в ценообразовании.

Литература:

1. П. Нойбауэр Х. Инновационная деятельность на малых и средних предприятиях // Проблемы теории и практики управления. Москва, 2002, - №3
2. Ансоф И. Стратегическое управление. - М: Экономика.- 1989.
3. Казыбаев А.К. Управление малым инновационным бизнесом. // Проблемы агробизнеса.- 2004, - №3. - С. 49-53.

Рецензент: д.э.н., профессор Исаков К.И.