

Жолболдуева Д., Турдубеков Б.М., Умарова М.У.

**РОЛЬ КОНКУРЕНЦИИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ**

D. Zholboldueva, B.M. Turdubekov, M.U. Umarova

**THE ROLE OF COMPETITION IN BUSINESS FUNDAMENTALS
AND A COMPETITIVE ENVIRONMENT**

УДК:338.486.4

В данной статье рассматривается ряд вопросов касающихся роли конкуренции в предпринимательской деятельности.

Конкуренция является важным и действенным механизмом обеспечения эффективности, пропорциональности и динамичности рыночной экономике.

Гибкость механизма конкуренции проявляется мгновенной реакции на любые изменения рыночной обстановке.

In this article the authors examines a number of issues concerning the role of competition in business.

The competition is an important and effective mechanism for ensuring the effectiveness, proportionality and dynamic market economy.

The flexibility of the mechanism of competition is an instant reaction to any changes in market conditions.

Для обычного человека термин конкуренция, несомненно, выражает понятие о людях, энергично конкурирующих друг с другом, каждый из которых старается в своей деятельности опередить своих соперников.

Конкуренция – гибкий и селективный механизм, который безжалостно, «выбраковывает» организации, производящие продукцию, не пользующуюся платежеспособным спросом. Гибкость механизма конкуренции проявляется в его многозвенной реакции на любые изменения рыночной обстановки. В лучшем положении оказываются организации, способные адекватно реагировать на эти изменения. И именно конкуренция стимулирует их адаптацию к новым условиям.

Таким образом, конкуренция является важным и действенным механизмом обеспечения эффективности, пропорциональности и динамичности рыночной экономики.

На эффективность конкуренции существенное влияние оказывает фактор собственности. Зарубежный опыт свидетельствует, что не коррумпированная приватизация создает благоприятные условия повышения конкурентоспособности продукции и услуг и, следовательно, для эффективного решения всего комплекса экономических проблем.

Мировая практика показала, что разгосударствление собственности необходимо и возможно по ряду причин:

1. Частные финансовые группы могут мобилизовать крупные денежные капиталы, достаточные для самостоятельной реализации большинства новых промышленных проектов и модернизации старых отраслей.

2. Изменились как условия конкуренции, так и организация межфирменных хозяйственных связей.

Несмотря на невиданные ранее темпы концентрации и централизации капитала в большинстве отраслей были созданы устойчивые режимы эффективной конкуренции, и даже крупные банковские, торговые и финансово-промышленные группы сейчас не способны установить контроль над мировыми рынками.

3. Кризис 1974 и 1975 гг. показал несостоятельность кейнсианской схемы, согласно которой изменение параметров платежеспособного спроса оказывает на поведение предпринимателей воздействие, в том числе, через бюджетную политику, т.е. через макроэкономическую сферу. Однако на практике в периоды резких изменений структуры отраслевых издержек производства и платежеспособного спроса (именно это случилось в 1973 г. после скачкообразного повышения цен на нефть) эффективным способом преодоления экономического кризиса может быть только всеохватывающего внедрения в производство достижений научно – технического прогресса. Проводить такую стратегию должны, прежде всего, предприятия, так как только им известны намерения потребителей и их реальные финансовые возможности.

Государство же не способно эффективно стимулировать НТП на отдельных предприятиях и повышать их конкурентоспособность, но его задача – обеспечить высокий уровень общего образования и развитие фундаментальных исследований.

Однако если в результате инвестирования регулярное повышение общественной производительности труда не происходит, то рушится вся цепочка зависимостей, на которых построена кейнсианская модель. Ведь прирост бюджетных расходов и дешевых кредитов расширяется потребительский и инвестиционный платежеспособный спрос, который, в свою очередь, стимулирует производство. Между тем, вся философия «государства благосостояния» привязана к идее увеличения спроса ради расширения рентабельного производства. Но нефтяной кризис изменил направление причинно – следственных связей. Необходимости государственное присутствия в производственной сфере в основном отпала уже к началу 1980-х гг., и тогда в состав государственных мероприятий, направленных на поддержание экономической активности и повышение конкурентоспособности, были включены разгосударствление и приватизация.

Правительства возложили на государственные предприятия обязательства, которые не касались частного сектора (например, сохранение уровня занятости для облегчения ситуации на национальном

рынке труда, часто вопреки производственной целесообразности, сдерживание роста цен на продукцию для сдерживания темпов инфляции и т.д.).

Юридическое определение прав собственности содержит оговорку о том, что при всей абсолютности своих собственник не может ими пользоваться за пределами, которые очерчены законами и даже административными распоряжениями – цивилизованное конкурентное рыночное хозяйство неотделимо от развитого правового общества, его интересов.

В США существуют такие механизмы формирования «рабочей собственности», как программы покупки акций, развитие акционерной собственности рабочих и служащих, участие в будущих прибылях, премирование акциями и др. Такие программы воспринимаются руководством компаний не только как инструмент повышения заинтересованности работников в результатах деятельности компании в целом, но и как возможность осуществлять дополнительный контроль за акционерным обществом и быть более защищенным от враждебных поглощений.

Правительству Великобритании приходилось использовать для приватизации механизмы минимального предела цен, открытой продажи акций населению, продажи производственных единиц поодиночке или группами, а не как целой совокупности, и реорганизации крупных компаний путем разделения на несколько конкурирующих менее крупных, а также применять методику приватизации, осуществляемой персоналом и администрацией компаний.

Передача основных средств государству реализовывалась и во Франции, но ее экономика, глубоко интегрированная в мировое хозяйство, начала испытывать трудности, связанные как с высокой степенью государственного участия в деятельности частных фирм, так и с наличием большого числа государственных предприятий. При приватизации большое внимание уделяется «открытию» капитала путем размещения на бирже части акций предприятий при сохранении их контрольного пакета в распоряжении государства.

В 1980-е годы приватизация стала одним из наиболее используемых в мире инструментов воздействия на экономику. Но как отмечалось в отчете Всемирного банка об опыте приватизации в 1980-х гг. во многих странах предпринимаются усилия улучшить организацию и повысить показатели деятельности принадлежащих государству предприятий, и приватизация представляет всего лишь один из возможных методов подобных структурных преобразований. К началу 1990-х гг. *более чем в 80* странах мира *приватизация стала* неотъемлемой частью работ, проводимых с целью общего улучшения положения в государственном секторе. В большинстве случаев решалась и задача уменьшения напряженности бюджета за счет повышения эффективности государственных предприятий, и задача обеспечения широкого распространения частной собственности.

Новый опыт приватизации показал, что от того, насколько решены проблемы прав собственности в значительной мере зависит конкурентоспособность отдельных предприятий и отраслей промышленности, и национальных экономик в целом.

Тем не менее, существуют разные точки зрения на роль государства и в этом процессе. С одной точки зрения, опыт экономических реформ в Южной Корее показывает, что только активная роль государства, включая его воздействие на отношения собственности, способна обеспечить быструю модернизацию экономики и повышение конкурентоспособности компаний. Ученые считают, что конкурентоспособность страны определяется конкурентоспособностью ее компаний, поэтому решить эту проблему может только частный сектор экономики при условии, что государство обеспечит создание соответствующей для этого среды.

Мировая практика свидетельствует, что, кроме фактора собственности, не меньшее значение имеет формирование организационных, экономических, материально-технических и социальных условий обеспечения конкурентоспособности. Этому, как правило, способствует активное участие компаний не только в становлении и развитии национальной экономики своей страны, но и в транснациональных и национальных компаниях других стран.

Следует также отметить, что конкурентоспособность продукции, кроме ее технического уровня и потребительских свойств, определяется целым комплексом проблем, определяющих тенденции на рынках сбыта и рентабельность производства, состояние и эффективность использования основного капитала, интенсивность инновационного процесса и состояние инвестиционной сферы – то есть целым рядом обстоятельств, связанных с деятельностью государства по формированию эффективного предпринимательского климата.

Таким образом, конкуренция обеспечивает доминирование наиболее успешной хозяйственной единицы на рынке, но только деятельность государства позволяет обеспечить цивилизованные условия соревнования.

Теория самоорганизации неравновесных систем естественным образом описывает такие явления, как временная иерархия процессов, усложнение и увеличение числа стационарных состояний и возможность увеличения объема информации, накопленной в системе.

Эффект конкуренции – важное свойство самоорганизующихся систем. Фактически любая упорядоченная структура есть следствие конкуренции между неустойчивыми видами: «выживающий» вид подавляет остальные и навязывает соответствующую структуру системе. В биологических системах естественный отбор наилучших свойств системы (популяции) происходит в процессе конкуренции объектов (особей), являющихся носителями этих свойств. Единицей отбора служит популяция вида. Конкурентное взаимодействие может быть обусловлено

двумя причинами: конкуренцией за общий ограниченный ресурс и антагонистической конкуренцией.

В этой связи необходимо еще раз вернуться к вопросу о роли государства с тем, чтобы рассмотреть конкретные методы его воздействия на экономические процессы в обществе. Государственные институты и реализуемые через них меры, в конечном счете решают задачу совершенствования предпринимательской среды как обязательного элемента управления экономикой. Но что значит - управлять экономикой? Как называть воздействие государства на социально-экономические процессы: «управление» или «регулирование»? С точки зрения М. Лайку и В. Свирчевского неприятие термина «управление» рядом экономистов представляется следствием отождествления этого термина с административно-командной системой хозяйствования. Более охотно используется термин «регулирование», подчеркивая более «тонкие» методы вмешательства в деятельность субъектов рынка и ограниченную сферу этого вмешательства. Хотя, если рассматривать управление как функцию систем, обеспечивающую сохранение их определенных структур, поддерживающую режим деятельности и содействующую реализации цели этой деятельности, то вряд ли противопоставление «управления» и «регулирования» правомочно. Скорее регулирование можно рассматривать как один из методов управления.

Поэтому, задевая вопрос, что же делает государство в такой сложной системе, как рыночная экономика - управляет или регулирует, правомочно использовать термин «управление». Ведь «управление» представляет собой некоторое принуждение, насилие над системой как частью среды, призванное скорректировать естественное движение, определяемое начальными условиями, исходным энергетическим состоянием и обменными процессами в системе и со средой. Наградой за это насилие является достижение цели».

Рассмотрение целей и институтов структурной политики развитых стран показывает, что все ее составляющие направлены на то, чтобы заинтересовать предпринимательские структуры в выполнении тех или иных действий, независимо от того, прямые или косвенные методы используются, стимулы или координирующие меры задействованы. Но в целом весь комплекс мер направлен на то, чтобы обеспечить равноправное участие рыночных агентов в хозяйственной жизни.

Следует подчеркнуть также и тот факт, что экономическая жизнь все чаще показывает примеры использования инструментария различных моделей воздействия на экономические процессы в практике государственного управления. Теоретическое обоснование такой потребности содержится в одном из теоретических направлений институционализма - теории регуляции.

Обращаясь к трансформации социалистической системы хозяйствования, можно отметить как заимствование иностранных институтов, так и пренебрежение опытом других стран, что не могло не сказаться на формировании предпринимательской среды.

Литература:

1. Хеши П. Бизнес- план – методическая основа частного предпринимательства. М.: Экономика, 2001.
2. Хаймед Д.Н. Современная микроэкономика. М.: Финансы и статистика, 2000.
3. Шестаков А.В. Теневая экономика. М.: Изд. дом «Дашков и КО», №6.
4. Ровенский Ю.Л. Предпринимательство в переходной экономике: проблемы и стратегия развития. М.: «Информ – Знание», 2002.
5. Санто Б. Философия предпринимательства / Проблемы теории и практики управления 2001. №3.
6. Основы предпринимательской деятельности: экономическая теория, маркетинг, финансовый менеджмент / Под ред. В.И. Власовой. М.: Финансы и статистика, 2004.

Рецензент: д.э.н., профессор Зулпукаров А.