

*Батырбаев Б.С.*

**ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ  
(Проблемы и вопросы внедрения института  
присяжных заседателей в Кыргызской Республике)**

*B.S. Batyrbaev*

**HISTORY OF THE INSTITUTE JURORS  
(Concerns the introduction of juries assessors in the Kyrgyz Republic)**

УДК: 343.1 (575.2) (04)

*В статье рассматривается история института присяжных заседателей, а также проблемы и вопросы внедрения института присяжных заседателей в Кыргызской Республике.*

*The article examines the history of the Institute of jurors, as well as problems and issues of implementing the Institute of jurors in the Kyrgyz Republic.*

Изучение истории присяжных заседателей показывает что, данный институт в судебной системе является необходимым элементом для осуществления правосудия в том или ином государстве в разном его развитии становления. И всегда государство обращается данному институту тогда, когда начинает отсутствовать доверие народа к самой системе правосудия. Это, например: разрешение вопроса земельного отношения внутри государства Великобритании, проведение Наполеоном во Франции ряд новых судебных реформ доверяя присяжным заседателям разрешать вопросы факта; это введения судов присяжных в Российской империи Александром вторым и дальнейшее применения этого института с некоторыми изменениями в Российской Федерации. И наконец, в данное время стоит вопрос перед суверенным государством Кыргызской Республики о применении института присяжных заседателей на практике. И поэтому остро стоит вопрос о внедрении осуществления правосудия присяжными заседателями. На мой взгляд, в данное время осуществления правосудия в такой форме, которой существует, кажется не полностью удовлетворяет народ так, как по качеству объективности принятых решений, видно недовольство участвовавших лиц в суде и получившие информации через СМИ. Этому примером является принятое решение судом в отношении демонстрантов Ноокатского района в 2008 году где осуждены около 20 лиц, это принятое решение Балыкчинским судом в 2009 году в отношении мирных демонстрантов. И ряд уголовных дел с назначением наказания в отношении политических деятелей генерала-лейтенанта Исакова И. И. и Джекшенкулова А., Булекбаева и др. в 2010 году которое привело волнениям народа и результатом оказалось кровопролитие демонстрантов на площади Ала-Тоо г. Бишкек. Впоследствии все подсудимые были оправданы.

Анализ изученных материалов показывает, что принятия "нового" института присяжных заседателей - государства приходят тогда когда именно окончательно отсутствует доверие народа к объективности вынесенных решений судебной системой, с чем столкнулось наше государство. В таких случаях в других государствах как выше упомянуто прибегали к переходу новому институту присяжных заседателей и доверяли народу устанавливать вердикт осуществлять правосудие от имени народа. О необходимости института присяжных заседателей подтверждают ряд процессуалистов англо-американского и континентального права, а также России.

Изучая вопросы внедрения института присяжных заседателей, считаю необходимым остановиться на ряд источников где, поднимаются вопросы о необходимости знания образования и функционирования механизма осуществления правосудия присяжными заседателями.

При разрешении вопроса внедрения института присяжных заседателей придерживаюсь позициям процессуалистов Ахпанова А.Н. и Касимова А.А. которые правильно остановились на следующие вопросы, которые по их мнениям являются отличительными чертами института присяжных заседателей. Участие представителей общественности в отправлении правосудия - это форма реализации суверенитета народа в осуществлении важнейшего вида государственной власти. Поэтому привлечение граждан к отправлению правосудия всегда рассматривалась как черта, присущая демократическому государству. Оно позволяет обеспечить и другую существенную характеристику правосудия и коллегияльности, повышающую уверенность в правильности и справедливости принятого судом решения. Естественное право человека быть судимым судом равных, судом своих сограждан является началом правосудия с участием народных представителей. В общественном сознании представление о справедливом суде дает его форма с участием представителей общественности. Кроме того, привлечение представителей общественности к отправлению правосудия является важным фактором, формирующим общественное правосознание.

Различные государства по-разному решали и решают задачу вовлечения представителей общественности в отправлении правосудия в зависимости от исторических, политических,

экономических, культурных, правовых и иных условий своей жизнедеятельности. Эти различия касаются как численного состава представителей народа, так и форм, степени их участия в принятии решений. Наиболее принципиальные различия состоят в процедуре принятия решения по основным вопросам любого юридического дела: имели ли место спорные факты и если да, то какие правовые нормы подлежат применению в данном случае.

Изучение исторических фактов возникновения форм участия представителей народа в отправлении правосудия, показывает, что их корни уходят вглубь многовековой истории. Научно-исторический метод позволит избрать наиболее оптимальную модель суда присяжных, избежать повторения законотворческих и судебных ошибок. Во-первых, следует определиться с моделью суда присяжных<sup>1</sup>.

Вопросами истории образования судов присяжных в Европе, а в частности института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Англии занимался и посвятил ряд литератур Российский процессуалист Полянский Н.Н., который говорил что, суд присяжных - это детище системы общего права. И упоминает что, в юридической литературе высказываются мнения о том, что суды присяжных появились во Франции во времена правления Людовика Благочестивого в 829 г. н. э. Тем не менее, первым документальным подтверждением факта существования суда присяжных являются ордонансы английского короля Генриха II. В одном из них (1166 г.) предписывалось отбирать жюри из числа подданных по 12 человек от каждой сотни жителей крупных населенных пунктов и по четыре человека от деревень. На них возлагалось сообщение под присягой королевским судьям, время от времени посещавшим соответствующие местности, сведений о наиболее серьезных преступлениях и о лицах, их совершивших. Другими словами, тем, кого в наши дни называют судьями факта (присяжными) отводилась роль не только судей, решавших вопрос о виновности, но и информаторов (доносителей), свидетелей, и в какой-то мере, обвинителей. Суд присяжных тех времен иногда называют и "судом соседей", поскольку судьями в них оказывались люди, жившие бок о бок с обвиняемыми, и принимавшие решения, опираясь на свои непосредственные знания фактов и данных о личности тех, кого они судили.

По утверждению Н.Н. Полянского, который долгие годы занимался исследованием английского судопроизводства, суды присяжных первоначально были судами по гражданским делам, в частности они рассматривали земельные

споры. Только со временем их наделяют уголовной компетенцией: сначала им предоставляется право освобождать на поруки заключенных, а позднее - принимать на свое рассмотрение акты от большого жюри и постановлять по ним решения<sup>2</sup>.

Впоследствии, когда суд присяжных утвердился в роли органа уголовного правосудия, как на законодательное основание для этой его функции стали ссылаться на ту статью Великой хартии вольностей (ст. 39), которой король дал обязательства не подвергать "свободного человека" репрессии иначе как по законному приговору равных ему лиц.

Известный историк А. Н. Савин приводит весьма убедительную аргументацию, основанную на тщательном сравнительном изучении документов, в обоснование своей мысли о значении слов "свободный человек" в Великой хартии вольностей. На его взгляд, они имели "тесный аристократический смысл", т. е. под свободными людьми разумелись бароны, и что словам "по приговору равных" придавалось значение: "по суду совассалов"<sup>3</sup>.

Долгое время в Англии существовала точка зрения о том, что присяжные заседатели должны решать только вопрос, совершено или не совершено подсудимым то действие, которое ему приписывают как преступление; все остальные, возникающие в деле вопросы: о намерении подсудимого, о виновности или невиновности его, о наказании - подлежат разрешению коронным судьей. Такое разграничение полномочий присяжных заседателей и коронных судей выражалось определением: присяжные судят только о факте, а коронный судья - о праве.

Но, как справедливо отмечает известный историк уголовного процесса М. А. Чельцов-Бебутов, жюри того времени еще долгое время не являлось судом присяжных, в существующей в настоящее время форме. Его члены не проверяли непосредственно доказательства. Они решали дело своим вердиктом на основании известных фактов, выполняя обязанность сообщения председательствующему своим, основанных на личном знании, впечатлений.

Буржуазные революции в Европе принесли вместе с собой во многие страны романо-германской системы права и суд присяжных, основанный на принципах гласности, устности и состязательности, который сыграл незаменимую роль в формировании чувства справедливости и общественного правосознания в условиях ломки феодальной системы правосудия.

Так, по инициативе Наполеона I суд присяжных был сохранен для некоторых категорий дел в

<sup>2</sup> Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. - М., 1969

<sup>3</sup> Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы// Государство и право. - 2001. - №3. - С.3-15

<sup>1</sup> Ахпанов А.Н., Касимов А.А. Суд присяжных - атрибут уголовного процесса.//Предупреждение преступности. -2003. -№1. С.51-53

УПК Франции 1808 г. Впоследствии, по мере наполеоновских завоеваний, этот УПК, а с ним и суд присяжных, были внедрены во многих странах континентальной Европы (в Бельгии, Австро-Венгрии, Италии, Швейцарии, некоторых землях Германии, Голландии и Люксембурге).

К середине XIX в., когда велась подготовка российской реформы 1864 г., суд присяжных переживал период своего расцвета и относительно широкого признания. Он считался лучшей по тем временам формой суда, поскольку обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. К нему и обратили свои взоры российские реформаторы.

Реформа второй половины XIX в. в России показала умение правительства Александра II с относительно малыми потерями на рубеже 50-60-х гг. выйти из кризисной ситуации, определить оптимальные направления преобразований - "революцию сверху", обеспечивая при этом быстрое продвижение вперед. Либеральное окружение Александра II, не меняя основ государственного устройства, сохранило форму правления в виде абсолютной монархии, провело судебную реформу 1864 г., обеспечивая защиту отношений собственности и прав личности.

Учрежденный судебными Уставами 1864 г., суд присяжных, по мнению многих юристов того времени, явился украшением судебной реформы. В прошлом Россия не имела каких-либо аналогичных институтов и поэтому позаимствовала английскую модель. Суд присяжных прижился в России и приобрел огромную популярность. Газеты и журналы писали о разбирательстве дел в судах присяжных. Регулярно публиковались "Судебные драмы". Появилась целая плеяда судебных ораторов. Население с большим уважением и почтением стало относиться к суду. Ушло в прошлое судебное мздоимство. Вырос уровень правовой культуры народа. Помещик и крестьянин, фабрикант и мастеровой, дворянин и купец, сидя рядом на скамье присяжных и пользуясь одинаковыми правами при вынесении вердикта, ощущали свою самооценку и социальное равноправие. Это способствовало смягчению напряженности в обществе.

Первые заседания суда присяжных состоялись в 1866 г. в Санкт-Петербурге и Москве. С 1866 по 1883 г. было образовано 59 судов присяжных. Указ о завершении судебной реформы был издан лишь в 1899 г. В некоторых губерниях Сибири и Средней Азии суд присяжных так и не был создан.

Распространению судебной реформы в целом и суда присяжных, в частности, мешали не только экономические и организационные причины, но и несоответствие новых судебных порядков основам российской государственности того времени. Независимость суда ограничивала власть императора при условиях абсолютной монархии. Равенство всех перед судом противоречило существующему в России сословному строю с его

привилегиями и ограничениями. Суд присяжных, основанный на широком вовлечении представителей общества в одну из сфер государственной деятельности - отправлении судопроизводства, действовал при отсутствии в государстве представительных учреждений. По оценкам российских процессуалистов, судебная реформа 1894 г. характеризовалась как "инородное тело в организме самодержавия", "одежда не по мерке". Поэтому русским правительством за 30 лет существования судебных уставов, т.е. к 1894 г., в них было внесено около 700 дополнений, изменений, поправок<sup>4</sup>. Исследователи отметили три основных направления, по которым шло законодательство о суде присяжных, принятое в дополнение и изменение уставов 1864 г. Это: ограничение компетенции суда присяжных; обеспечение надлежащего состава скамьи присяжных заседателей; совершенствование процедуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

В конце XIX в. был разработан проект новой редакции Устава уголовного судопроизводства, где предполагался суд присяжных особого состава. Списки присяжных заседателей особого состава должны были составляться на основе общих списков присяжных заседателей. В них подлежали отбору лица, отвечавшие условиям повышенного имущественного, образовательного и служебного ценза. Присяжных заседателей особого состава предполагалось объединить в одну коллегию с коронными судьями для решения вопросов как вины и невиновности подсудимого, так и постановления приговора. Впервые после 1917 г. в России суд присяжных стал действовать на основании Закона РФ от 16 июля 1993 г.

По мнению М. В. Немьгиной, Закон о суде присяжных от 16 июля 1993 г., представляет собой синтез не только положений современных западных моделей суда присяжных (преобладает англосаксонская модель), дополненных элементами советского уголовного процесса с присущим ему обвинительным уклоном, но и Судебных уставов 1864 г. Вместе с тем имеются и некоторые отличия. Как отметил Ю. Феофанов, Россия взяла собственный опыт дореволюционной России. В Америке присяжные решают вопрос: доказано обвинение или не доказано. В России он ставится шире: виновен или не виновен, если даже обвинение подкреплено серьезными доказательствами.

Таким образом, как показывают существующие формы судов с участием присяжных заседателей и в странах "общего права", и в России, общими для них являются следующее: двенадцать присяжных заседателей составляют отдельную от председательствующего профессионального судьи - самостоятельную коллегию, именуемую "скамьей присяжных". Они являются исключительно судьями факта, т.е. им дано право решать вопросы о том, имело ли место деяние, в котором обвиняется подсудимый, совершил ли он его и виновен ли, и если виновен, заслуживает ли снисхождения, либо особого снисхождения. Все

остальные вопросы правового характера разрешаются единолично председательствующим судьей.

Вся конструкция суда присяжных ориентирована на минимизацию их предубеждений и сохранение беспристрастия. Эта ориентация воплощается двумя путями: многоступенчатым отбором и созданием соответствующих условий для сформированной коллегии присяжных заседателей<sup>3</sup>. Тем самым решение присяжными заседателями вопроса о виновности - это возможность расширения инструментария правовой оценки ситуаций за счет использования юридически не рационализированных социальных представлений.

Процессуалисты соседнего государства Республики Казахстан Ахпанов А.Н., Касимов А.А. указывают что, в Казахстане осуществляется правосудие с участием присяжных заседателей в его классической форме, т.е. участия присяжных заседателей в судопроизводстве, а именно в установлении вердикта и постановления приговора одновременно с участием профессиональной судьи в совещательной комнате. Они же и не отрицают что, имеются разные мнения в правильности избрания именно такой формы осуществления разрешения судебного вердикта. Данная позиция разъясняется в следующей формулировке, "при исследовании судов с участием представителей народа и профессиональной судьи в отечественной и зарубежной юридической литературе высказываются разные мнения, в основном, не в пользу данного института".

В заключение своей статьи хотел бы, остановиться на, то, что в 2012 году предстоит нововведение в судебную систему Кыргызской Республики. Вводится и начнет функционировать новая форма осуществления правосудия с участием присяжных заседателей. История нашей Республики не имеет в своей истории подобной формы осуществления правосудия. Изучение принятого закона "О судах присяжных

заседателей в судах Кыргызской Республики" и ряд изменений и дополнений в некоторые законодательные акты же показывают, что принятый новый институт в судебной системе Кыргызской Республике полностью придерживается к действующей системе присяжных заседателей Российской Федерации, которая имеет форму состоящую из части англо-саксонского и от части нормы действующего уголовно-процессуального права РФ. Итого выглядит наш институт присяжных заседателей Кыргызской Республики как происходящий из англо-саксонского, а также имеющие некоторые элементы континентального права и Российского института присяжных заседателей. Нововведения присяжных заседателей в нашей Республике указывает на ряд сложностей, которые предстоит преодолеть в осуществлении правосудия. В истории правосудия в судебной системе Кыргызской Республики будет впервые стоять вопрос о разрешении вопроса "факта" представителями общественности и "права" профессиональными судьями.

#### Литература:

1. Ахпанов А.Н., Касимов А.А. Суд присяжных - атрибут уголовного процесса. //Предупреждение преступности. -2003.
2. Полянский Н.Н. Уголовное право и уголовный суд Англии. - М., 1969
3. Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. -М., 1989
4. Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы// Государство и право. - 2001.
5. Немытина М.В. Российский суд присяжных. - М., 1995.
6. Роль суда присяжных в демократизации уголовной юстиции (по воспоминаниям А.Ф.Кони) // Российский судья. -2003. №1 С.41-46
7. Феофанов Ю. Суды присяжных не обязаны обосновать свои вердикты // Известия 26.06.2001.

Рецензент: д.ю.н., профессор Исаева К.А.