

Султанов С.А.

**СУЩНОСТЬ СТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ КАК
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА**

S.A. Sultanov

**THE ESSENCE OF BECOMING POLITICAL
PARTIES IN POST-SOVIET SPACE AS A THEORETICAL AND
METHODOLOGICAL PROBLEMS**

УДК: 329 (574):(575.2)

В данной статье рассматривается сущность и становление политических партий в бывших постсоветских республиках. В теоретико-методологическом аспекте исследуются проблемы партийного строительства и особенности в каждой из постсоветских республик

The present article considers the measures on developing and strengthening multiparty system in the country at the present moment. The article offers recommendations and the author's vision of the further development of the multiparty system, where it has become extremely urgent to increase the role of the parties in meeting the interests of the common people.

Как показывает исторический опыт, важнейшими субъектами политических отношений в западных, либеральных демократиях, являются партии и избирательные системы. Именно в них конкретно выражаются основополагающие принципы демократии - политический плюрализм, представительство, выборность должностных лиц. Партии и избирательная система, переводя различные формы плюрализма в политическую подсистему, сферу властных отношений, - составляют единый механизм завоевания власти. А основные партии в их взаимодействии, взаимоотношении, взаимных конфликтах и взаимной ротации у власти - рассматриваются, как единая партийная система, во многом определяющая жизнеспособность и функционирование всей политической системы в целом.

Партии не всегда играли ту роль, которую они в настоящее время играют в политической системе развитых стран мира. Они прошли длительный путь формирования и эволюции, являясь продуктом социально-экономического и общественно-исторического развития каждой конкретной страны. Серьезный отпечаток на характер становления партий накладывали менталитет, исторические традиции, демографические и этнокультурные процессы, религиозные особенности и т.д. Как пишет М. Дюверже в своей знаменитой книге "Политические партии", - "история подлинных партий едва ли насчитывает век. Ещё в 1850г. Ни одна страна мира (за исключением Соединённых Штатов) не знает политических партий в современном значении этого термина: мы обнаруживаем течения общественного мнения, народные клубы, философские общества, но отнюдь не партии в собственном смысле слова. В 1950г. Они

функционируют в большинстве цивилизованных стран, все прочие стремятся им подражать.

В целом развитие партий оказывается связанным с развитием демократии, то есть с расширением народного волеизъявления и прав парламентов. Чем больше возрастают функции и независимость политических ассамблей, тем настоятельнее их члены ощущают потребность в объединении по признаку родства, чтобы слаженно действовать. Чем больше расширяется право голоса и множится число голосующих, тем более необходимым становится организовывать избирателей с помощью комитетов, способных познакомиться с кандидатами и привлечь голоса в их пользу. Итак, возникновение партий связано с возникновением парламентских объединений и избирательных комитетов. В то же время история некоторых из них не укладывается в общую схему: генезис их совершается вне электорального и парламентского цикла, общее лицо таких партий наиболее определённо формируют внешние факторы" [1].

Примечательно, что вплоть до XIX века термины "партия", "фракция", "интерес" и др. использовались как взаимозаменяемые. Осознание же необходимости партий в современном понимании, как инструментов реализации политического процесса появилось лишь в процессе формирования рыночных институтов и буржуазной политической системы, в процессе вычленения политического, как самостоятельной подсистемы человеческого социума. Данный процесс занял много поколений и в разных странах протекал по-разному. Первоначально партии стали важным элементом политической системы ряда Западных стран, а затем и в тех странах, которые встали на путь либеральной демократии.

Мы не будем более подробно освещать становление партий в отдельных странах, так как это дело отдельного большого исследования. Нам важно остановиться на некоторых важных моментах, которые необходимы для данной темы, для понимания тенденций происхождения партий, в свете становления партийной системы нашей страны. Тем более процесс формирования партий в Казахстане, отличался некоторыми специфическими особенностями. Это колониальное наследие, сохранение большого веса сословно-феодалных отношений, господство самодержавия,

отсутствие городов и промышленности, затем советское тоталитарное наследие и многое другое.

Исторический опыт показывает, что политические партии возникали и развивались одновременно с системой выборов и идеей представительства. Более того, данная идея имела ключевое значение для формирования современной теории демократии и соответственно её важнейших принципов - партий, политического плюрализма, избирательной системой, свободных СМИ и т.д. Следует отметить, что в античности сам принцип представительства был неизвестен, потому что в тот период происходило непосредственное участие всех граждан в принятии решений по управлению делами всего полиса. Как мы отмечаем выше, теория представительства начала формироваться в XVII-XVIII вв. таким известными политическими мыслителями XVII-XIX вв., как Дж.Локк, Ш.Л. Монтескье, А.де Токвиль, Дж.С.Миль и др. В ней в органическом синтезе переплелись две важнейшие идеи представительной демократии: с одной стороны - идеи, согласно которой ни один человек не вправе править другим человеком без согласия последнего, с другой стороны - мысль о том, что поскольку каждый отдельно взятый индивид не в состоянии непосредственно участвовать в управлении государством, а интересы различных категорий граждан могут быть представлены в системе власти особыми уполномоченными, которым делегированы соответствующие прерогативы и права.

Первоначально развернулись поиски оптимальных путей и механизмов реализации представительства. Например, Ш.Мотескье считал, что люди, как правило, знают интересы и проблемы своего населённого пункта, района, города, региона лучше, чем интересы и проблемы других регионов и областей страны. Поэтому, представителей во властные органы целесообразнее избирать не от всей страны в целом, а от отдельных местностей, организованных в избирательные округа. Что касается конфликтов в обществе, то Дж.Мэдиссон был убеждён в их неизбежности, в следствии которого возникали фракции, которые спорили по различным социально-политическим проблемам. И, по его мнению, избранные представители будут действовать, как делегаты особых интересов. Также политические деятели Соединённых Штатов выдвинули концепцию географического представительства, в соответствии с которой члены законодательного собрания избирались бы в качестве представителей определённых территорий и определённых групп населения, а не всех граждан страны.

С этими двумя формами, тесно связаны теории фракционного и национального представительства, которые первоначально возникли во Франции. Как считал Ж.Ж.Руссо, суверенитет народа представляет собой сумму суверенитетов составных его частей, являющихся в свою очередь достоянием каждого отдельного индивида. Этот

подход получил название теории фракционного суверенитета, согласно которому, каждый гражданин имеет свою часть в том мандате, который избиратели предоставили своему депутату. Мандат также предусматривает положение, по которому депутат связан в своих действиях волей избирателей. В настоящее время данная теория составляет главный аспект демократии, которому в полной мере отвечает принцип "один человек, один голос". Что касается теории национального представительства, то в период Французской революции 1789г., Конституционная ассамблея сформировала идею о том, что суверенитет принадлежит не отдельно взятым гражданам, а "нации" в целом, где депутаты выражая волю нации, осуществляют мандат предоставленный нацией. Соответственно, они не связаны своим мандатом с избирателями, и он теряет императивный характер, который был присущ в рамках теории фракционного представительства.

Именно институт представительства сделал возможным формирование республиканской или демократической формы правления в масштабах национального государства. Более того, утвердилось мнение, согласно которому такая форма правления тесно увязывалась с национальным государством. "Чем меньше общество, - отмечал Дж. Мэдисон, - тем меньше возможностей для появления чётко очерченных партий и интересов и тем чаще большинство окажется в одной и той же партии". При расширении территории и увеличении населения получается "большое число партий и более значительное разнообразие интересов". Именно данное обстоятельство, по утверждению Мэдисона, "делает фракционную борьбу менее опасной при республике, чем при демократии". Как полагали отцы-основатели США, такому пониманию республиканской формы правления, как нельзя лучше соответствовала федералистская форма государственно-политической системы, признающая законность существования в стране наряду с центральной государственной властью, - территориальные единицы - правительства штатов и органов местного управления, облечённых более или менее широкими полномочиями публичной власти.

Принципы представительности и выборности граждан различных социальных групп в законодательные или иные органы власти, по логике вещей, поставили вопрос об инструментах и средствах политической реализации этих принципов. В качестве таковых инструментов, постепенно во многих индустриально-развитых странах, утвердились политические партии. Важно отметить тот факт, что партия рассматривается не только как инструмент реализации политического процесса, но и как законная оппозиция. Другими словами, признание законности разнообразных интересов в обществе, обуславливало признание законной деятельности партий в системе власти и государстве.

Связанный с институтом представительства, - принцип выборности должностных лиц в ведущие органы власти, обеспечивал избирателям возможность выбора между альтернативными политическими курсами, программами и лидерами, призванными представлять избирателей, выступающих, в поддержку той или иной альтернативы. Именно здесь партии и партийная конкуренция стали играть ключевую роль. Постепенно получила признание сентенция, что в политической борьбе и конкуренции, партия приобретает дополнительную силу в результате критики со стороны другой партии, и что партия только теряет, если оппозиция слишком слаба и неуверенна.

Важным фактором, также способствующим возникновению партий, были организационные потребности функционирования больших политических систем, формирования определённых государственно-политических структур, призванных отражать разнообразие интересов и взглядов в обществе. Этот процесс приобрёл необратимый характер, вследствие осознания растущим числом людей неизбежности и закономерности разделения формировавшегося гражданского общества на разнородные и конфликтующие между собой социальные группы, классы со своими особыми интересами.

Известный французский политолог второй половины XX века Морис Дюверже, в своём классическом труде "Политические партии" отмечал, что современные партии - это те партии, которые складывались в эпоху становления всеобщего избирательного права, как единственного способа легитимации власти и качественного расширения, прав парламента. Они возникли в неразрывной связи с крушением абсолютистских монархических и феодальных режимов, сословно-иерархической структуры средневекового общества, тоталитарной и авторитарной политической власти и цензовых избирательных ограничений. Также, по его мнению, современная партия - это партия, которая способна реализовать всеобщее избирательное право и завоевать парламентское большинство путём нормального использования институтов демократического общества.

Но что же является критерием такой способности партии? М.Дюверже, в отличие от своих ближних и дальних предшественников исследователей, рассматривает современную политическую партию не как идейную общность ("доктринальную" - либеральная концепция партии или социально-классовую, идеологическую - марксистская концепция партии), а прежде всего, как структурно-функциональную общность. Отнюдь не принижая ни роли идей, ни значения социально-классовой детерминации, Дюверже формулирует свои ключевые положения: - сущность современных политических партий полнее и глубже всего раскрывается в их организации; партия - есть общность на базе определённой организационной структуры;

характер этих базовых структурных единиц и способ их интеграции в единое целое, самым существенным образом влияет на её социально-классовый состав и доктринальное единство; эффективность деятельности партии и даже сами принципы и методы этой деятельности непосредственнее всего определяются самой устойчивой характеристикой партии - её базовой организационной структурой.

Набор качеств и характеристик, обеспечивающих возможность реализации всеобщего избирательного права, весьма широк. А относительная самостоятельность социальных явлений и особая творческая активность человека, как субъекта социально-политической жизни приводят к тому, что каждая реально существующая, конкретная партия неизбежно выступает, как уникальная точка пересечения принципов различных исторически сложившихся типов и структур. В ныне существующих партиях, всегда обнаруживаются черты и комитетов, и секций, и ячеек.

Если рассматривать политические партии под углом соотношения с демократией, то уже к концу XIX века демократия, с её всеобщим избирательным правом, политическим равенством, плюрализмом, сама оказалась величайшей проблемой. И суть её выражалась в противоречии демократии и тирании - сердцевинное противоречие в новейшей истории. Отцы-основатели политической социологии поставили вопрос иначе: - авторитарная власть возникает и утверждает внутри самой демократии, её институты непостижимым образом сами становятся источником тотального господства над породившим их социумом. Уже тогда среди этих институтов М.Острогорским, М.Вебером и Р.Михельсом были особо выделены политические партии. "Проклятие свободных правительств" - это эмоциональное высказывание А.Токвиля, который в своё время определил демократию, как необратимую общую тенденцию мирового развития, начала обретать статус научно-аргументированной концепции.

Вопрос об ограниченности либеральной демократии был поставлен ещё Марксом. Исследуя сущность и различные формы социального отчуждения, он дал справедливую критику ущербности практики парламентаризма, формальности прав и свобод человека в классово разделённом обществе. Соединившись с борьбой рабочего класса за свои права и возникшее вокруг его доктрины, по точному выражению М.Дюверже, "мощное интеллектуальное движение", - заложило основы принципиально нового типа политических организаций - массовых социалистических партий. Эти партии стали одним из важнейших факторов утверждения и практической реализации всеобщего избирательного права и колоссального расширения самой демократии на новый качественный уровень. Однако тоталитарные и олигархические тенденции этих организаций, уже достаточно

определённо и отчётливо проявили себя в первой половине XX века.

Кризис европейского парламентаризма, реалии тоталитарных режимов во всех их формах, как будто бы однозначно подтверждали сформулированный Р. Михельсом "железный закон", который констатировал, что политические партии подобно любой иерархически построенной организации, неизбежно вырождаются в ту или иную форму олигархии, что демократия невозможна в силу природы человека, сущности политической борьбы и самого института организации. Не будем забывать, что в том же духе звучала, - написанная работа Г. Моска и В. Парето - "Теория элит". Конечно режим, который существует без политических партий, отдаёт власть элитам, обязанным своим привилегированным положением происхождению, деньгам или должностям. И такой режим находится ещё дальше от демократии, чем "режим партий".

Демократия отнюдь не является социальной панацеей и простым устройством: нужно привыкнуть к мысли, что она всегда была и останется проблемой, требующей повседневного решения. Демократии угрожает не режим партий, а потенциальная возможность авторитарной, олигархической и тоталитарной их ориентации. Конечно, не все партии совместимы с такой ориентацией, потому что в самой природе большинства современных партий заложены черты и тенденции, способные противостоять им и даже исключать их возможность появления. Задача состоит не в том, чтобы отнять у общества современные средства его организации, но в том, чтобы вернуть этим средствам их действительное предназначение. А для этого необходимо понимать их происхождение, сущность, законы функционирования и развития.

Исторический опыт показывает, что разнообразие интересов, ориентаций, установок, ценностей, является основополагающей характеристикой любого сложного и жизнеспособного общества. Неизбежно обуславливает разное понимание роли государства, взаимоотношений государства и отдельного индивида, и соответственно разные социально-философские и идейно-политические установки. Граждане с одинаковыми интересами и воззрениями в конечном итоге объединяются между собой для достижения общих целей, совокупными силами. Причём признание законности существования соперничающих между собой интересов и партий неизбежно приводило к признанию законности политических инструментов, призванных представлять эти интересы и партии в государственно-политической системе и системе власти.

Таковыми инструментами и оказались партии, которые формировались путём приведения к общему знаменателю разнородных интересов и позиций основных социально-политических сил формировавшегося буржуазного общества.

Большое значение имела также, постепенная законодательная легализация таких демократических ценностей и принципов, как свобода слова, печати, собрания, вероисповедания и т.д., что создавало правовые возможности для оформления политической оппозиции и основного участника в политической системе общества.

Казахстан и Кыргызстан переживают тяжёлый период, главное содержание которого состоит, в преобразовании существовавшей в советский период политической системы со всеми институтами, структурами и отношениями в абсолютно новую политическую систему. Очевидно, что и партийная система, формирующаяся на наших глазах, не может не носить переходный характер. В рассматриваемом здесь контексте проблема осложняется тем, что речь идёт не просто о трансформации существовавшей многие десятилетия моно - партийной системы в многопартийную. Дело в том, что в условиях тоталитарного советского режима коммунистическая партия ни в коем случае не была классической политической партией в общепринятом смысле этого слова. Она, в сущности, слилась с государственными структурами и полностью поглотила и государство и общество; государственные структуры оказались лишь бледными отражениями партийных структур. Естественно, крах тоталитарного режима имел своим следствием исчезновение такого положения, и перед новыми республиками, встала проблема создания новой государственности и соответствующей ей партийной системы.

Как известно в 1990г. был принят Закон СССР "Об общественных объединениях", в котором законодательно были закреплены порядок образования, права и принципы деятельности общественных объединений и партий. В марте 1991года началась регистрация партий, а к концу 1991 года уже было зарегистрировано 26 партий и 16 общественно-политических движений. С развалом Советского Союза, многие из них исчезли с политической арены, и им на смену пришло множество новых партий, движений, объединений и союзов, - уже в каждой отдельной, независимой стране. Им ещё предстоит доказать свою легитимность, получив поддержку избирателей и подтвердить, что они действительно являются реальной политической силой, с которой бы считалась власть. Конечно, на начальной стадии своего формирования, для партий характерно малочисленность, слабость организационной структуры, неопределённость и аморфность социальной базы, отсутствие сколько-нибудь внятно сформулированных политических программ и идейно-политических платформ. По этим показателям почти все они являются лишь протопартиями, и им ещё предстоит пройти долгий и нелёгкий путь, чтобы стать по настоящему политической партией с широкой социальной базой, авторитетной и влиятельной в обществе.

Важнейшей проблемой постсоветской политики была проблема демократизации и в частности - проблема политического представительства. Хотя представительные институты формально существовали и при советской власти (и даже дали ей своё имя), они никогда не рассматривались как действительно властные органы. После проведения по сути дела, первых в Советской истории настоящих выборов и создания новых представительных учреждений, учёные политологи столкнулись с серьёзной методологической проблемой. Она заключалась в том, что исследовательские приёмы, выработанные и отшлифованные годами работы по изучению представительных институтов развитых западных стран, оказались малоприспособленными в новых условиях, хотя бы потому, что многопартийность, которую западные учёные привыкли считать, чем-то само собой разумеющимся, вообще отсутствовала в бывшем Советском Союзе.

На начальном этапе демократизации в постсоветских республиках, решающее значение имела политическая культура. На следующем этапе (1991-1994 г.г.), на первый план выступили институциональные проблемы. Тогда, парламенты в Казахстане и Кыргызстане отчаянно сражались за власть с президентом и исполнительной властью, и тогда же важнейшим вопросом политической жизни, было оформление новых политических сил. В то время вакуум, оставшийся после изгнания с политической арены мощной Коммунистической партии, начал заполняться новыми политическими партиями.

Вообще политическая жизнь современного общества сложна и многообразна. В ней занято огромное число участников, среди которых одно из самых важных мест, принадлежит политическим партиям. По мнению одного из западных специалистов - политологов "партии представляют собой главные структуры политики в современном обществе" [2]. Они являются выразителями потребностей и интересов, целей определённых политических, социальных и иных групп, классов. Также партии принимают активное участие в функционировании механизма политической власти, либо оказывают на него опосредованное воздействие, играют важную роль в формировании политического сознания. Современное понимание партий с соответствующими типологическими признаками, начало формироваться в XIX- нач. XX в. в. Интерес представляет позиция немецкого политолога В. Хасбаха, который рассма-

тривал партию, как союз людей с одинаковыми политическими взглядами и целями, стремящихся к завоеванию политической власти с целью использования её для реализации собственных интересов. По мнению российского политолога К. С. Гаджиева, наиболее оптимальное определение дал Макс Вебер, который считал партии общественными организациями, опирающимися на добровольный приём членом, ставящих целью завоевания власти для своего руководства и обеспечение активным членам соответствующих условий (духовных и материальных), для получения определённых материальных выгод и личных привилегий, либо для того и другого одновременно.

Термин "партия" происходит от латинского "pars", что означает часть чего-то целого, сторону какого-либо явления или процесса. По мнению Топориной Т. В., "основными отличительными признаками современных политических партий по отношению к другим политическим и массовым организациям можно считать следующие:

- наличие минимально формальной организационной структуры;
- обладание определённой программой совместной деятельности;
- особый социальный функциональный статус, в частности стремление к оказанию прямого влияния на политическую жизнь, участие в избирательном процессе;
- специфическое положение в государстве, в частности связь с элементами государственного механизма, участие в формировании и функционировании представительных и правительственных, общеполитических и правительственных учреждений, общеполитический характер деятельности;
- особый правовой статус, в частности внешняя правовая форма выражения общественно-политических организаций, связь с основными правами и свободами граждан и т. д.;
- выражение партией определённых социальных интересов, в частности социальная сущность и социальная база" [3].

Литература:

1. М.Дюверже Политические партии. - М.: Академ проект; Трикста. - 2007. С.21-22
2. Duverger M. Political Parties. - Janda ree Press. - N.Y., 1980. - P. 213-217
3. Топорина Т.В. Партии и партийные системы современности. Учеб. Пособие. -Астана: Фолиант, 2001. С.12

Рецензент: д.полит.н., профессор Романова Н.В.