

Секиева Р.А.

ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕГО ДОЛГА КЫРГЫЗСТАНА

R.A. Sekieva

PROBLEMS OF KYRGYZSTAN'S FOREIGN DEBT

УДК: 339.726.5.(575.2)

Проблемы внешнего долга являются одним из актуальных вопросов экономики нашей страны. В статье предложены пути решения проблем долга в Кыргызстане.

Foreign debt problems are the most urgent problems. The article suggests the ways of solving debt problems in Kyrgyzstan.

Существует некоторое беспокойство относительно финансового положения республики. В частности, проблемы доходной части бюджета. Ухудшение показателей внешнего долга. Отсутствие перспектив по внешнему долгу в среднесрочном периоде. Для Кыргызстана внешние заимствования являются важнейшим источником финансирования инвестиционных программ, дефицита бюджета и платежного баланса. В то же время нельзя не забывать опыт развивающихся стран: долговой кризис препятствует экономическому развитию, обостряя социальное положение населения. Внешние займы республики имеют тенденцию роста. Общий государственный долг в 2003 году составлял 1978,3 млн.

долл., в 2004 г. – 2103,5 млн.долл., 2005 г.- 2079,6 млн.долл., 2006 г. – 2213,1 млн.долл., 2007г. - 2280,1 млн.долл., 2008 г. – 2278 млн.долл. Самыми крупными двусторонними кредиторами нашей страны являются такие мировые финансовые институты как Всемирный банк, Азиатский банк реконструкции и развития, Международный валютный фонд. Рассмотрим задолженности нашей страны перед крупными кредиторами, если в 2003 году перед ВБ она составляла 525,1 млн. долл., перед АБР - 399,9 млн.долл., перед МВФ – 201,9 млн.долл., а в 2004 году - 579 млн.долл., 479,4 млн.долл., 206,9 млн.долл. соответственно. В 2005 долг составил перед ВБ - 571 млн.долл., АБР- 468,6 млн.долл., МВФ - 210,6 млн.долл.; в 2006 г. соответственно равны 612,8 млн.долл., 532,2 млн.долл., 163,1 млн.долл.; в 2007 г. – 656,5 млн.долл., 582,7 млн.долл., 149,8 млн.долл., 2008г. - 650,2 млн.долл., 582,4 млн.долл., 138,9 млн. долл.. Динамика общего государственного долга и внешнего долга перед МВФ, ВБ и АБР Кыргызстана представлена на рис.2.1.

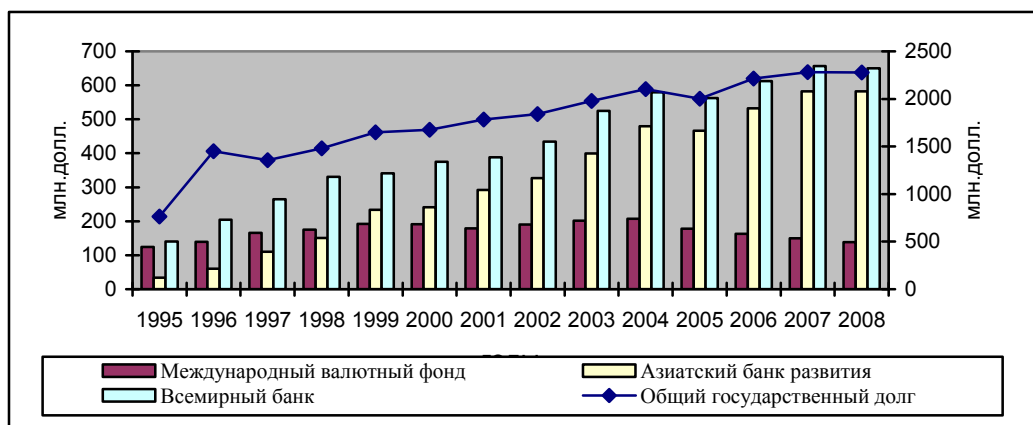


Рис.1. Общий внешний долг Кыргызстана и долг перед МВФ, ВБ, АБР (млн.долл.).¹

¹ См.: Бюллетень НБКР. 2004. №2. С.8.

Основными двусторонними кредиторами являются Япония, Россия, Германия, Турция. По состоянию на конец 2007 года долг перед Японией составил 242,8 млн.долл., Россией - 191,5 млн.долл., Германией-65,3 млн.долл., Турцией - 49,3 млн.долл.

Основным показателем, характеризующим состояние внешней задолженности, является соотношение внешнего долга к ВВП и экспорту. В Кыргызстане данный показатель на конец 2005 года составил 81,4%; 2006 г. – 77,7%; 2007 г. – 54,5%, 2008 г. – 45%. Другим важным показателем, который характеризует состояние внешней задолженности, является соотношение внешнего долга к годовому экспорту товаров и услуг, теоретически показывающее, какая доля потенциальных экспортных поступлений необходима на покрытие внешнего долга. Общий внешний долг страны к экспорту товаров и услуг в 2005 году был равен 211,6%; 2006 г. – 172,3%; 2007 г. – 112,8%, 2008 г. – 72%. Как известно, если внешний долг превышает 40% ВВП и 160-170% экспорта, то положение считается опасным, замедляется экономический рост.

Проблема внешнего долга сегодня – одна из приоритетных государственных проблем. И ее надо не усугублять, а решать. При решении проблемы внешнего долга, может быть использован метод реструктуризации, применяемый в последние годы для краткосрочного облегчения долгового бремени.

10 марта 2005 года на заседании Парижского клуба, кредиторы списали 124,4 млн.долларов долга Кыргызстана. Обязательств по двусторонним кредитам и займам, подписанным Кыргызстаном до 31 августа 2001 года, что представляет 50% от суммы коммерческих кредитов. Оставшийся 124,4 млн.долларов США будут выплачиваться в течение 23 лет с 7-летним льготным периодом по рыночной ставке². Больше Кыргызстан не может реструктурировать долг по этой программе.

У Кыргызстана большой государственный долг, даже с учетом списания с нас 124,4 млн. долларов со стороны международных организаций. Переговоры с Парижским клубом кредиторов об отсрочке выплат долга дают лишь временную передышку. Кроме того, следует учитывать, что временное смягчение условий в процессе реструктуризации часто приводит к перенесению в увеличенном масштабе долговых выплат на более поздний срок, но не к действительному снижению долгового времени. Так как дальше уже не возможно будет списывать долги через Парижский клуб. Кыргызстан с марта 2006 года изучил предложенный МВФ вариант списания долгов по программе ХИПИК.

Инициатива ХИПИК и возможные последствия. В 2006 году бурно обсуждалось предложение МВФ о вступлении Кыргызской

республики в Инициативу ХИПИК. Представители МВФ предлагали облегчение бремени задолженности в рамках инициативы ХИПИК. Расширенная Инициатива ХИПИК была введена в 1999 году, с целью сокращения внешнего долга беднейших стран мира до экономически приемлемых уровней за достаточно короткий период. При выполнении условий в рамках данной программы государства получают списание основной части внешнего долга. Для Кыргызстана оно составляло бы 1,056 млрд.долл.

В случае успешного завершения программы внешняя задолженность Кыргызстана составило бы 40% ВВП. Развитые страны должны пойти на встречу по сокращению внешнего долга только в обмен на устойчивые экономические реформы. В начальной стадии переговоров и до последнего момента правительство придерживалось позиции участвовать в данной инициативе. Экс-министр экономики и финансов А. Жапаров выступал на пресс-конференциях, проводил встречи, где постоянно доказывал, что необходимо принять инициативу ХИПИК.

Для Кыргызстана – это был ответственным моментом. Необходимо было принять правильное решение, от которого зависело настоящее и будущее страны. Чтоб принять столь важное решение, нужно было взвесить все аргументы, анализировать последствия отказа и вступления в данную Инициативу. В стране имелись как противники, так и сторонники. Нами были рассмотрены аргументы обеих сторон.

Аргументов «за» было значительно меньше. Самый главный и единственный аргумент за вступления в программу ХИПИК – это списание части внешнего долга.

Большинство граждан Кыргызстана выступали против этой Инициативы, в том числе и автор данной статьи. В ходе исследования данного вопроса, мы собрали множество аргументов против инициативы ХИПИК. Во-первых, долги, которые нам собирались списать, списали бы не сразу. Инициатива ХИПИК и Инициатива сокращения многостороннего долга (МДРИ) по времени растягивается на 40 лет. Только через 40 лет и при выполнении предъявляемых условий будет списан 1 млрд. 58 млн. долларов. Если учесть проценты за эти годы и новые заимствования, которые МВФ опять готов предоставить, то нетрудно подсчитать, что внешний долг нашей страны через 40 лет станет еще больше, чем сегодня³.

² См: «Хроника и итоги переговоров о реструктуризации внешнего долга» // Банковский вестник. 2005. № 2. С.7.

³ // Вечерний Бишкек – Б.: -№68.- С.1-4.

Во-вторых, ни одна страна, вступившая в эту программу, не вышла из зоны бедности. И где гарантия, что это удастся сделать Кыргызстану? Не удалось ни одной стране стать богаче потому, что богатые страны не заинтересованы в развитии беднейших государств.

В-третьих, вступление Кыргызстана в ХИПИК отрицательно скажется на имидже республики в глазах мирового сообщества. Кыргызстан встанет в один ряд с беднейшими странами Африки и Латинской Америки. Мы не должны допустить того, чтобы нашей стране поставили клеймо пожизненно-бедной страны. Нам нужно заботиться о росте экономики и дальнейшем авторитете Кыргызстана.

В-четвертых, присоединившись к программе ХИПИК, Кыргызстан потерял бы самостоятельность и независимость, которая и так ограничена со дня вступления в МВФ. Международные финансовые институты будут еще более жестко требовать, и диктовать свои условия. Будут вмешиваться в бюджетно-налоговую политику. Перспективные сектора экономики: энергосектор, горнодобывающая промышленность полностью перейдут под внешний контроль. Директор Национального агентства КР по антимонопольной политике И. Рысалиев считает программу ХИПИК цивилизованной формой насилия богатых стран над бедными.

В-пятых, Кыргызстану необходимо самим прилагать усилия для самостоятельного развития, использовать все потенциальные возможности роста. А потенциал у Кыргызстана имеется: это богатые природные ресурсы и интеллектуальный уровень населения. Нужно рационально и правильно использовать имеющиеся ресурсы. А также выявлять, стимулировать и эффективно использовать интеллектуальный потенциал граждан Кыргызстана. Присоединение же к инициативе ХИПИК грозило бы безответственностью и равнодушием власти и граждан к дальнейшей судьбе страны. Настал момент, когда нужно отказаться от бездействия, апатии, безответственности, и самим смело и решительно идти вперед. Надо верить в силу собственного народа.

Таким образом, аргументы против вступления в Инициативу ХИПИК были весомые. Нужно было во время остановиться, и решительно отказаться от присоединения в эту программу.

При решении проблем долга Правительство приняло правильное решение, отказавшись от инициативы ХИПИК. Ведь и без этой программы показатели, характеризующие состояние внешней задолженности уже к 2007 году улучшаются. Наблюдается тенденция сокращения внешнего долга к ВВП и экспорту товаров и услуг. Нами предлагаются другие виды списания и решения проблем долга. Целесообразно было бы использование механизма облегчения долга по программе

«Долги за экологию». Добиваться списания долга в обмен ужесточения законов по экологии.

Современный уровень деградации и загрязнения окружающей природной среды достиг таких масштабов, что уже в ближайшей перспективе ставит под сомнение саму возможность существования человека. Поэтому необходимо направить все усилия на решение проблем экологии с помощью международного сообщества.

Не менее острая проблема для Кыргызстана - это негативное воздействие радиоактивных отходов на состояние здоровья населения, проживающего в районах, близлежащих к местам расположения хвостохранилищ. Пагубное влияние радиоактивных веществ на здоровье человека заключается в повышении частоты онкологических заболеваний, врожденных пороков и аномалий развития, увеличении младенческой и детской смертности. Как отмечает известный политик Т.Усубалиев⁴, международные финансовые институты обязаны протянуть руки помощи Кыргызстану, искренне понимая серьезную тревогу кыргызского народа, вызванной в связи с грозящей опасностью радиоактивного загрязнения и его тяжелейшей бедностью. Ведь в мировой практике действуют механизмы списания части долгов развивающихся стран международными институтами и развитыми странами в обмен на их обязательства направить высвободившиеся ресурсы на социально-экономические программы своего развития. Например, Польша списала 40% своего долга, который гораздо больше нашего. Только в обмен ужесточения законов по экологии.

Также списывать долги можно под программой реформирования в сфере образования, борьбы с наркотрафиком, сокращение бедности и т.п.

Самым важным моментом решения проблемы является необходимость планомерного снижения «веса» долга. Для этого, во-первых, нужно отказаться от новых внешних государственных заимствований. На наш взгляд, первоочередным представляется, сокращение получения новых кредитов МВФ и других финансовых институтов. Так, как наибольшая доля государственного внешнего долга приходится на обязательства по программным кредитам, направленным на структурные преобразования. Вместе с тем, следует иметь в виду, что возможности внешних доноров позитивно влиять на социальные процессы в принимающих помощь странах, весьма ограничены. Необходимо также учитывать, что внешняя помощь по официальным каналам вовсе не обязательно преследуют цель поддерживать экономический рост в странах-реципиентах.

⁴ Усубалиев Т. Кто совершил ужасную трагедию в истории кыргызского народа? // Агым. - Б.: 2007.-№3 (474). - С.6.

Как показали ученые К.Бернсайд и Д.Доллар, приток многосторонней и двусторонней помощи скорее связан с реализацией интересов самих доноров⁵. Поэтому желательно было бы попытаться проводить макроэкономическое регулирование самостоятельно без программ и жестких условий МВФ.

Отдельные страны демонстрируют пример своего нежелания быть зависимым от внешних долгов – так, например Таиланд отказался от предоставляемого МВФ кредита в 3 млрд.долл., Южная Корея досрочно погасила долг в 880 млн.долл. Великобритания и Италия стали последними заемщиками Фонда в 70-е годы. Развитые страны, до сих пор имея дефициты платежных балансов, не обращаются за кредитами в МВФ. Поскольку социально-экономические издержки программ, под которые Фонд выдает кредиты, превышают переплаты за дорогие рыночные валютные ресурсы⁶.

Отдав долги, страна перестает жить под диктовку зарубежья, восстанавливается ее экономическая безопасность. Министр финансов США Пол. О'Нейл противник, какой либо внешней помощи странам, нуждающимся в сложной ситуации, поскольку это только приучает к безответственности, как инвесторов, так и правительство.

Не способность выполнять внешние кредитные обязательства может вызвать большие неприятности для страны. Внешний долг грозит нам потерей экономической безопасности и независимости государства. Долг мешает нам развивать экономику, расширять социальную сферу. Долг - это продажа свободы. И как говорил Бенджамин Франклин, «лучше уж лечь спать без ужина, чем проснуться должником».

С учетом долговых последствий иногда целесообразнее, дешевле и проще государству зарабатывать деньги самостоятельно. Эффективным путем дальнейшего развития экономики нашей страны является развитие производственного сектора, который может дать стране большие доходы.

Литература:

1. Бюллетень НБКР. 2004. №2. С.8.
2. «Хроника и итоги переговоров о реструктуризации внешнего долга» //Банковский вестник. 2005. № 2. С.7.
3. // Вечерний Бишкек – Б.: -№68.- С.1-4.
4. Усубалиев Т. Кто совершил ужасную трагедию в истории кыргызского народа?//Агым.- Б.: 2007.- №3(474).-С.6.
5. Кузнецов В.С. МВФ и мирохозяйственные связи. – М.: 2001. – С.91.
6. Burnside C., Dollar D. Op.cti.P.32.

⁵ Burnside C., Dollar D. Op.cti.P.32.

⁶ Кузнецов В.С. МВФ и мирохозяйственные связи. – М.: 2001. – С.91.

Рецензент: к. э. н. Мардалиева Л.А.