

Маматазизова Э.Ж.

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
СЛУЖАЩИХ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Е.К. Mamatazizova

**ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY OF GOVERNMENT
OFFICIALS IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 342.342.70

Основанием административной ответственности является административное правонарушение. Законодательство об административной ответственности состоит из Кодекса КР от 4 августа 1998 года N114 "Кодекс об административной ответственности" и принимаемых в соответствии с ним законов КР об административных правонарушениях.

The reason of administrative responsibility is an administrative violation. Legislation of administrative responsibility consists of KR Code dated August 04, 1998 No. 144 «Administrative responsibility code» and passed in compliance with it laws of the KR on administrative violations.

Основанием административной ответственности является административное правонарушение. Законодательство об административной ответственности состоит из Кодекса КР от 4 августа 1998 года N 114 "Кодекс об административной ответственности"¹ (далее-КАО) и принимаемых в соответствии с ним законов КР об административных правонарушениях. КАО является основным законом, регулирующим административную ответственность. КАО закрепляет общие положения и принципы законодательства об административных правонарушениях, устанавливает административную ответственность за нарушение правил. КАО регулируют производство по делам об административных правонарушениях и в том числе порядок исполнения постановлений о наложении административных взысканий. КАО устанавливает виды административных взысканий и мер административно-процессуального принуждения.

Ответственность государственных служащих содержит значительный, хотя и своеобразный, потенциал стимулирования деятельности служебной деятельности. Она органично связана с правовыми основами этой деятельности государственных служащих, необходимостью строжайшего соблюдения ими государственной и служебной дисциплины, законности. Их нарушения государственным служащими, особенно наделенными юридически властными полномочиями, затраги-

вают непосредственно интересы государства, могут ущемлять права и свободы граждан².

Для выделения вида необходимо определенное сочетание тех или иных критериев, причем один из которых становится основным. Самостоятельным видом юридической ответственности, видимо, можно считать тот, который «имеет свои специфические, законодательно закрепленные формы реализации»³.

Наиболее распространенной классификацией видов юридической ответственности является классификация, данная в общей теории права, по которой сообразно видам правонарушений выделяют следующие виды юридической ответственности: уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную.

Принятое деление, нужно сказать, достаточно условно, поскольку конкретные или отсылочные нормы, предусматривающие ответственность, содержат все отрасли законодательства. Таким образом, ответственность является общим правовым институтом. Отраслевые нормы ответственности имеют некоторые особенности, но все они характеризуются единством цели, функций, признаков, оснований⁴.

Административная ответственность выступает как разновидность юридической ответственности и административного принуждения.

Административной ответственности присущи признаки юридической ответственности. Она регулируется нормами права, состоит в официальном осуждении за правонарушение лица и применения к нему в процессуальной форме санкций правовых норм уполномоченными на то субъектами власти⁵.

Особо выделяется тот факт, что в проблеме понятия и определения административной ответственности существуют разные подходы, иногда кардинально отличающиеся друг от друга.

² Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. Учебник. - М. 2003 г. - с. 164.

³ Укип С, Обеспечение прав личности в сфере государственной службы // Фемида 2001. № 3. - СЛ 5-18.; Государственная дисциплина и ответственность / Под ред. Л.И. Антоновой, Б.И. Кожохина. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1990. С. 152

⁴Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. - М.: Манускрипт, 1992. С. 30.

⁵ Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. - М.: Норм, 2004. С. 484.

¹ См; Кодекс КР от 4 августа 1998 года N 114 "Кодекс об административной ответственности" // "Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики". 1999 г. № 2. ст.77.

Данное понятие анализируется в научных трудах И.Т. Тарасова, Д.Н. Блудова, И.А. Галагана, А.Е.Лунева, Д.Н.Бахраха, А.П. Шергина и других известнейших ученых – административистов.

Например, Б. М. Лазарев отмечал, что в большинстве случаев вред от каждого из правонарушений не настолько велик, чтобы нужно было предусматривать уголовную ответственность. Для подобных случаев, причем достаточно частых, государство учредило административную ответственность, т.е. такую ответственность перед государством, которая менее сурова, чем уголовная, не влечет судимости и применяется, как правило, не судом, а органами государственного управления или (по отдельным категориям дел) народным судьей единолично⁶.

Аналогичный подход к определению административной ответственности содержал Кодекс Киргизской ССР об административных правонарушениях. Так, данный Кодекс закреплял, что административная ответственность за правонарушения, предусмотренные указанным Кодексом, наступает в том случае, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Безусловно, принцип большей или меньшей суровости за совершенное правонарушение очень важен, но сам по себе он не дает правового ответа на вопрос о характере и специфике административной ответственности.

Иной подход к определению административной ответственности содержится в работах следующих ученых-административистов: К.С. Бельского, Б.П.Елисеева, Д.Н.Бахраха, В.М. Манохина.

К.С.Бельский отмечает, что административная ответственность является частью административного принуждения⁷.

Б.П. Елисеев развивает утверждение К.С. Бельского о том, что административную ответственность нельзя рассматривать в отрыве от института административного принуждения, частью которого она является, и дополняет, что меры административной ответственности в совокупности представляют собой целостный правовой институт, в известной степени даже автономный, но эти меры тесно связаны с другими административно-предупредительными, административно-пресекательными и административно-восстановительными⁸.

По мнению Д.Н.Бахраха, административная ответственность - это особый вид юридической ответственности, которому присущи все признаки последней (она наступает на основе норм права, за нарушение правовых норм, конкретизируется юрисдикционными актами компетентных органов,

связана с государственным принуждением). С другой стороны, административная ответственность является составной частью административного принуждения и обладает всеми его качествами⁹.

Мы согласны с мнением Н.Т. Шерипова¹⁰, что административная ответственность – это особый вид юридической ответственности, которая наступает за административные правонарушения, предусмотренные правовыми нормами, конкретизируется юрисдикционными актами компетентных органов и определяет обязанности лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера.

Административная ответственность представляет собой реакцию государства на совершение предусмотренных законодательством административных правонарушений в различных сферах (поведение в общественных местах, торговля, финансы, природопользование и другие) и выражается в применении соответствующими органами государственной власти и должностными лицами установленных законодательством административных взысканий за совершение административных правонарушений.

Законодательство Кыргызской Республики устанавливающее основы административной ответственности, ранее состояло из многих нормативно-правовых актов: Таможенный кодекс, Земельный кодекс и т.д. С принятием в 1998 г. нового Кодекса КР об административной ответственности (КАО КР) №115 от 04.08.1998. эта ситуация изменилась. Теперь законодательство КР об административной ответственности состоит из указанного кодекса. В соответствии со статьей 1 КАО КР «новые законы, предусматривающие административную ответственность, подлежат включению в настоящий кодекс»¹¹. Поэтому в настоящее время в таких, к примеру, законах, как Таможенный кодекс КР от 12.07.2004 г. № 87, Земельный кодекс КР от 02.06.1999 г. №45 и других нормативных актах, в разделах, предусматривающих ответственность, можно найти лишь нормы, отсылающие к соответствующим статьям КАО КР¹².

⁹ Бахрах Д.Н. Административное право. Учебник. - М. 1996. С. 280.

¹⁰ Шерипов Н.Т. Административное право Кыргызской республики. Учеб. - Б.: изд. «Эркин-Тоо», 2008. -С. 299

¹¹ См: Кодекс КР от 4 августа 1998 года N 114 «Кодекс об административной ответственности»// «Эркинтоо» №123-130 от 9.09.98 г.

¹² См Кодекс КР от 17 октября 2008 года №230 «Налоговый кодекс Кыргызской Республики»// «Эркин-Тоо» от 22 октября 2008 года №78-79-80-81 (1792-1793-1794-1795); Кодекс КР от 12 июля 2004 года №87 «Таможенный кодекс Кыргызской Республики» //«Эркин-тоо» №556-59 от 23 июля 2004 года; Кодекс КР от 2 июня 1999 года №45 «Земельный кодекс Кыргызской Республики»//«Эркинтоо» 16 июня 1999 года № 47-48.

⁶ Лазарев Б. М. Советское административное право. Учебник. - М., 1990. С. 183-184.

⁷ Бельский К.С. Государство и право. 2000. № 10. С. 18.

⁸ Елисеев Б. П.Государство и право. 2000. №10. С 119.

Как и любая реальная правовая ответственность, *административная ответственность имеет три основания: нормативное* (систему регулирующих ее правовых норм); *фактическое* (неправомерные деяния субъектов права); *процессуальное* (акты субъектов власти о применении санкций правовых норм к конкретным субъектам).

Административной ответственности по законодательству КР подлежат как физические, так и юридические лица. Это существенная новелла - в прежнем Кодексе Киргизской ССР об административных правонарушениях от 07.12.1984 г. не содержалось норм об ответственности юридических лиц.

Административная ответственность должностных лиц – это способность должностных лиц претерпевать меры административной ответственности, указанные в законе за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них или на организацию, за деятельность которой они ответственны, законом или основанными на законе актами органов власти и управления внешних юридических обязанностей, причиняющих вред безопасности личности, общества и государства.

Таким образом, мы видим, что в действующем отечественном законодательстве должностное лицо определяется через посредство выполняемых им функций и обязанностей, то есть через содержательный критерий. Некоторое несовершенство этого понятия, обнаружившееся в правоприменительной практике, не означает, что выбор функций в качестве критериев, определяющих должностное лицо, недостаточно обоснован. По нашему мнению, функции являются определяющим моментом и при установлении правомочий и ответственности в управлении. Важно проанализировать, какие функции, права и юридические обязанности присущи должностному лицу и за нарушение каких из них возможно уголовное наказание.

Литература:

1. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. Учебник. - М. 2003 г., - с. 164.
2. Булатов А.С. Юридическая ответственность (общетеоретические проблемы): Дис. ... канд. юр ид, наук. - Л., 1985.
3. Бахрах Д.Н. Административная ответственность. — Пермь, 1966.
4. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности: учебное пособие. - Пермь, 1969.
5. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. - МЛ: Норма, 2004.
6. Бельский К.С. Государство и право. 2000. № 10.
7. Бобылев А.И. Некоторые проблемы юридической ответственности // Правовая полигика и правовая жизнь. -2001, -№ 2
8. Государственная дисциплина и ответственность / Под ред. Л.И. Антоновой, Б.И. Кожохина. - Л.: йзд-воЛГУ, 1990.
9. Грызунова Е.В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: Дис ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2002.
10. Денисов К.А. Общая теория правонарушения и ответственности (социальные и юридические аспекты). -Л., 1983.
11. И. Елисеев Б.П.Государство и право. 2000. № 10. С. 19.
12. Лазарев Б. М. Советское административное право. Учебник.-М., 1990.
13. Малейн Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. - М.: Манускрипт, 1992.
14. У кип С. Обеспечение прав личности в сфере государственной службы // Фемида 2001. № 3.
15. Шерипов Н.Т. Административное право Кыргызской республики. Учеб. - Б.: изд. «Эркин-Тоо», 2008.
16. Кодекс КР от 4 августа 1998 года N 114 "Кодекс об административной ответственности"
17. Кодекс КР от 4 августа 1998 года N 114 «Кодекс об административной ответственности»,
18. Кодекс КР от 17 октября 2008 года №230 «Налоговый кодекс Кыргызской Республики»
19. Кодекс КР 12 июля 2004 года №87 «Таможенный кодекс Кыргызской Республики»
20. Кодекс КР от 2 июня 1999 года №45 «Земельный кодекс Кыргызской Республики».

Рецензент: к.ю.н., доцент Базарбай уулу Э.