

*Шарыпова Р., Ахмеджанова А., Курбанбаев К.*

**ПРОБЛЕМА СУВЕРЕНИТЕТА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

*R. Sharypova, A. Akhmedzhanova, K. Kurbanbaev*

**PROBLEM OF SOVEREIGNTY IN CONDITIONS OF GLOBALIZATION**

УДК: 124.5:3163.(0.433)

*Подлинную основу, сердцевину общенациональной идеи составляет идея построения современного демократического, многонационального, свободного суверенного государства, в котором должны строго соблюдаться и почитаться демократические ценности, права человека, свобода совести и убеждений.*

*The genuine nationwide idea is in development of a modern, democratic, independent state where democratic values, human rights, liberty of conscience and rights to freedom of opinion should be honored and revered.*

В современном мире все государства формально равны, но фактически, как и прежде, одни государства имеют больше прав и возможностей, чем другие. Однако следует иметь в виду, что в интегрирующемся в настоящее время в единую хозяйственно-культурную систему мире суверенитет развитых государств также испытывает определенные трансформации. К примеру, большинство государств Европы уже частично лишились своего суверенитета в сфере обороны (за счет НАТО) и торговли, передав решение торговых проблем в ведение ЕС. Таким образом, процессом глобализации был запущен механизм сворачивания института национального суверенитета, который постепенно отмирает, но для различных государств различным образом. Очевидно, что если человечеству удастся избежать глобальные отдаленной перспективе перестанут появляться впоследствии начнется имеющих, и данный процесс не следует, по нашему мнению, рассматривать как в целом негативный. Дело в том, что государство само по себе не гарантирует счастья и процветания образовавшему его народу. Более того, при определенных обстоятельствах государство вообще оказывается ненужным для достижения процветания, обеспечения безопасности и поддержания порядка. И, наконец, вследствие того, что идея государства воплощается в реальности не абстрактными, а конкретными людьми, то их недостатки с необходимостью становятся недостатками и самого государства. В данном случае срабатывает феном культуры, тех или иных политико-культурных традиций, складывавшихся в течение длительного исторического времени.

Следует также иметь в виду, что одной из характерных черт глобализации является процесс либерализации общечеловеческой культуры, связанный в первую очередь с тем, что общий объем производства материальных ценностей в мире резко возрос. Данное производство создает, конечно, определенные экологические и прочие проблемы, связанные с неравномерностью распределения производства и потребления этих цен-

ностей. Однако, в целом, это позитивное явление по той простой причине, что дефицит товаров, продовольствия, энергоносителей и т.д. является источником целого спектра проблем – экономических, политических, социальных, межэтнических и т. д. Либерализации в значительной мере способствует то, что в условиях глобализации складывается единый общемировой комплекс, в котором компоненты вследствие усиления хозяйственных связей становятся все более взаимозависимыми. Современный мировой финансово-экономический кризис побуждает государства-лидеры искать взаимоприемлемые решения, которые в принципе возможны только на некоторой либеральной основе. Либерализация происходит также за счет взаимопроникновения современных культур. Безусловно, данный процесс носит противоречивый и болезненный характер, который приводит, к сожалению, к исчезновению многих культур. Однако данное обстоятельство не отрицает общелиберальной тенденции глобализации. Различные культуры и раньше существовали на конкурентной основе, и конкуренция как таковая не устраняется. Даже если она происходит на либеральных началах. Однако либеральные начала не дают конкуренции культур принимать слишком острые и в принципе неприемлемые формы.

Все, что было сказано до сих пор, касалось главным образом внешнего суверенитета, который сводится к самостоятельности и независимости во внешних делах страны, недопустимости вмешательства во внутригосударственные дела извне. кроме ограниченного число случаев, предусмотренных международным правом, когда соответствующие действия совершаются в строго правовом порядке. Государство в соответствии с международным правом и своим национальным законодательством может уступать свои суверенные права межгосударственным организациям. Как уже было сказано, процесс глобализации приводит, в частности, к тому, что объем прав и полномочий межгосударственных организаций постоянно возрастает по отношению к суверенным правам государства. Это общемировая тенденция.

Что же касается внутреннего суверенитета, то он предполагает исключительное, монопольное право государства на законодательство, на управление и юрисдикцию внутри страны в пределах всей государственной территории.

При том, что формально Кыргызстан, как и любое другое государство-член ООН, имеет монопольное право на законодательство, на

управление и юрисдикцию внутри страны в пределах всей государственной территории, на самом деле все обстоит не столь однозначным образом.

Мы уже говорили в начале параграфа, что все формальные признаки современного кыргызского государства имеют, в целом, западное происхождение, что с необходимостью порождает ряд проблем специфического характера, обусловленных тем, что кыргызы являются одним из восточных народов. С формальной точки зрения каждый народ, государство наделены правом, свободой выбора. Но насколько данный выбор соответствует реальным культурным основаниям, почве, из которой произрастает данный народ? Что касается западных ценностей и культурных традиций, то у нас есть все основания считать, что они определенным образом, по сути, навязываются нам со стороны. Но это навязывание подкреплено существенной экономической мощью, значительным превосходством развитых государств.

На сегодня процесс глобализации способствует концентрации богатства и власти в руках небольшой группы государств. По данным Всемирного банка, в 2000 г., на долю шестой части населения планеты - в основном жителей Северной Америки, Европы и Японии - приходилось около 80% мирового дохода, т.е. в среднем по 70 долларов в день. В то же время на долю 57% населения Земли в 63 беднейших странах мира приходилось всего 6% мирового дохода - в среднем менее двух долларов в день на человека<sup>1</sup>.

Следует признать, что именно огромное экономическое превосходство государств Северной Америки, Европы и Японии, а не привлекательность либеральных идей как таковых лишает наше государство альтернативы иного развития, чем того, которому отдано формальное предпочтение.

Как пишет В. Ку вал дин: «Перспективы глобализации по-разному видятся из столиц мировых лидеров и небольших слаборазвитых государств. Для вырвавшегося вперед Запада она открывает уникальные возможности, для оставшего Юга - выбор между зависимостью и изоляцией. В соответствии с накопленным потенциалом в мегаобществе одни страны "более равны", чем другие, поэтому их растущая взаимозависимость носит асимметричный характер»<sup>2</sup>.

Обстоятельства не предоставляют выбора и Кыргызстану, ибо изоляция не него не только нежелательна, но и уже практически невозможна, а зависимость — неизбежна. Проблема лишь в степени и характере зависимости.

С другой стороны, положение не столь уж безнадежно, как это может показаться на первый взгляд. Несмотря на то, что в эпоху глобализации сохраняется и усиливается двухвековая тенденция увеличения разрыва в уровне благосостояния между государствами и народами, как показывает статистика, на доходы менее одного доллара в день жили 1,2 млрд. человек. Их число оставалось практически неизменным с 1987 по 1998 г. Но поскольку за это время население Земли выросло на миллиард человек, достигнув в 1999 г. 6 млрд., то доля людей, живущих в нищете, сократилась с 24 до 20%<sup>3</sup>. Это безусловно позитивный и обнадеживающий фактор.

Как бы мы не относились к усиливающемуся разрыву между богатыми и бедными государствами, первые никогда не откажутся от своего поступательного, ускоренного развития, а вторые не смогут выбраться из нищеты или просто бедности без помощи первых. Сознательно же отказываясь от культурных ценностей и моделей развитых государств, мы неизбежно обрекаем себя на отставание. Поэтому к отсутствию внутреннего суверенитета, а вернее, к его неполноте можно относиться как неизбежному злу и без преувеличенной болезненности. Тем более что выгоды от интеграции в единую мировую хозяйственную систему, которая возможна только на базе высокоразвитых технологий, слишком велики, чтобы предпочесть их культурной изоляции, обеспечивающей определенный культурный суверенитет.

В научной литературе различают также еще одну разновидность суверенитета - народный суверенитет, который определяется обычно, как само содержание демократии, основа народо-властия, право народу самому, своей волей определять свою судьбу. Народный суверенитет во многих отношениях имеет аналогичное значение понятию национального суверенитета, который определяется как право наций и народностей на то, чтобы самостоятельно решать вопросы своей жизни, право на свое национальное самоопределение. Однако они не совпадают в значении народовластия. В данной своей ипостаси суверенитет предстает как сторона суверенности народа, характеризующая с точки зрения его взаимоотношений с властьюимущими внутри государства.

Для того, чтобы охарактеризовать данную разновидность суверенитета, необходимо как раз подвергнуть анализу современную кыргызскую государственность, которая началась с момента распада СССР и провозглашения суверенной Республики Кыргызстан.

В документе «Развитие через единство. Общенациональная идея Кыргызстана» указывается, что: «государственность - это главное достижение кыргызского народа на всей протяженности

<sup>1</sup> Известия. - 10.04.2000. - С. 3.

<sup>2</sup> Кувалдин В. Глобальность: новое измерение человеческого бытия / Из кн.: Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. - М., 2003. - С. 42.

<sup>3</sup> Известия. - 10.04.2000. - С. 3.

его исторического пути с древнейших времен по настоящий день. Главной целью этой идеи является обеспечение благополучной жизни народу, соблюдение конституционных и иных прав каждого человека, равенства и равноправия всех этнических групп населения. Идея государственности - это Главный Интерес нашей страны и нашего народа»<sup>4</sup>.

Упоминание о том, что «основу... общенациональной идеи составляет идея построения современного демократического, многонационального, свободного суверенного государства, в котором должны строго соблюдаться и почитаться демократические ценности, права человека, свобода совести и убеждений...» и что «главной целью этой идеи является обеспечение благополучной жизни народу, соблюдение конституционных и иных прав каждого человека, равенства и равноправия всех этнических групп населения» весьма показательны. Это идеальная цель, к которой, в принципе, устремлено наше государство. Не следует недооценивать данное обстоятельство. В цели определяется направление предполагаемого развития. Однако очевидно, что без достижения «благополучной жизни народа» все остальные моменты, связанные с созданием новой государственности, останутся не больше, чем благими пожеланиями. С другой стороны, без создания соответствующих правовых, политических и прочих условий, а также без урегулирования и оптимизации межэтнических отношений существенно затрудняется достижение благополучной жизни народа.

Одна из главных характерных черт в развитии кыргызской государственности на современном ее этапе сопряжена с тем, что после распада СССР, Кыргызстан, как и другие республики бывшего Союза, стал перед необходимостью кардинальной трансформации всех прежних советских государственных институтов и форм, которые не вписывались, будучи по форме и сути устаревшими, в новые условия быстро меняющегося внешнего мира, главной тенденцией которого был уже процесс глобализации, требующий, в частности, адаптации существующих политических систем, государственных институтов.

Как справедливо указывает В. Кувалдин: - «Беспрецедентную по сложности задачу адаптации политических систем к состоянию глобального взаимодействия приходится решать в условиях острого дефицита времени. Экономика не признает границ, жизнь выплескивается за национальные рамки. Положение осложняется появлением многочисленных региональных и глобальных проблем, решение которых невозможно без координации усилий многих государств: рост народонаселения, нехватка продовольствия и питьевой воды, деградация окружающей среды, эпидемии, отсталость и нищета,

наркомания и терроризм, теневая экономика и международная преступность и т. д.»<sup>5</sup>.

Отмеченные В. Кувалдиным региональные и глобальные проблемы, несмотря на то, что они охватывают далеко не весь спектр проблем стоящих перед современными государствами, выглядят достаточно угрожающими. И их необходимо решать. Но это практически невозможно сделать, опираясь на прежнюю хозяйственную систему, государственные и политические институты, реформирование которых осуществляется главным образом под давлением внешних обстоятельств, а не потому что нам этого действительно хочется. Эти внешние обстоятельства в целом определяются как процесс глобализации, и этот процесс изначально содержит в себе высокий конфликтный потенциал. Формирование современной кыргызской государственности невозможно понять по существу вне понимания указанного конфликтного потенциала глобализации.

Одной из важнейших причин большой конфликтности глобализации являются фундаментальные различия в уровне социально-экономического и политического развития государств и народов, в их образе жизни, в отношении к основным проблемам бытия, в системах ценностей. В настоящее время они настолько значительны, что можно утверждать, что человечество, представляющее в реальности нечто этнически и культурно дискретное, живет различными своими частями в разных измерениях и мирах. И эти части где-то совпадают, где-то существуют параллельно, а где-то даже не соприкасаются.

Другим источником повышенной конфликтности глобализационных процессов является значительное различие в потенциалах отдельных его участников. Неравенство стартовых позиций и возможностей, обуславливающее распределение ролей в процессе, содержит в себе ростки конфликтов между теми, кто выигрывает и проигрывает от глобализации, фаворитами и аутсайдерами формирующегося в настоящее время глобального мегаобщества.

Очевидно, что Кыргызстан не относится к числу фаворитов, и задача государства сводится к тому, чтобы не оказаться раз и навсегда в роли аутсайдера. Данная задача связана третьим из внутренне присущих глобализации дестабилизирующих факторов, связанным с положением государств и народов в общем течении глобализации, когда одни оказываются в его центре, а другие - в стороне. Последние рискуют потерять не только собственную государственность и суверенитет, но и будущее. Как пишет М. Веллинг в своей книге «Диалектика глобализации»: «Глобальные процессы... вызывают противоречивые последствия. Они одновременно работают на соединение и разрыв внутри стран и между ними. Вместо создания большой, единой

экономической или политической системы они скорее раскалывают, отделяют и поляризуют».<sup>4</sup>

Очевидно, что для успешной интеграции в формирующуюся глобальную экономическую и политическую систему, в которой главную роль играют наиболее развитые в экономическом отношении государства, необходимо преобразовывать собственные политические и государственные институты в направлении максимального сближения и уподобления институтам ведущих государств. Собственного говоря, именно этим обстоятельством объясняется, что Кыргызстан и большинство государств бывшего Союза стали осуществлять комплекс радикальных реформ в направлении, заданным развитыми государствами Запада. Произошло то, что можно определить условно как ориентация на сильные государства, даже вопреки определенным культурным особенностям и различиям, которые практически невозможно проигнорировать. Отметим в данной связи, что наиболее сложный комплекс проблем, с которыми сталкивается формирующееся в настоящее время глобальное общество в процессе своего становления, возникает на почве значительного культурного многообразия современного человечества, которое предполагает не только несовпадение культур, но и несовместимость.

Те государственные формы западного происхождения и, соответственно, духа, которые мы пытаемся освоить в настоящее время, не могут не входить в определенные противоречия с нашими исходными культурными предпосылками и формами уже потому, что слишком различны наши истории, культуры, поведенческие стере-

отипы, исходные системы ценностей и т.д. С другой стороны, у кыргызского этноса уже есть опыт существенных культурных трансформаций, которые произошли в российский период его истории. И в целом это позитивный опыт, свидетельствующий в пользу того, что кыргызы способны к значительным культурным преобразованиям. Данный вывод очень важен для нас, так как существенно позитивное отношение кыргызского этноса к культурной трансформации выводит проблему из плоскости принципа в плоскость принятий решений и практической их реализации. И по этой причине есть все основания свести влияние культурной специфики главным образом к скорости культурных трансформаций, одной из важнейших частей которых является, безусловно, трансформации кыргызского государства.

#### Литература:

1. Бокоев Ж.А., Жумалиев А.Д. Политическое развитие Кыргызстана (20-30-е годы) - Бишкек, 1994.
2. Борубашов Б.И., Галиева З.И. История государства и права Кыргызской Республики. - Бишкек, 2003.
3. Гуревич А.Я. История ментальностей, историческая антропология. - М., 1996.
4. Денисов А.И. Сущность и формы государства. - М., 1960.
5. Джамгырчинов Б. Добровольное вхождение Киргизии в садгав России. - Фрунзе, 1963.
6. Конституция Киргизской ССР. - Фрунзе, 1978.
7. Конституция Кыргызской Республики. - Б., 2007.
8. Кувалдин В. Глобальность: новое измерение человеческого бытия / Из кн.: Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. - М., 2003.

<sup>1</sup> Цит. по: Кувалдин В. Глобальность: новое измерение человеческого бытия. - С.

Рецензент: д.филос.н., профессор Карабеков К.