

*Кенжебаев С.М.*

## ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКАХ ХУЛИГАНСТВА

*S.M. Kenzhebaev*

### OBJECTIVE SIGNS OF HOOLIGANISM

УДК:343.71

*Статья содержит объективные признаки хулиганства и её последствия в общественной жизни государства, а также оценка мер предотвращения хулиганства.*

*The article contains objective signs of hooliganism and its consequences in the social life of the state, as well as evaluation of measures to prevent hooliganism.*

Ключевым понятием в определении объекта хулиганства как было, так и остается понятие "общественного порядка". Без уяснения содержания данного понятия, отграничения его от понятия «общественная безопасность» невозможно решить вопрос об объекте хулиганства.

В законе указан на основной объект хулиганства - общественный порядок. Имеется в виду обеспечение общественного порядка, ориентированного на соблюдение правил, установленных в обществе.

Но если одни авторы считают общественный порядок единственным объектом хулиганства, то другие же относят хулиганство к числу так называемых двух объектных преступлений, считая вторым объектом хулиганства общественную безопасность, а также личность и отношение собственности<sup>1</sup>.

Впоследствии данное понятие стало отрицательным, под которым подразумевалось лицо, нарушающее порядок, совершающее правонарушение на улицах и в других публичных (общественных) местах, обычно в группе, скандалист. Поступками, называемыми хулиганскими, признавались дерзкие, грубые правонарушения открыто и бесстыдно совершающиеся в общественных местах из озорства<sup>2</sup>.

Следует при характеристике хулиганства учитывать во всех случаях наличие двух основных признаков в обязательном порядке присущих всем хулиганским проявлениям.

Таковыми признаками признаются:

- 1) грубое нарушение общественного порядка;
- 2) открытое проявление явного неуважения к обществу.

"Как правило, хулиган беспричинно стремится нанести ущерб обществу, оскорбить общественную нравственность, унижить, обидеть отдельных членов общества или причинить им физический вред, чтобы продемонстрировать свою "удаль", проявить свой индивидуализм"<sup>3</sup>.

В большинстве случаев хулиганство совершается по мотиву пренебрежительного, неуважительного отношения к обществу. Хулиган стремится противопоставить себя обществу, продемонстрировать, что он не считается с общественными интересами.

В ч 1. ст. 2 УК КР дается примерный перечень наиболее значимых общественных отношений: общественные отношения, охраняющие права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Кыргызской Республики, мир и безопасность человечества. Важно уголовно-правовое значение имеет определение объекта хулиганства. Как утверждал С. Мокринский, «описать состав преступления значит, прежде всего, определить объект последнего»<sup>4</sup>. Таким образом, объект преступления – это охраняемый уголовно - правовым законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное деяние и которым причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда.

Диспозиция статьи 234 УК КР имеет сложную юридическую конструкцию, что приводит к разного рода недомыслию и сложности право применения. В теории уголовного права единого мнения нет и связано это с тем, что хулиганство относилось законодателем к разным видам преступлений с течением время. Если придерживаться мнения, что объект это те общественные отношения, против которых направлены преступления, то непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и видовой объект. Статья 234 уголовного Кодекса

<sup>1</sup> Пионтковский Л.А. Курс советского уголовного права. М., Наука. 1971. С. 315.

<sup>2</sup> См.: Власов В.П., Лубшев Ю.Ф. Борьба с хулиганством. М: Юрид. лит., 1972. - С. 5.

<sup>3</sup> См.: Комментарии к УК РФ. М., 1997.

<sup>4</sup> Мокринский С. Озорство и хулиганство // Еженедельник советской юстиции. 1924. N 38. С. 898.

Кыргызской Республики включена в главу 24 «Преступления против общественной безопасности».

Анализируя субъективную сторону, необходимо отметить, что в отличие от некоторых других преступлений хулиганство образует лишь умысленные действия, оно не может быть неосторожным. Отсюда возникает вопрос: совершается ли хулиганство только с прямым умыслом или возможно и с косвенным. Одни авторы считают, что для хулиганства характерен только прямой умысел<sup>5</sup>. Обосновывая это мнение, И.Н.Даньшин, например, отмечает, что признание косвенного умысла при хулиганстве означало бы, что "любое преступление, совершенное в общественном месте, неминуемо должно влечь ответственность и за хулиганство, так как в отношении нарушения общественного порядка виновный в таких случаях действует с косвенным умыслом. Подобный путь практически может привести к безграничному расширению понятия хулиганства, к утрате граней между ним и смежными составами преступлений, что внесет невероятную путаницу в судебную практику<sup>6</sup>.

Однако, есть мнение, что данное преступление может совершаться и с прямым, и с косвенным умыслом<sup>7</sup>. Это подтверждает и судебная практика, которая показывает, что хулиганство в основном совершается с прямым и гораздо реже с косвенным умыслом. Возьмем, к примеру, семейные ссоры, скандалы, драки, возникающие на почве личных взаимоотношений в общественном месте, бытовые конфликты между соседями, сопровождающиеся нанесением оскорблений, побоев или причинением телесных повреждений. Такие деяния могут быть оценены как хулиганство, если при этом были затронуты интересы посторонних лиц, причинены им материальный или моральный ущерб, особо дерзко нарушен общественный порядок, независимо от того, преследовал или нет такую цель преступник. Было бы ошибочно не признавать в этих случаях хулиганство только на том основании, что у виновного не было прямого умысла на его совершение. Нельзя исключать здесь

предвидение такого нарушения общественного порядка, сознательного такого допущения нарушения и преступно безразличного отношения к вредным последствиям его.

Среди осужденных за хулиганство привлеченные к ответственности за совершенное с косвенным умыслом составляют незначительное количество. Это нельзя не признавать правильным, потому что для подавляющего большинства хулиганов характерен специальный мотив - стремление противопоставить себя обществу путем унижения достоинства граждан, надругательства над ними, применение грубой силы и т.п.

В теории уголовного права существует несколько характеристик объекта хулиганства. Сложность состоит в соотношении родового, видового и непосредственного объекта хулиганства. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики хулиганство включил в главу 24 УК Кыргызской Республики раздела IX "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка".

Зарубин И.В. подчеркивает «придерживаемся традиционного подхода к понятию объекта преступления и считаем, что те общественные отношения, против которых направлены преступления, называются объектом преступления<sup>8</sup>.

Для сравнения возьмем определения общественного порядка предложенное И.Н. Даньшиным: "Общественный порядок - это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества"<sup>9</sup>.

Еропкин М.И. определял общественный порядок как "обусловленную интересами всего народа, регулируемую нормами права, морали, правилами общежития и обычаями систему волевых общественных отношений, складывающихся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление народного достоинства,

<sup>5</sup> Советское уголовное право, ч. Особенная. -М. 1964. С. 352; Советская юстиция. 1972. - № 3. С. 8; Советское уголовное право, ч. Особенная. -М. 1965. С. 384 и др.

<sup>6</sup> Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. С. 80-81.

<sup>7</sup> Курс советского уголовного права. ~М., 1971. Т.6. с. 324.

<sup>8</sup> Зарубин В.И.. «Понятие общественного порядка как объекта хулиганства». "Журнал российского права", N 8,2001

<sup>9</sup> Даньшин И.Н. Уголовно - правовая охрана общественного порядка. Харьков, 1971. С. 68.

общественное спокойствие, создание нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций<sup>10</sup>.

В административном праве принято различать понятие общественного порядка в широком и в узком смысле. В широком смысле принято понимать совокупность всех социальных связей и отношений, складывающихся под воздействием всех социальных норм, в отличие от правопорядка, включающего лишь отношения, регулируемые нормами права. Из этого следует, что общественный порядок, как более широкая категория, включает в себя и правопорядок. В общей теории права общественный порядок рассматривается как социальная категория, охватывающая систему (состояние) волевых, идеологических общественных отношений, предопределяемых экономическим базисом и характеризующихся соответствием поведения их участников господствующим в обществе социальным нормам (правовым и не правовым).

Некоторые представители науки уголовного права наряду с юристами - считают общественный порядок это норма «права-морали» и соблюдение её гарантирует общественную безопасность в повседневности.

Существует мнение, что общественная безопасность несколько шире общественного порядка, но в IX разделе Уголовного Кодекса Кыргызской Республики термины "общественный порядок" и "общественная безопасность" употребляются как равно родовые, за каждым из которых кроется самостоятельное содержание. Аналогично они употребляются и в ч. 1 ст. 2 УК КР. Следовательно, данное высказывание является не корректным, употребляя эти понятия как синонимы исследователи нарушают, противоречат как теории уголовного права, так и общей теории права. По мнению, Зарубина В.И. под общественным порядком следует понимать «урегулированные нормами права и морали общественные отношения в своей совокупности, обеспечивающие общественное спокойствие, общепринятые нормы поведения, нормальную деятельность предприятий, учреждений и организаций, транспорта, сохранность всех видов собственности, а также уважение общественной нравственности, чести и достоинства граждан<sup>11</sup>. Так,

хулиганство, совершенное с применением огнестрельного оружия, образует совокупность хулиганства и ношения огнестрельного оружия и квалифицируется по ч. 3 ст. 234 и ч. 1 ст. 241 УК КР.

Из буквального анализа статей Уголовного Кодекса Кыргызской Республики следует, что видовой объект, указанный в названии главы 24, - "общественная безопасность" - не находится в плоскости родового объекта хулиганства. Законодатель совершил неточность, приравняв "общественный порядок" и "общественная безопасность".

Для объективной стороны характерны следующие свойства, признаки, составляющие отличительную его особенность, а именно: особо дерзкое нарушение общественного порядка, причиняющее существенный, серьезный ущерб, нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом, также связанные с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, равно совершенное с применением или попыткой к применения огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия либо других предметов, специально приспособленных для причинения вреда здоровью.

Непосредственным объектом этого преступления является общественный порядок, а дополнительным – здоровье, честь и достоинство человека или отношения собственности.

В уголовном законе закреплены два дополнительных непосредственных объекта хулиганства – здоровье граждан и собственность. Данное представление исходит из определения дополнительного непосредственного объекта.

И все же в уставе Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), здоровье определено как состояние полного социально-биологического психологического благополучия, когда функции всех органов и систем уравновешены с природой и социальной средой и отсутствуют какие-либо болезненные состояния и физические дефекты.

Следовательно, здоровье подразумевается не только организма, но и как «психическая целостность». Как мне кажется медицинское

<sup>10</sup> Еропкин М.И. Управление в области охраны общественного порядка. М., 1951. С. 7.

<sup>11</sup> Зарубин В.И. «Понятие общественного порядка как объекта хулиганства». "Журнал российского права", N 8, 2001

определения здоровья превалирующие в судебной медицине является неточным, а следовательно защита граждан ведется на слабом уровне, что не позволительно для развитого общества.

Другим дополнительным непосредственным объектом хулиганства является отношение собственности. В ч. 1 ст. 234 УК КР законодатель четко ограничил объект уничтожения или повреждения имущества принадлежностью этого имущества любому лицу - физическому либо юридическому, кроме самого хулигана.

Новое законодательство право частной собственности рассматривает как незыблемое. Интересен в уголовном производстве гражданский иск, который подается, по общим правилам Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики и в зависимости от суммы применяться могут правила<sup>12</sup>.

Наряду с дополнительными непосредственными объектами хулиганства в данном составе могут присутствовать и факультативные непосредственные объекты хулиганства.

Факультативный непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, которому причиняется вред.

Честь и достоинство охраняется, прежде всего, нормами гражданского и уголовного права. Выбор способа защиты зависит, как правило, от потерпевшего. Вместе с тем это не исключает, возможности использования этих способов защиты поочередно.

С объективной стороны действия хулигана характеризуются не только грубым нарушением общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, но и применением насилия к гражданам причинением им имущественного ущерба; угрозами совершения таких действий. При этом момент окончания хулиганских действий "перенесен" законом на более раннюю стадию ввиду указания на угрозу совершения названных действий как на самостоятельную форму хулиганства.

Явное неуважение к обществу - это очевидное непочтительное отношение к общественным интересам, игнорирование элементарных правил приличия: поведение, существенно посягающим на нравственные устои общества и т.п.

Наличие или отсутствие явного неуважения к обществу весьма принципиально и является важным квалифицирующим признаком хулиганства.

Рассматривая проблему объекта хулиганства необходимо подчеркнуть, что в литературе нет конкретного единства в этом вопросе.

Одни считают объектом хулиганства общественный порядок, а в случаях, сопряженных с посягательством на граждан, вторым объектом признают и общественную безопасность.

Подавляющее большинство авторов признает единственным непосредственным объектом хулиганства ... общественный порядок<sup>13</sup>, другие подчеркивают, что объектом хулиганства является общественный порядок - и ничего больше<sup>14</sup>.

Диспозиция состава преступления хулиганства от многих других составов отличается тем, что в ней указан объект посягательства. В ст. 234 УК КР говорится, что хулиганство - это особое дерзкое нарушение общественного порядка. Поэтому нельзя согласиться с мнением авторов, считающих объектом этого преступления правила социалистического общежития: "Вряд ли можно противопоставить правила социалистического общежития общественному порядку, усматривая в них два различных объекта посягательства при хулиганстве, в корне считать правила социалистического общежития, объектом преступления, так как объектом преступления, в том числе и хулиганства, являются общественные отношения, а не правовые или правила морали"<sup>15</sup>.

Общественный порядок - понятие широкое, многоплановое. Всякое посягательство на неприкосновенность личности, на собственность и т.д. в той или иной мере ему наносят ущерб. Однако объектом хулиганства может стать его часть, а именно: общественный порядок, основанный на соблюдении правил нашего общежития; на уважении прав и законных интересов граждан - одной из самых важных обязанностей граждан.

Особенность хулиганства - это нанесение ущерба, причинение "психической травмы", как

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики. (В редакции Законов КР от 22 июня 2001 года N 55, 28 июня 2001 года N 62, 4 августа 2001 года N 81, 20 марта 2002 года N 41, 16 октября 2002 года N 141, 13 марта 2003 года N 61, 11 июня 2003 года N 98, 5 августа 2003 года N 192, 14 ноября 2003 года N 221).

<sup>13</sup> Лившиц Ю.М. Общественная опасность хулиганства. Автореферат кандидатской диссертации. - Тарту, 1964. С.7-8.

<sup>14</sup> Курс советского уголовного права. М. 1971. Т.6. С.316-317.

<sup>15</sup> Даньшин И.Н. Ответственность за хулиганство по советскому уголовному праву. Харьков. 1971. С.34.

правило, не одному, а многим лицам. Повышенная общественная опасность его заключается в том, что виновный посягает на интересы людей в процессе их общественной жизни, иногда срывая важные общественные мероприятия: вечера отдыха, собрания, совещания и т.д.

В отдельных случаях суды квалифицируют как хулиганство действия, совершенные в ночное время в безлюдном месте с учетом имевшихся конкретных обстоятельств. Разумеется, такая квалификация возможна, если будет установлено, что умыслом виновного при этом охватывалось нарушение общественного порядка. Например, уничтожение или повреждение чужого имущества образует состав хулиганства, если налицо посягательство на общественное отношение, обеспечивающие нормальные взаимоотношения людей, их спокойствия, интересы.

При совершении хулиганства речь идет о посягательстве на ту часть общественного порядка, т.е. установленные в нашей стране общественные отношения, обеспечивающие правильную жизнедеятельность граждан, государственных органов, органов местного самоуправления, которая регламентирована нормами права, берущими под защиту важные общественные отношения по поводу нормальной жизни, быта, деятельности граждан.

Хулиганство может сопровождаться и нередко сопровождается посягательством на здоровье, телесную неприкосновенность, достоинство граждан, причинением материального ущерба гражданам, собственности, возникает вопрос: не посягает ли виновный на эти интересы? Нельзя отрицать, что в определенном смысле такое посягательство есть.

Важный признак хулиганства - публичный, открытый характер его совершения в местах,

где люди работают, отдыхают или просто общаются друг с другом, хотя публичность не указана в диспозиции статьи. Однако в судебной практике признаются хулиганством и действия лица из хулиганских побуждений в изолированной квартире, если характер и связи с явным неуважением к обществу или особо дерзким нарушением общественного порядка и достоверно установлено, что виновный сознавал: содеянное им воспринимается либо будет воспринято именно как хулиганство. Если же отсутствует этот публичный, открытый характер действия и налицо тайное его совершение, нет состава хулиганства.

Таким образом, одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение к устоям, нормам и правилам, покою и настроению граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют.

Важное значение в осуществлении борьбы с хулиганством имеет правильное, умелое и полное применение законодательства, регламентирующего ответственность за хулиганство правоохранительными органами. Факты несвоевременного возбуждения уголовного дела, некачественное проведение следственных действий, недостаточное и неполное выяснение обстоятельств совершенного преступления, неправильная квалификация установленных преступных хулиганских действий, - приводят в конечном итоге к затягиванию принятия окончательного решения по уголовному делу, накладывают отрицательный отпечаток на организацию высокоэффективной борьбы с этим социальным злом.

**Рецензент: к.ю.н. Адамбекова А.Д.**