

*Маматазизова Э.К.*

**ОСНОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*Е.К. Mamatazizova*

**GROUNDS FOR REALIZATION OF GOVERNMENT OFFICIALS  
LEGAL RESPONSIBILITY IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК:342:342.70 (575.2)

*Правильный ответ на вопрос о том, что влечет появление юридической ответственности, гарантирует соблюдение законности, прав и свобод человека и гражданина.*

*The correct answer concerning an issue about what involves appearing of legal responsibility, guarantees the due course of law, the rights and liberties of an individual and a citizen.*

Правильный ответ на вопрос о том, что влечет появление юридической ответственности, гарантирует соблюдение законности, прав и свобод человека и гражданина. Следовательно, определение оснований юридической ответственности можно назвать одним из ключевых вопросов при исследовании любого вида юридической ответственности.

В юридической литературе учеными-правоведами высказаны различные мнения о том, что является основанием юридической ответственности. Одними из первых основания юридической ответственности стали разрабатывать представители науки уголовного права. К основаниям уголовной ответственности они относили причинность (объективное основание), виновность (субъективное основание)<sup>1</sup>, затем единственным ее основанием стали называть состав преступления, включающий объективные и субъективные признаки<sup>2</sup>, а также свободу воли, цель и вину в так называемом «широком смысле»<sup>3</sup>. Основанием ответственности в частном праве ученые-цивилисты называют нарушение субъективного права<sup>4</sup>, состав гражданского правонарушения или его отдельные элементы<sup>5</sup>.

Специалисты в области общей теории права среди оснований негативной юридической ответственности отмечают нормативное

основание (закрепляемое в законе)<sup>6</sup>, правонарушение<sup>7</sup> и состав правонарушения<sup>8</sup>. Другие ученые утверждают о существовании сложного основания, состоящего из нормы права, предусматривающей возможность возложения ответственности, факта правонарушения и акта применения права<sup>9</sup>.

Так, например, по мнению С.С. Алексеева, юридическая ответственность возникает лишь после соответствующего правоприменительного акта. Правоприменительный акт он относит, наряду с правонарушением, к фактическим основаниям юридической ответственности<sup>10</sup>.

В развитие указанных положений высказывались различные мнения. Например, о том, что «основанием юридической ответственности с полным правом можно назвать конкретные жизненные обстоятельства материально-правового характера, наличие которых влечет за собой наступление ответственности»<sup>11</sup>. «Правонарушение является единственным необходимым (правонарушение как факт объективной действительности) и достаточным (состав правонарушения) основанием юридической ответственности»<sup>12</sup>. «Правонарушение - факт объективной реальности и не зависит от того найдено виновное лицо или нет, зарегистрировано преступление или оно осталось латентным»<sup>13</sup>. Поддержку в научном мире получило мнение о существовании нормативного основания позитивной ответственности<sup>14</sup>.

<sup>6</sup> Хачатуров Р.Л., Ягудян Р.Г. Указ. соч. - С. 78-79.

<sup>7</sup> Базылев Б.Т., Юридическая ответственность. - С. 57-58; Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. - С. 16.

<sup>8</sup> Ребане И.А. О методологических и гносеологических аспектах учений об основаниях юридической ответственности. - С. 7.

<sup>9</sup> Теория государства и права / Под ред. С.С.Алексеева. - М., 1985. - С. 428.

<sup>10</sup> Алексеев С.С. Проблемы теории права. - Свердловск, 1972. - Т. 1. - С. 388.

<sup>11</sup> Кондратьева С.Л. Указ. соч. - С. 36.

<sup>12</sup> Там же. - С. 38.

<sup>13</sup> Лаврентьев А.Р. Указ. соч. - С. 34.

<sup>14</sup> Иванов В.И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. - 2000. - № 6. - С. 12-17.

<sup>1</sup> Трайнин А.Н. Учение о соучастии. - М., 1941. - С. 53-62.

<sup>2</sup> Пионтковский А.А. Основание уголовной ответственности // Советское государство и право, - 1953.

<sup>3</sup> Мальков В. Вина - основание юридической ответственности // Законность. - 1993, - №11. - С. 29-31.

<sup>4</sup> Брагинский М. И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга I: Общие положения. - М., 1999, - С.155.

<sup>5</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности, - М., 1970. - С. 293.

В литературе высказывались и иные компромиссные точки зрения. Так, например, Н.А. Боброва и Т.Д. Зражевская указывают на то, что основанием позитивной государственно-правовой ответственности выступает факт приобретения специального государственно-правового статуса, в противовес основанию ретроспективной юридической ответственности, которым служит юридический факт правонарушения в государственно-правовой сфере<sup>15</sup>.

Ряд авторов признают, что ввиду изменившегося характера общественных отношений, традиционного деления оснований юридической ответственности на юридическое и фактическое недостаточно. В обоснование этой позиции ими указывалось, что это необходимые основания лишь в публичном праве, а потому они не могут быть предметом усмотрения отдельных индивидов (их организаций) и регулироваться договором. Дальнейшее отождествление всех оснований юридической ответственности с основаниями, характерными только для одного из ее видов, стало теоретически несостоятельным, и требующим выделения юридического основания ответственности - договора<sup>16</sup>.

Мы, в свою очередь, считаем излишним разграничение оснований в сфере публичного и частного права, поскольку договорное право также регулируется правовыми нормами, содержащимися, в первую очередь, в законодательных актах и закрепляющих основополагающие положения частноправовых отношений, а юридическая ответственность в целом строится на фундаменте власти и подчинения, а значит, и основывается на публично-правовых отношениях. Поэтому, учитывая, что наиболее точно смысл термина «основание ответственности» определили представители общей теории права, обоснованным следует признать выделение общих оснований ответственности и для сферы публичного, и для сферы частного права.

По мнению И.С. Самощенко и М.Х. Фарушкина, указанный термин имеет двоякий смысл: 1) на основании чего лицо может нести юридическую ответственность (юридическое основание); 2) за что лицо может нести юридическую ответственность (фактическое основание)<sup>17</sup>.

Поддерживая предложенный подход, полагаем, что правовым или нормативным

основанием юридической ответственности государственных служащих являются нормы права, закрепленные в нормативно-правовых и локальных нормативных актах. «Все акты, включающие нормы о юридической ответственности, можно подразделить на комплексные, содержащие нормы, устанавливающие различные виды юридической ответственности, и акты, которые предусматривают нормы, являющиеся правовым основанием для привлечения только к определенному виду ответственности»<sup>18</sup>, – отмечает Ю.А. Петров.

Для негативной юридической ответственности государственных служащих необходимым представляется наличие двух оснований юридической ответственности: нормативного, т.е. издание и вступление в силу нормативного акта, закрепляющего в нормах права варианты поведения и должностные обязанности служащих, и фактического – юридические факты в форме совершения противоправных проступков.

Для позитивной юридической ответственности государственных служащих достаточным будет наличия нормативного основания и юридического факта приобретения правового статуса государственного служащего. Для применения поощрения, являющегося мерой позитивной юридической ответственности, необходим еще и факт правомерного поведения, превышающего требования, установленные в нормах права.

Далее недостаточная научная разработанность признаков состава правомерного поступка заставляет нас остановиться на их характеристике подробнее. В качестве элементов состава правомерного поступка можно назвать объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Объект правомерного поступка есть не что иное, как те общественные отношения, на которые направлен правомерный поступок. Правомерный поступок государственного служащего может и должен быть нацелен, в первую очередь, на конкретные блага и интересы личности, на соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Его объективная сторона, находящая выражение во внешнем проявлении правомерного поступка заключена в действиях госслужащего по соблюдению и исполнению требований норм права. Также объективную сторону позитивной юридической ответственности составляют социально полезные последствия правомерного поведения и причинно-следственная связь между ним и его результатом. Установление причинно-следственной связи между действиями субъекта и их послед-

<sup>15</sup> Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Указ. соч. – С. 61.

<sup>16</sup> Иванов Р.Л. Основания юридической ответственности // Юридическая ответственность в правовом регулировании общественных отношений: сб. ст. / Под ред. Е.Л. Невзгодиной, – Омск, 1999. - С. 26-27.

<sup>17</sup> Самощенко И. С., Фарушкин М.Х. Указ. соч. - С. 71, 89-90; Фарушкин М.Х. Указ. соч. - С.8.

<sup>18</sup> Государственная дисциплина и ответственность. - С. 55.

ствиями является важным, поскольку активно-убежденное или сверхнормативное позитивное поведение может быть поощрено. К числу факультативных признаков объективной стороны правомерного поступка относятся место и время его совершения.

Субъектом правомерного поступка является лицо, его совершившее, обладающее признаком правосубъектности.

Субъективную сторону правомерного поведения составляет психическое отношение субъекта права к правомерному поступку. В содержание позитивного психического отношения входят сознание и воля, цель и мотив, которые в совокупности и позволяют разграничить его формы на привычное, убежденно-правомерное, конформистское и маргинальное поведение.

Нормативными основаниями юридической ответственности государственных служащих являются нормы права, устанавливающие различные виды юридической ответственности государственных служащих.

Нормативным основанием уголовной ответственности государственных служащих выступают нормы уголовного права, например, содержащиеся в главе 29 УК КР «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» (ст.ст. 292-302 УК КР); административной ответственности - нормы административного права, содержащиеся во всех разделах КАО КР, устанавливающих административную ответственность государственных служащих, и, соответственно, не образующие отраслевой институт административной ответственности должностных лиц.

Нормативным основанием дисциплинарной ответственности государственных служащих, учитывая дуализм системы государственной службы, являются нормы, закрепленные в Законе КР о службе, Трудовом кодексе КР.

Нормативным основанием гражданско-правовой ответственности государственных служащих выступают нормы, закрепленные в Гражданском кодексе КР.

Понятие должностного правонарушения, включающего ряд объективных и субъективных признаков, образующих так называемый состав должностного правонарушения (общественная опасность, противоправность действий (бездействия) должностного лица; причинение вреда охраняемым законом интересам государства, общества или отдельных граждан; их причинно-следственная связь, вина правонарушителя),

достаточно подробно раскрыто в юридической литературе.

#### Литература:

1. Булатов А.С. Юридическая ответственность (общетеоретические проблемы): Дис. ... канд. юрид. наук. - Л., 1985.
2. Бахрах Д.Н. Административная ответственность. - Пермь, 1966.
3. Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности: учебное пособие. - Пермь, 1969.
4. Бобылев А.И. Некоторые проблемы юридической ответственности // Правовая политика и правовая жизнь. - 2001, - № 2
5. Грызунова Е.В. Правонарушение и юридическая ответственность в их соотношении: Дис ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2002.
6. Денисов К.А. Общая теория правонарушения и ответственности (социальные и юридические аспекты). -Л., 1983.
7. Дубинин Н.П., Кудрявцев В.Н., Карпец И.И. Генетика, поведение, ответственность: О природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения. - М, 1982.
8. Кузакбирдиев С.С., Цишковский Е.А. Проблемы определения понятия юридической ответственности // Актуальные проблемы юридической ответственности: сб. ст./Отв. ред. С.С. Кузакбирдиев. - Тюмень, 2000.
9. Лаврентьев А.Р. Коллизии института юридической ответственности в России: Дис.... канд. юрид. наук, -Н. Новгород, 1999.
10. Лукьянов В.А. Ответственность: Философские и уголовно-правовые аспекты: Дис.... канд. юрид. наук.- Екатеринбург, 1999.
11. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы), - М., 1981. Вернштейн Д.И. Правовая ответственность как вид социальной ответственности и пути ее обеспечения. -Ташкент, 1989.
12. Минкина Н.А. Воспитание ответственностью, - М., 1990.
13. Муздыбаев К. Психология ответственности. - Л., 1983.
14. Марксистско-ленинская общая теория государства и права: в 4 т./Отв.ред. В.Е. Гулиев.- М., 1970.- Т. 1.
15. Общая теория государства и права: академический курс в 2 т./Отв. ред. М.Н. Марченко.- М., 1998.- Т.2.
16. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М., 1994.
17. Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. - Харьков, 1981.
18. Сперанский В.И. Социальная ответственность личности: сущность и особенности формирования. - М., 1997.
19. Черменина АЛ. Проблема ответственности в современной буржуазной этике // Вопросы философии. -1965. -№2.

Рецензент: к. ю. н., доцент Базарбай уулу Э.