

ПРАВО. ПОЛИТОЛОГИЯ

Мукамбаева Г.А., Адамбекова А.Д.

ПРАВОВОЙ ИДЕАЛ ГОСУДАРСТВА

G.A. Mukambaeva, A.D. Adambekova

LEGAL IDEAL OF THE STATE

УДК: 329.352.1

В статье рассматриваются национальные политико-правовые идеи Кыргызстана для создания основ правового государства и гражданского общества, а также достижения правового идеала государства.

The article deals with national political and legal ideas of Kyrgyzstan to build the foundations of law state and civil society, as well as achieving the ideal of the legal state.

Впервые реально воплощая в жизнь свои национальные политико-правовые идеи, устремления, государства бывшего СССР, в том числе и Кыргызстан с 90-х годов встали на путь активного, целенаправленного созидания основ правового государства и гражданского общества. Реальность требовала переосмысления имевших место к тому времени теории о роли государства в обществе после распада СССР, так как большевистское государство не выполнило своего социального созидательного назначения, превратив всех своих граждан в бесправных, манипулируемых трудящихся, не имевших по существу ничего кроме мизерных зарплат и таких же мизерных льгот и пенсий, но зато вооруженных самой правильной идеологией.

Как продолжение процесса огосударствления до сих пор остается живучим принцип уравниловки во всех возможных проявлениях – таково устоявшее в психологии советского человека представление о роли массы, менталитет которого не позволит ни одной личности, гению высунуться из толпы и выделиться даже ради нужд этой толпы: все должны жить одинаково, иначе будет иметь место социальный остракизм. Социальное осуждение носит до сих пор и, видимо, еще долго будет носить острый характер социального разъединения и заменяет в состоянии конфликта всякие устоявшиеся до последнего времени национальные обычаи и традиции. Бедность являлась социальным культом во многих проявлениях: в народных сказках, в мировоззрении обывателей, в общении, в планировании семьи, в образе

жизни, в построении системы семейного жизнеобеспечения, в понимании права, закона, в принципах осуществления правосудия в отношении разных субъектов права и т.д.

Откуда взялась в миропонимании, особенно советских людей, идея о поголовном равенстве и в отношении кого эта идея реально осуществлялась на протяжении веков? Ведь на самом деле во всех обществах и государствах идея равенства, ни социального, ни правового, никогда не была осуществлена. Многие социальные бунты, восстания с их лидерами пытались хоть на какое-то время осуществить принцип равенства регионально в пределах города или города - государства, в пределах захваченной восставшими территории на какое-то время. Можно привести примеры Спартака, Парижской коммуны и другие. Но время и сложившиеся государственно-правовые обстоятельства, структуры, силы разъединяли извне и изнутри даже то, что удавалось создать - правовой идеал государства в самом несовершенном и нежизнеспособном виде.

И тут дело было не только в том, что мечтали и властвовали идеи, созданные толпой, массой, неграмотной, неготовой удержать власть и тем более сделать ее со временем эффективной и отвечающей интересам народа. И дело было еще и не в том, что лидеры этих восстаний поднимались больше на импульсе своего чувствования невозможности: жить в крайнем бесправии и нищете и не имели порой абсолютно никакого представления о модели будущего устройства власти и государства и ее реального воплощения в законах. Да и сами законы были для них размытыми понятиями. Хотя лидеры восстаний и те, кто были им близки по уровню понимания, могли иметь четкие представления о конкретных мерах, необходимых обустроить здесь и сейчас для своего физического выживания: выделить и разделить землю, обеспечить пользование водой, дорогами, торговыми путями, ввести налоги, строить общие здания, обезопасить свое существование и т.д. Могли планировать, какие законы принять в первую очередь. Все эти идеи

были самостоятельными для возникновения и развития в самых бедных массах¹.

В то же время надо сказать, что и для многих лидеров государства идеи о социализации власти, законов были также присущи вполне закономерно, ибо многие из них были или образованы или вышли из той же самой массы трудящихся и логически понимали преимущества объединения людей в разных формах жития и совместного созидания на благо всех, а значит и на благо себе. И такие лидеры-мыслители, мечтатели и написали и создавали многие человеческие ценности, сохраняя и социальную иерархию и обогащая народ. И у бедноты, и у правящей элиты были свои представления об идеальном государстве, обществе, основанном на справедливых законах и имеющих справедливых и мудрых правителей: одни считали, что государство должно возглавляться избранным народом достойным правителем от этого народа, другие считали, что править должна элита общества и правитель должен быть представлен от элиты. Элита в представлении аристократии - это наличие и сохранение социальной иерархии. Беднота же и ее лидеры никогда не хотели признавать существование социальной иерархии: уравниловка во всем – вот главный принцип, вдохновляющая идея всех восстаний, революций, в том числе и социалистической, и как продолжающееся следствие, основная социальная, правовая установка мировоззрения большинства людей советского рождения и воспитания².

Однако, как можно было бы вычленив из статистических данных по состоянию зарплаты, пенсионного обеспечения, льгот по разным субъектам и видам, по жилищному обеспечению и состоянию, по материальным доходам, по государственным затратам на социальные нужды и т.д., что эти данные свидетельствуют как раз наоборот: общество мечтало и мечтает о правовом идеале государства, где право уравнивает все стороны жизни, а в реальности никто не может сказать о существовании такого порядка хотя бы в какой-то сфере.

В идее правового государства кроется одно из самых замечательных его характеристик, вытекающих из самой сути человеческой цивилизации - гуманность, которая предполагает и закрепляет в праве одну из сторон принципа

¹ Общая теория прав человека / Под ред. Е.А. Лукашевой, М: Норма, 1996. С.157-162.

² Соколов А.Н. Правовое государство: от идеи до ее материализации. -Калининград: ФРГУИПП «Янтарный сказ», 2002. С. 456.

социальной справедливости – это государственную-обеспеченную социальную защищенность.

Люди и объединялись в сообщество, государство, чтобы быть более защищенными как извне, так и изнутри от произвола, тирании, чрезвычайных обстоятельств, голода, мора и т.д. Наверняка, мы еще мало раскрыли для себя все стороны и возможности правового государства и потому на сегодня представления о нем у граждан больше туманные, чем понятные. Правовое государство, становясь постепенно таковым, только еще осваивает себя через разные свои проявления, возможные реальности, потенциал и перспективы.

Возможно, на сегодня с учетом реальных возможностей прогресса, технологий, уровня образования и культуры мы имеем многие аспекты проявленных характеристик правового государства, но трудности жизни и общая неудовлетворенность не позволяет замечать, что общество уже в достаточной мере гуманизировано, защищено от многих бед, хотя и не во всем обеспечено даже средним уровнем достатка.

Какие же характеристики на сегодняшний день дают наши ученые о правовом государстве и как эти характеристики связаны с правами и интересами человека, насколько реализуются разные аспекты этого социально-правового моделирования. Поскольку правовое государство – это социальное средство для реализации жизнеобеспечения самого человека, то и саму идею такого представления о государстве необходимо искать из социальных, государственных представлений человеческого коллективного мышления.

Принципы и нормы любого национального права, лежащего как базисное социальное явление для постепенного построения правового государства сформировались, как мы понимаем давно и находили свои реальные проявления в разное время в разных формах, в разных сферах, в разных этнокультурах. Сравнительное право дает нам немало правового материала для интересных выводов о том, что в этой правовой сфере немало общего и немало особенного, а также немало позиций, подлежащих особому анализу об истоках права и правовых представлениях о государственном, общественном обустройстве.

Расхождений или многоаспектности в понимании государства, правового государства и роли права в государственном управлении и наоборот роли государства в укреплении своей правовой основы, функционирования вполне достаточно на сегодняшний день, но это и вполне понятно и закономерно.

В существующей отечественной и зарубежной научной литературе в попытках преодоления такого расхождения довольно четко прослеживается стремление к выработке общего понятия правового государства вопреки имеющим место взаимоисключающим друг друга подходам, отсутствием до последних лет единого согласованного целенаправленного подхода в процессе познания социальной сути и роли правового государства и практического использования его потенциальных характеристик и возможностей.

Диалектика процесса познания сути правового государства, его идеальных и реальных возможностей использования как модели в государственном управлении и правовых реформах такова, что множественность подходов и определений правового государства выступает и как положительное явление в науке юриспруденции и в то же время как разъединяющая данность.

Возможно ли в будущем успешное преодоление различных характеристик, составляющих множественность понятий о правовом государстве, да и так ли уже необходимо такое единое понятие? Ведь множественность в характеристике любых систем – это верный путь понимания множественных аспектов целого. Видимо, верно одно – необходимо позитивное целенаправленное стремление ученых в том, чтобы определить время от времени наиболее оптимальные и приемлемые пути решения проблем, связанных с наличием разных подходов в понимании правового государства, для чего необходимо, конечно, вначале исследователям более обстоятельно рассматривать разные этапы и аспекты эволюции процесса становления учений о правовом государстве³.

Эволюция процесса понимания сути, роли и коллективной значимости правового государства может иметь разные ступени или классификацию этого понимания, а следовательно, множественности аспектов видения и возможности сведения в одно укрупненности сложное явление, понимаемое на каком-то одном отрезке линейного времени или понимаемое с учетом обладания более широкого взгляда на все сущее, взглядом, которым в настоящее время могут обладать лишь немногие люди.

В самой концепции правового государства присутствует множественность взглядов, затрагивающих разные аспекты бытия и

намеренно создающих разные углы понимания. Видимо, отсюда и возникает широта взглядов на происходящие события и анализ вводимых в оборот исторических фактов и понятий. Узнаваемость фактов и выводов свидетельствует о нескончаемости проблемы и ее значимости для совершенствования общества в своем стремлении сохранения человечества как вида.

В основе всякого учения имеются исходные точки зрения и потому имеются или создается возможность изучения без одностороннего обсуждения темы, комплексно с применением тех средств и категорий, которые присутствуют в данной правовой культуре и правовой системе.

С незапамятных времен люди старались сохранить свежесть взгляда на давно познанное и открывали все новые горизонты понимания. Отсюда появлялась возможность измерить глубину исследуемого предмета и заложить еще новые кирпичи в фундамент бытуемого учения и показать людям значимость исследуемого и его приемлемость для новых свершений и постановку новых вех в познании эволюции процесса исследования.

Значимость сегодняшнего дня свидетельствует, что видимые горизонты исследования проблемы правового государства таковы, что устоявшееся мнение о роли права и государства давно устарело и потому новые парадигмы могут возникать спонтанно и захлестывать волной непонимания многие умы. Отсталость взглядов свидетельствует о роли сознания и правосознания в обществе и их расширение необходимо подготавливать все новыми и новыми вливаниями и точками зрения. Отсюда желание многих авторов обусловить свои позиции и закрепить выдвигаемые точки зрения с позиций сегодняшнего времени и оставить за собой право проявлять одновременно несколько правил исследования искомого.

С точки зрения известного французского мыслителя и политика Ришелье, все известные государства исследовались как орудия власти и угнетения и поэтому их роль сводилась к концентрации политики в руках одного правителя. Известное высказывание подразумевало незыблемость порядка и создавало основы государственного устройства. Однако сейчас, когда мир бушует в желании обрести свободу и желание каждого отождествляется с подобными себе, следует умерять свои права и возлагать надежды на предсказуемость событий и действий, а равно на искоренение тирании, концентрируемой в руках немногих. Условием выживания каждого становится предска-

³ Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. С.522.

емость поведения другого, закрепленное нормами права и охраняемое таких норм государством, т.е. правовым государством. Отсюда неизбежность порядка и правопорядка и осуждение неправомерного поведения⁴.

Значимость сказанного не умаляет достоинства всех учений о государстве и праве, сведение которых в целом дает нам возможность отработать некоторые грани концепции правового государства, ведь в основе этой концепции и лежат два пласта учения: о праве и о государстве, сводимые в своей функциональности к интересам одного субъекта - человека.

Сопоставление разнородных социальных систем, обслуживающих жизнедеятельность одного субъекта, дает возможность взглянуть глубже в истоки обоих явлений и выявить их как социальную, так и сущностные составляющие, макро и микросистемы. Значение обоих явлений – права и государства, как типизирующих базовых категорий можно оценить лишь при вычленинии сущностных составляющих.

К таковым можно определить:

- роль и эволюцию теории правопонимания, связанную с судьбой и значимостью правового государства;

- собственно теорию государства с его подходами в понимании и другими аспектами;

- связь теории прав человека с концепцией правового государства;

- роль теории правопонимания через выявление разных уровней его формирования и воздействия, т.е. на личностном уровне и на уровне больших социальных групп, на общенациональном, государственном уровне;

- роль правового государства в реализации законодательства через систему прав человека, раскрывая теорию и практику правоприменения;

- раскрытие теории права и теории государства в концепции правового государства через изучение этих феноменов во взаимодействии в разных сферах жизни и через исследование их роли и значимости разными социальными науками на стыке с юриспруденцией: социологии права, истории государства и права, политологии, психологии права, философии права и т.д.

- рассмотрение позитивных и отрицательных сторон зарубежных учений о классификации государств, отсталых цивилизаций, развитых и т.д.;

- сохранение классового подхода в понимании роли права и государства для понимания и раскрытия действия Закона Иерархии в отношении концепции правового государства, т.е. роли социальных идей бедноты, социализированности их учений о справедливом государстве и также идей о правовом государстве (государстве права), выдвинутых элитой общества;

- анализ тенденции развития человеческой цивилизации в сторону технократических обществ или к естественной природе человека, т.е. каковым в будущем может стать правовое государство в век новых технологий или при возможном возврате человека в освоении своего пространства на Земле при сохранении духовности и раскрытии всех своих энергетических, физических, умственных и т.д. возможностей и сохранении регулирующей и координирующей функции морального государства;

- раскрытие связи между функциями правового государства с Законами Космоса, т.е. для чего существует правовое государство - для управления и манипулирования населением или для создания условий в освобождении заложенного в человеке огромного потенциала.

Раскрытие этих и возможно других аспектов в множественном понимании концепции правового государства могло бы замечательным образом отразиться на развитии самой концепции правового государства, его конституционной модели и в реальном воплощении, т.е. судьбе самой цивилизации. Разве не важно знать куда мы идем: к моральному государству (правовое государство) или рациональному (роботизированное общество) или к их смешению.

Не прошло и тридцати лет, когда ведущие советские ученые клеймили мир буржуазных государств, на рубеже 80-х годов XX столетия переживавших, по их мнению, очередные тяжелые экономические и социальные потрясения. Тогда искренне полагали, что буржуазия тщетно пытается преодолеть растущие противоречия, которые углубляются неумолимо развивающимся общим кризисом и этот спад тяжело отражается на положении широких народных масс. Усиливается наступление монополий на политические и социальные завоевания трудящихся, беспрецедентно растут военные бюджеты, безработица и инфляция, снижается жизненный уровень значительной части населения.

Ограниченные социально-экономические и политико- правовые меры, ничего общего не имеющего с подлинной заботой о правах и

⁴ Нерсесянц В.С. Правовое государство: история и современность // Вопросы философии. - 1989. - №2. - С.79.

интересах трудящихся, возводятся буржуазной пропагандой в ранг устойчивой линии эксплуататорского государства, направленной, якобы, на справедливое перераспределение благ, выравнивание доходов, обеспечение равных возможностей и т.д. Буржуазия пытается преподнести эти вынужденные меры как ее добровольный дар, как результат некой “трансформации” капиталистического строя и буржуазного государства, умалчивая, разумеется, о том, что они буквально вырваны в упорной и длительной борьбе рабочего класса, всех трудящихся.⁵

С позиций нашего времени, анализируя данные характеристики буржуазного государства по понятиям того времени совершенно не подходящие под понятие правового государства, мы видим, что эти характеристики буржуазного государства отчасти устарели, ибо нынешние “буржуазные” государства во многом преуспели и имеют некоторые черты правового государства, а во-вторых, такие негативные характеристики на сегодняшний день более подходят к постсоветским государствам, ученые которых клеймили мир капитала и конституционно моделировали у себя построение правового государства.

То, что относится у нас к самым проблемным вопросам и остается нерешенным до сих пор, эти же проблемы были остры и для многих других государств, которых мы относим к другому политическому лагерю. У них из всех социальных проблем мы отмечаем кризисное положение в сфере занятости, социального обеспечения, здравоохранения и образования. Именно эти проблемы затрагивали у них и затрагивают у нас основы жизнедеятельности людей, служат фундаментом многих прав и свобод человека.

Реальные пути развития современных государств за последние 20-30 лет показывают, как многое изменилось в политической функ-

циональности, идеологической, правовой оценке социальной сущности государств. Многие характеристики, которые, мы полагали, относились к буржуазному государству, относятся в большей мере сегодня к современным государствам постсоветского пространства, конституционно провозгласивших себя правовыми, социальными государствами. Но ведь и тогда важное место в сохранении и укреплении своего экономического и политического потенциала буржуазия отводила социальной деятельности государства. В условиях капиталистического строя она выполняла такие функции как: в сфере политической - ослабить классовую борьбу, расколоть революционное движение, пытаться найти выход из социальных противоречий; в экономической - максимально повысить эксплуатацию наемного труда; в сфере идеологической - манипуляция сознанием масс при помощи религии, поклонения царскому трону и т.д.

Колесо истории развития государственности народов таково, что оно движется именно по траектории повторения прежних социальных процессов и возобновления известных политических и иных социальных постулатов, к которым прибегали во все времена правители. Сегодня мы можем наблюдать как правители некоторых современных государств, провозглашая от имени народа в конституциях намерение построить правовое государство, на деле концентрируют всю полноту государственной власти в ее реальных наиболее необходимых позициях, монополизировать наиболее экономически доходные сферы и создают разбогатевшую социальную элиту общества, которой становится крайне необходимым постепенный переход к монархической форме правления для получения льгот, дворянских титулов от монаршей руки, чего невозможно сделать при республиканской форме правления.

¹ Денисов Г.И. Социальное неравенство капитала. М. Знание. 1982 г., с.3

Рецензент: д.ю.н., профессор Джаробекова А.М.