

Борсонов А., Эркебаев Э., Таштанова А., Эргешова Ы.

СПЕЦИФИКА ПРОЦЕССА АДАПТАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

A. Borsonov, E. Erkebaev, A. Tashtanova, I. Ergeshova

SPECIFICITY OF ADAPTATION IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION

УДК:124.5:316.3 (043.3)

В статье рассматривается понятие глобализации и специфика процесса адаптации в условиях глобализации.

The article discusses the concept of globalization and the specificity of the process of adaptation in the context of globalization.

Фундаментальные изменения как в массовой психологии, так и в культуре, происходящие в настоящее время, во многом обусловлены процессом глобализации, которая, уже в силу своего определения, является основным процессом, определяющим не только современный этап развития человечества, но и его будущее.

Важнейшими аспектами культурной адаптации являются психологическая и социокультурная ее составляющие. Психологическая адаптация в ее оптимальном выражении представляет собой состояние психологического равновесия, удовлетворенности в новой культурной среде при наличии четко сформированного чувства личной и культурной идентичности. Социокультурная адаптация сводится к способности свободно ориентироваться в новой культуре и обществе, более или менее успешно решать повседневные проблемы при наличии определенных гарантий экономического благополучия.

Крайними точками спектра результатов адаптации являются – очень успешное приспособление, встраивание в новую культурную среду и полной неудача всех попыток добиться этого. Причем это относится как к отдельной личности, так и к целым этносам, государствам.

Результаты адаптации зависят в равной мере как от психологических, так и от социокультурных факторов, находящихся в тесной взаимосвязи. Психологическая адаптация в значительной мере зависит от типа личности человека, его биографии, внешних обстоятельств и от социальной поддержки. Успешность социокультурной адаптации зависит от знания культуры, степени включенности в контакты и от межгрупповых установок. В свою очередь обе эти стороны адаптации зависят от убежденности человека в преимуществах и успешности стратегии интеграции.

Если рассматривать варианты аккультурации и аспекты адаптации в связи с

процессом глобализации, то можно прийти к выводу, что тот или иной этнос, вольно или невольно адаптируясь к быстро меняющимся внешним условиям, не может произвольно отдать предпочтение тому или иному варианту аккультурации, так же как он не может в одночасье изменить собственную психологию и социокультурные условия своего бытия. И вариант аккультурации, и характер, темп, конкретные последствия психологических изменений определяется целым комплексом условий и причин, которые надо выяснять для каждого конкретного этноса. Предложить универсальные, т.е. пригодные для всех народов виды и способы адаптации не представляется возможным. Но поскольку объектом нашего исследования выступает кыргызский этнос, то мы будем рассматривать именно его адаптивные способности и вид аккультурации, который, по нашему мнению, наиболее отвечает психологии и культуре кыргызского народа. Но сделаем это в следующей главе нашего исследования. А сейчас обратим внимание на один очень важный аспект исследуемой нами проблемы, связанный с распространением и утверждением в глобальных масштабах так называемой массовой культуры, которая определяется обычно, как «специфическая разновидность духовного производства, ориентированного на “среднего” потребителя и предполагающего возможность широкого тиражирования оригинального продукта»¹. Более развернутое определение массовой культуре дается С.Н. Иконниковой и В.П. Большакова: «Массовая культура – 1) культура масс (народа), большинства членов общества, культура, которая в принципе не может в целом находиться на самом высоком уровне при непрерывности культурного развития (творчества); 2) коммерциализованная, потребительская, стандартизуемая культура, малокультурность массы (толпы); 3) пошловатая культура средних слоев общества»².

¹ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Минск, 1998. – С. 405.

² Теория культуры: Учебное пособие. / Под ред. С.Н. Иконниковой, В.П. Большакова. – СПб.: Питер, 2008. – С. 568.

Дело в том, что наиболее распространенную разновидность культуры, которую «производят» индустриальные и постиндустриальные сообщества, является массовая культура, и именно к данной разновидности адаптируются или во всяком случае будут адаптироваться практически все существующие ныне народы.

Один из основателей известного Римского клуба А. Печчеи еще в шестидесятые годы XX-го столетия указывал на то, что «дальнейшее развитие технологической цивилизации, экономический рост, возрастающая мобильность людей... расширение средств массовой информации – все это сулит в будущем исполнение мрачных пророчеств окончательного и безжалостного исчезновения с лица земли львиной доли того, что еще осталось от свидетельств веры, любви, эмоций, гордости, чувства прекрасного и стремления к добру прошлых поколений»³.

Одной из существенных черт данной культуры является ее ярко выраженная коммерческая направленность, вследствие чего она рассчитана, предназначена для «среднего» человека, который у всех народов, независимо от их этнической и культурной специфики, всегда преобладал над всеми другими категориями людей, оцениваемых с точки зрения их способностей и уровня восприимчивости. Данная категория, «среднего», человека характеризуется, в частности, «неспособностью среднего человека освободиться от формальных систем, навязанных ему извне, а не приобретенных благодаря собственному исследованию реальности. Такие социальные болезни, как конформизм и бегство от действительности, стадность и массовое сознание как раз и являются результатом пассивного усвоения тех норм понимания и суждения, которые отождествляются с “хорошей формой” как в морали, так и в политике, как в диетике, так и в моде – на уровне эстетических вкусов и педагогических принципов»⁴.

Однако именно ориентированность массовой культуры на «среднего» человека, который, как было сказано выше, преобладает у всех народов, обеспечивает ей быстрое внедрение и укоренение если не во всех, то во многих этнических культурах. С другой стороны, значительный успех, популярность и эффективность массовой культуры обеспечивает ее четко выраженный коммерческий характер. Высокая прибыльность массовой

культуры обеспечивает постоянный стабильный приток финансовых и материальных средств, которые, как правило, вновь вкладываются в новые коммерческие проекты, и так до бесконечности.

М. Пахтер, Ч. Лендри пишут по поводу массовой культуры со всей определенностью: «Таким образом, речь идет не столько о самой культуре, сколько о формах ее представления людям, которых, согласно правилам рынка, следует рассматривать исключительно как потребителей. Принципом подобного подхода к функциям культурного института является: коммерциализация культуры, демократизация и размывание границ»⁵.

С другой стороны, массовая культура, будучи продуктом урбанизированного, индустриального общества, не может не встречать отпора со стороны традиционных обществ, которые представлены главным образом сельскими общинами.

«Процесс глобализации, – пишет Л.И. Федорова, – имеет ярко выраженную тенденцию к унификации культур, что вызывает у некоторых наций потребность в культурном самоутверждении и желание сохранить собственные культурные и индивидуальные ценности. Лидерами глобализации являются богатые страны. Бедные становятся беднее. В этой связи растет сопротивление со стороны последних. Целый ряд государств и культур демонстрирует свое активное, нередко агрессивное и взрывное по форме самоопределение, освобождение от патерналистского влияния со стороны традиционно доминировавших государств и культур, категорическое неприятие глобальных культурных изменений. Всеобщему процессу открытия различных границ они противопоставляют растущую непроницаемость своих и гипертрофированное чувство гордости своей культурной самобытностью»⁶.

Существующее в настоящее время культурное разнообразие, наряду с определенными культурными несоответствиями, несовпадениями, противоречиями, при наличии в процессе глобализации четко выраженной культурной нивелирующей тенденции закладывает в процесс глобализации высокий конфликтный потенциал. Положение усугубляется тем, что в условиях конкуренции культур зачастую приходится пересматривать или отказываться от некоторых традиционных принципов и ценностей собственной культуры,

³ Печчеи А. Человеческие качества. – М., 1985. – С. 298.

⁴ Эко У. Маятник Фуко. – М., 2006. – С. 170.

⁵ Пахтер М., Лендри Ч. Культура на перепутье. – М., 2001. – С. 40.

⁶ Федорова Л.И. Указ. соч. – С. 133–134.

на что различные общества реагируют по-разному. Диапазон сопротивления процессу нивелирования и слияния культур достаточно широк – от пассивного неприятия элементов и ценностей других культур до активного противодействия их распространению и утверждению.

«Можно констатировать, – указывает Л.И. Федорова, – что процесс глобализации способствует смене идентичности, и что эта смена может быть болезненной и даже опасной. Опасной является утрата идентичности, влекущая за собой ценностную деструкцию, рассогласование ценностей или утрату ценностей, а также попытку конструирования искусственной идентичности. Быстрый разрыв с традиционной локальной идентичностью в отсутствии культурного образца, приемлемого для человечества в целом, может вести к созданию некоторых культурных монстров, как образцов идентичности»⁷.

Общности, живущие в определенной культурной среде, не способны опираться на те ценности, которые имеют статус общезначимых, глобальных, если не находят им подкрепления в своей культурной традиции, в своем повседневном опыте. С другой стороны, те, кто опирается исключительно на локальные ценностные основания, намеренно игнорируя ценности других культур, переходят на позицию родовой, групповой морали, значительно ограничивая таким образом не только собственные возможности, но и возможности собственной культуры. В условиях интенсивного процесса глобализации представители традиционной этнической культуры неизбежно попадают в своеобразные цивилизационные «ножницы», когда забвение собственной культуры или целенаправленное ее подавление обедняет человека или нарушает его права на культурную принадлежность, намеренное же игнорирование иных культур, полное замыкание на собственной в еще большей мере обедняет его и, кроме того, лишает возможности внести определенный вклад в глобальную культуру, искусственно отделяя от нее собственную и лишая ее значимости для других культур.

Процесс глобализации вносит кардинальные изменения как в мировую, общечеловеческую культуру, так и культуру каждого конкретного народа. С изменением же культуры с необходимостью происходят значительные изменения и в психологии самих носителей той или иной культуры. Наличие в

глобализации ярко выраженной интегрирующей и унифицирующей тенденции при несводимости политических систем или культурных норм к более или менее унифицированным образцам приводит к тому, что в процессе глобализации содержится высокий конфликтный потенциал. Глобализация направлена на устранение культурных различий, в том числе фундаментальные – на уровне социально-экономического и политического развития человеческих сообществ, в образе жизни, в отношении к основным проблемам бытия, в системах ценностей.

Процесс глобализации был инициирован промышленно развитыми государствами Запада, который до сих пор продолжают удерживать лидерство в данном процессе, которое усиливается в настоящее время за счет качественного изменения роли высоких технологий, скорости распространения и форм передачи информации. В дальнейшем лидерство стран, обладающих наибольшими техническими и технологическими возможностями, будет только усиливаться. Мощная материальная база экономически развитых стран позволяет наиболее эффективным образом распространять как собственное влияние, так и культуру, которая приобретает определенную привлекательность для неиндустриальных культур в связи с ее материальной обеспеченностью и разнообразием.

Стремительные перемены происходят не только в развитых индустриальных странах. Интенсивное развитие высоких технологий способствует совершенствованию глобальной системы связей, значительному удешевлению всех ее звеньев. В течение нескольких десятилетий человечество создало новый тип виртуальной реальности – киберпространство, которое представляет собой и особую сферу информационной деятельности, и способ расширения диапазона познания, и сферу общения и межличностных контактов, и диалог культур, и способ включения в мировое культурное пространство через электронную систему связей, и средство вовлечения народов в единое информационное поле планеты.

Наиболее распространенную разновидность культуры, которую «производят» индустриальные и постиндустриальные сообщества, является массовая культура, и именно к данной разновидности адаптируются или со временем будут адаптироваться практически все народы. Одной из существенных черт данной культуры является ее ярко выраженная коммерческая направленность, вследствие чего она предназначена на «среднего» человека, который у всех

⁷ Федорова Л.И. Указ. соч. – С. 135.

народов, независимо от их этнической и культурной специфики, всегда преобладал над всеми другими категориями людей, оцениваемых с точки зрения их способностей и уровня восприятия. Именно ориентированность массовой культуры на «среднего» человека обеспечивает ей быстрое внедрение и укоренение во многих этнических культурах. Высокая прибыльность массовой культуры обеспечивает постоянный стабильный приток финансовых и материальных средств, которые, как правило, вновь вкладываются в новые коммерческие проекты, и так до бесконечности.

В условиях интенсивного процесса глобализации представители традиционной этнической культуры неизбежно попадают в цивилизационные «ножницы», когда забвение собственной культуры или целенаправленное ее подавление нарушает его права на культурную принадлежность, намеренное же игнорирование иных культур, полное замыкание на собственной в еще большей мере обедняет его и лишает возможности внести определенный вклад в глобальную культуру, искусственно отделяя от нее собственную и лишая ее значимости для других культур.

Литература:

1. *Какеев А. Ч.* О философии гор // Горы Кыргызстана. – Бишкек, 2001.
2. *Койчугев Т. К.* Проблемы становления демократии в постсоветском обществе // Койчугев Т. К. Избранные статьи. – Бишкек, 2005.
3. *Костин А. И.* Экополитология и глобалистика: Учебное пособие. – М., 2005.
4. *Кувалдин В. Б.* Глобальность: новое измерение человеческого бытия. Из кн.: Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. Горбачев и др. – М., 2003.
5. *Курманов З.* Особенности социального поведения и исторического сознания. – Бишкек, 1997.
6. Кыргызы: Источники, история, этнография / Сост. О. Караев, К. Жусупов. – Бишкек, 1996.
7. *Лебон Г.* Психология народов и масс. // Диалог, 1992. – №3.
8. *Лихачев Д. С.* Русская культура. – М., 2000.
9. Массовая коммуникация в формировании современного социокультурного пространства // Социологические исследования, 2000. – №8.
10. *Массон В. М.* Политогенез степных обществ и кочевые империи. Кн.: Проблемы политогенеза кыргызской государственности. – Бишкек: АРХИ, 2003.
11. *Пахтер М., Лендри Ч.* Культура на перепутье. – М., 2001.

Рецензент: д. филол. н. Шарипова Э.К.