

Батырбаев Б.С.

ПРИНЦИПЫ И ФОРМЫ ИНСТИТУТА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Batyrbaev B.S.

THE PRINCIPLES AND FORMS OF JURY TRIALS IN THE IMPLEMENTATION OF JUSTICE

УДК: 34.096 (575.2)(04)

Институт присяжных заседателей в судах Кыргызской Республики имеет два обязательных принципа это независимость и беспристрастность присяжных заседателей.

Анализ различных форм институтов участия представителей общественности в осуществлении правосудия в истории странах обычного и континентального права позволяет делать вывод о том, что участие представителей общественности осуществляется в трех формах: 1) суд с участием присяжных заседателей, где присяжные заседатели без участия профессионального судьи решают вопросы факт доказанности или недоказанности обвинения (США, Великобритания, Испания); 2) суд с участием присяжных заседателей или расширенная коллегия, где все вопросы применения уголовного права решаются присяжными заседателями вместе с профессиональным судьей или судьями (Франция, Италия, Германия и др.); 3) суд с участием народных заседателей (сохранен в Узбекистане).

Institute of jurors in the courts of the Kyrgyz Republic has two mandatory principles; they are independence and impartiality of jurors.

Analysis of different forms of participation of representatives of public in the implementation of justice in the history of countries, customary and civil law allows to conclude that public participation is carried out in three forms: 1) the court by jury, where the jury without the participation of professional judge decide questions of fact or lack of substantiation of proof the prosecution (the U.S., UK, Spain); 2) trial by jury or the expanded board, where all matters of criminal law are resolved by the jurors, along with a professional judge or judges (France, Italy, Germany and others); 3) The court with the participation of lay assessors (saved in Uzbekistan).

Институт присяжных заседателей в судах Кыргызской Республики имеет два обязательных принципа это независимость и беспристрастность присяжных заседателей. На наш взгляд под независимостью присяжных заседателей понимается их независимость от государственных органов, в том числе и от суда, прокуратуры, местных исполнительных органов, а также от сторон в процессе, т.е. от обвиняемого, государственного обвинителя и потерпевшего. А под беспристрастностью можно понять, что у присяжных заседателей не сложилось определенного мнения об уголовном деле до начала судебного заседания и что они способны вынести вердикт в соответствии с допустимыми доказательствами.

Деятельность присяжных заседателей регулируется Конституцией, Уголовно-процессуальным кодексом, настоящим Законом Кыргызской Республики «О присяжных заседателей в судах Кыргызской Республики» и иными нормативными правовыми актами Кыргызской Республики.

Для обеспечения этих двух основополагающих принципов законодательством гарантируется справедливое представительство всех слоев населения в суде присяжных заседателей. Предоставляется возможность сторонам отводить ненадлежащих кандидатов в присяжные заседатели, предусматриваются специальные правила об исключении ряда доказательств, способных вызвать предубеждение у присяжных заседателей, нейтрализовано роль председательствующего судьи в ходе судебного разбирательства, предприняты меры к созданию благоприятного условия для совещания присяжных заседателей, а также предусмотрены правила вынесения справедливого вердикта.

Участие представителей общественности в отправлении правосудия это форма реализации суверенитета народа в осуществлении важнейшего вида государственной власти. Поэтому привлечение граждан к отправлению правосудия всегда рассматривается как черта, присущая демократическому государству. Оно позволяет обеспечить коллегиальность, повышающую уверенность в правильности и справедливости принятого судом решения. В общественном сознании представление о справедливом суде дает его форма с участием представителей общественности. Кроме того, привлечение представителей общественности к отправлению правосудия является важным фактором, формирующим общественное правосознание.

Изучение истории возникновения института присяжных заседателей показывает что, государством ставится вопрос о реформировании судебной системы и изменение в целом формы осуществления правосудия возникает тогда, когда судебная система и установленный им «судебный вердикт» теряет доверие перед народом. Поэтому нами ставится вопрос раскрыть понятия независимости и беспристрастности присяжных заседателей путем исследования развития данного института ряда европейских государств, которые входят в

систему континентального права, российского и соседнего государства Казахстан.

Российская судебная реформа 1864г., приобретая форму осуществления правосудия, суда присяжных считался лучшей по тем временам формой суда, поскольку обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. Реформа второй половины XIX в. в России показала умение российского правительства с относительно малыми потерями на рубеже 50-60-х гг. выйти из кризисной ситуации, определить оптимальные направления преобразований, обеспечивая при этом быстрое продвижение вперед. Российское государство не меняя основы государственного устройства, сохранило форму правления в виде абсолютной монархии, провело судебную реформу 1864г., обеспечивая защиту отношений собственности и прав личности.

Учрежденный судебными Уставами 1864г., суд присяжных, по мнению многих юристов того времени, явился украшением судебной реформы. В прошлом Россия не имела каких-либо аналогичных институтов и поэтому позаимствовала английскую модель. Суд присяжных прижился в России и приобрел огромную популярность. Газеты и журналы писали о разбирательстве дел в судах присяжных. Появилась целая плеяда судебных ораторов. Население с большим уважением и почтением стало относиться к суду. Ушло в прошлое недоверие судьям. Вырос уровень правовой культуры народа. Помещик и крестьянин, фабрикант и мастеровой, дворянин и купец, сидя рядом на скамье присяжных и пользуясь одинаковыми правами при вынесении вердикта, ощущали свою самоценность и социальное равноправие. Это способствовало смягчению напряженности в обществе.

Изучение советского периода осуществления правосудия не имеет института присяжных заседателей, но, однако были попытки демократизировать институт правосудия путем привлечения народных заседателей, которое впоследствии не имел положительного результата.

Институт присяжных заседателей после распада советского государства и вместе с тем исключения института народных заседателей, Россия взяла собственный опыт дореволюционной России. В Америке присяжные решают вопрос: **доказано обвинение или не доказано**. В России он ставится шире: **виновен или не виновен, если даже обвинение подкреплено серьезными доказательствами**⁶⁴.

Таким образом, как показывают существующие формы судов с участием присяжных заседателей и в странах «общего права», и в России, общими для них являются следующее: двенадцать присяжных

заседателей составляют отдельную от председательствующего профессионального судьи – самостоятельную коллегия, именуемую «скамьей присяжных». Они являются исключительно судьями факта, т. е. им дано право решать вопросы о том, имело ли место деяние, в котором обвиняется подсудимый, совершил ли он его и виновен ли, и если виновен, заслуживает ли снисхождения либо особого снисхождения. Все остальные вопросы правового характера разрешаются единолично председательствующим судьей.

Судопроизводство с участием присяжных заседателей представляет собой особую форму судопроизводства, в котором участвуют представители общественности. В нем оптимально сочетаются как интересы государственных институтов, так и правовые воззрения народа. В суде присяжных носителями власти при решении основного вопроса уголовного дела «виновен или невиновен» являются такие же граждане, как и сам подсудимый. Присяжным доверено осуществлять государственную функцию отправления правосудия. В этом отношении они сходны с депутатами, которым народ поручил выполнение функции законотворчества. Деятельность и тех, и других по своему характеру является не общественной, а государственной. Человек, попавший на скамью подсудимых, видит в суде присяжных спасение от несправедливости и жестокости. Невиновный надеется на оправдание, виновный на милосердие.

По сути, институт присяжных заседателей становится представительным органом общества в сфере правосудия. Вся конструкция суда присяжных ориентирована на минимизацию их предубеждений и сохранение беспристрастия. Эта ориентация воплощается двумя путями: многоступенчатым отбором и созданием соответствующих условий для сформированной коллегии присяжных заседателей⁶⁵. Тем самым решение присяжными заседателями вопроса о виновности – это возможность расширения инструментария правовой оценки ситуаций за счет использования юридически не рационализированных социальных представлений.

В Российской печати приводятся данные о высоком проценте оправдательных приговоров, вынесенных судом присяжных. По утверждению сторонников суда присяжных заседателей – это нормальное для этой формы судопроизводства явление. Суды присяжных, действительно, вынося примерно 20 % оправдательных приговоров, раздражают руководителей правоохранительных органов, ответственных за следствие и оперативно-розыскную работу. Ведь каждый оправдательный

⁶⁴ Феофанов Ю. Суды присяжных не обязаны обосновать свои вердикты. // Известия. 26.06.2001г./

⁶⁵ Топорнин Б.Н., Кутафин О.Е., Суханов Е.А., и др. Государство и право на рубеже веков: Материалы Всероссийской конф. «Криминология, уголовное право, судебное право.» - М., 2001.

приговор – это свидетельство необъективности и неполноты расследования, отсутствия достаточных оснований для арестов, обысков и других принудительных мер, ограничивающих конституционные права граждан. Судья уже не в состоянии проявить солидарность с органами расследования и прокуратурой, потому что основной вопрос уголовного дела «виновен» или «невиновен» решают независимые от правоохранительных органов присяжные заседатели. Если суды присяжных оправдывают 20 % подсудимых, то число оправданий в обычных судах составляет всего лишь 0,4 % от всех приговоров, т. е. в 50 раз меньше⁶⁶. Если у присяжных есть сомнения в виновности подсудимого, то они предпочитают его оправдать.

Таким образом, анализ различных форм институтов участия представителей общественности в осуществлении правосудия в истории странах обычного и континентального права позволяет делать вывод о том, что участие представителей общественности осуществляется в трех формах:

1) суд с участием присяжных заседателей, где присяжные заседатели без участия профессионального судьи решают вопросы факт доказанности или недоказанности обвинения (США, Великобритания, Испания);

2) суд с участием присяжных заседателей или расширенная коллегия, где все вопросы применения уголовного права решаются присяжными заседателями вместе с профессиональным судьей или судьями (Франция, Италия, Германия и др.);

3) суд с участием народных заседателей (сохранен в Узбекистане).

Правосудие, отправляемое присяжными заседателями, расценивается как жизненно необходимой системой правосудия, ибо с ее помощью реализуются основные права и обязанности граждан страны, поддерживается их вера в торжество справедливости. На протяжении вот уже сотен лет суд с участием присяжных заседателей функционирует и осуществляет положительную роль в жизни человечества. Для того чтобы суд присяжных заседателей прижился и полноценно работал в Кыргызской Республике, необходимо, изучать положительный опыт функционирования данного института в странах «общего» и континентального права, с учетом обычаев, исторических традиций и особенностей нашего народа, создать в перспективе собственную модель судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Законодательство Кыргызской Республики данный институт по осуществлению правосудия с участием присяжных заседателей, берет от англо – саксонского права, это ряд новаций для нашей

судебной системы одним из которых является **немотивированный отвод** кандидата присяжного заседателя. Как писал американский профессор Л. Уайнреба, ни одна страна мира не знает судебных процедур, даже отдаленно напоминающих «voir dier» как она практикуется в Америке. Необходимость ее объясняют тем, что в социально неоднородном обществе только немотивированные отводы кандидатов гарантируют подсудимому рассмотрение его дела присяжными из числа равных ему сограждан⁶⁷.

На наш взгляд такая модель будет создавать условия для отбора способных и наиболее компетентных присяжных заседателей, которые бы обеспечили беспристрастное и объективное рассмотрение дела.

Введение судопроизводства с участием представителей народа – присяжных заседателей в нашей Республике должно восприниматься как необходимый институт демократического развития общества. Суд с участием присяжных заседателей предоставляет возможность обществу через своих представителей контролировать и осуществлять правосудие.

Высшее предназначение суда с участием присяжных заседателей, его ценность для гражданского общества и социального государства заключаются в том, что присяжные заседатели, в отличие от профессиональных судей, принесет в деятельность суда живое восприятие, жизненный опыт, общественное понятие правды и справедливости.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики, - Б.: Академия, 2007. – 96 с.
2. Феофанов Ю. Суды присяжных не обязаны обосновать свои вердикты. //Известия.26.06.2001г./
3. Топорнин Б.Н., Кутафин О.Е., Суханов Е.А., и др. Государство и право на рубеже веков: Материалы Всеросс. конф. «Криминология, уголовное право, судебное право.» - М., 2001.
4. Петрухин И.Л. Человек и власть //Реформирование суда: болевые точки и тенденции. – М.,2002.С 151
5. Ллойд Л. Уайнреба. Отказ в правосудии. Уголовный процесс США. М., 1985.

Рецензент: д. ю. н., профессор Табалдиева В.Ш.

⁶⁶ Петрухин И.Л. Человек и власть // Реформирование суда: болевые точки и тенденции. – М., 2002. С 151

⁶⁷ Ллойд Л. Уайнреба. Отказ в правосудии. Уголовный процесс США. М., 1985.