

Тулегенов Т.Б.

СПЕЦИФИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО ПОВОДУ СМЕЖНЫХ ПРАВ

УДК: 347.788

В первую очередь, автор полагает, что специфика смежных прав связана с их объектом. Таким образом, что в смежных правоотношениях объектом выступает материальное благо, отличное по своей природе от произведения. Природа этих объектов обусловлена самим характером деятельности по их созданию, а не тем, как сгруппировал их законодатель. По мнению автора, творческий характер исполнения отграничивает его от остальных объектов смежных прав и сближает с авторскими произведениями.

First of all, the author believes that specificity of the adjacent rights is connected with their object. In such a manner that in adjacent relationships as object the material benefit, different by the nature from product acts. The nature of these objects is caused by character of activity on their creation, instead of how their legislator has grouped. According to the author, creative character of execution delimits it from other objects of the adjacent rights and pulls together with author's products.

Правоотношения по поводу смежных прав обладают целым рядом отличительных, специфических черт.

В первую очередь, мы полагаем, эта специфика связана с их объектом. Специфическая черта авторского права заключается в том, что его объектом является нематериальное благо – произведение литературы, науки, искусства. Оно является таковым потому, что, во-первых, это «нематериальный продукт, продукт человеческой мысли», он «не тождествен тем вещам, в которых он выражен» [1, с.8,9], это результат творческого процесса – «процесса интеллектуального, происходящего в сознании человека» [2, с.6]. Во-вторых, этот нематериальный продукт способен удовлетворять нематериальные духовные потребности людей, в том числе и личные интересы самого автора. В литературе была высказана точка зрения о том, что смежные права – это права на результаты творческой деятельности исполнителей, производителей фонограмм и организаций вещания [3, с.51; 4, с.46]. Утверждение о творческом характере объектов смежных прав, скорее всего, обусловлено общепринятым тезисом, что особенностью авторского права является регулирование отношений, которые складываются в связи с творческой деятельностью людей, и никакая другая деятельность, не имеющая творческого характера, не может быть предметом его регулирования [3, с.21]. А поскольку смежные права «примыкают» к авторским, делается вывод, что они также охраняют результаты творческой деятельности.

Однако, представляется, что такие объекты, как фонограмма и передача вещания (подробно они

рассматриваются в статьях 38 и 40 Закона), являются результатом производственно-технической деятельности. Этот результат воплощает не творческие, мыслительные, интеллектуальные усилия человека, а производственные, финансовые, технические, организационные, профессиональные затраты физического или юридического лица, осуществляющего эту особую рода деятельность. В итоге создается материальный продукт – специфическая форма воплощения произведения, оптимальная и необходимая для его распространения. Сам по себе этот материальный продукт, эта новая форма не может удовлетворить духовные потребности людей – эту функцию выполняет воплощенное в ней произведение. Форма лишь создает условия, возможность доступа публики к произведениям науки, литературы и искусства. А для самого создателя этот материальный продукт, результат его предпринимательской деятельности, является средством удовлетворения его имущественных, коммерческих интересов. По нашему мнению, данные характеристики должны быть отличительным признаком объекта смежных прав, независимо от того, какая конкретно форма будет признана охраняемым объектом на том или ином этапе развития технических средств распространения произведений. Не соответствует указанной характеристике исполнение, которое носит такой же творческий характер, как и произведение. Авторы изложенной выше точки зрения в качестве иллюстрации творческого характера объектов смежных прав приводят пример творческой деятельности исполнителя [3, с.51]. И с таким определением природы исполнения нельзя не согласиться. Однако, считаю, что тот факт, что результаты деятельности исполнителя поставлены Законом в один ряд с фонограммами и телерадиопередачами, не может служить аргументом для вывода о том, что последние имеют такой же творческий характер, как и исполнение. Природа этих объектов обусловлена самим характером деятельности по их созданию, а не тем, как сгруппировал их законодатель. По нашему мнению, творческий характер исполнения отграничивает его от остальных объектов смежных прав и сближает с авторскими произведениями. В п.3 статьи 35 Закона подробно аргументируется позиция отнесения исполнений к авторским произведениям. Поэтому, все последующие характеристики объектов смежных прав, излагаемые в настоящей работе, не относятся к исполнениям.

Таким образом, считаю, что в смежных правоотношениях объектом выступает материальное благо, отличное по своей природе от произведения.

Указанный факт определил специфику содержания смежных правоотношений (подробно об этом в подразделах 2.1. и 2.2.). Она заключается в исключительно имущественном характере право-мочий субъекта и отсутствии у него личных неимущественных прав. Для регулирования рассматриваемых отношений оказался неприемлемым метод сочетания личных неимущественных и имущественных прав, который является основой охраны прав автора. Как уже отмечалось, в настоящей работе из субъектов смежных прав исключаются исполнители, которые по действующему законодательству являются таковыми и наделены личными и имущественными правомочиями. Отстаивая эту точку зрения, отметим, что возможность характеристики исполнений, как произведений со всеми присущими ему признаками, полностью соответствует примененному в регулировании их правомочий методу сочетания личных и имущественных прав. Этот факт является одним из доказательств общности природы исполнений и произведений. Специфика объектов смежных прав - фонограмм и программ вещания не позволяет применить в их регулировании указанный метод.

Итак, специфические черты смежных правоотношений, отличающие их от отношений в сфере реализации авторских прав, можно сформулировать следующим образом:

1) особый субъект (не автор), осуществляющий специфическую деятельность производственно-технического характера с целью создания новой формы существования и распространения произведений (здесь не учитываются исполнители, так как в настоящей работе они рассматриваются как авторы);

2) особый объект – материальный продукт указанной деятельности;

3) особый комплекс правомочий, только имущественного характера, обеспечивающий реализацию коммерческих интересов субъекта.

Указанные особенности элементов смежных правоотношений создают такую разновидность общественных отношений, которая объективно требует обособленного регулирования комплексом нормативных предписаний. Самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок отношений признается главным признаком, обособляющим совокупность норм в институт права [5, с.121], в данном случае - «институт смежных прав». Основной целью этого института является регулирование отношений по использованию вторичных объектов, созданных на основе авторских произведений. Особо отметим, что предметом регулирования являются именно отношения по

использованию и не охватываются отношения по созданию объектов. Это связано с тем, что отношения по созданию указанных вторичных объектов основаны на договорном порядке получения разрешения автора на использование его произведения. В данном случае для определения их характера необходимо привязываться к моменту, когда объект смежного права еще не создан, т.е. когда пользователь авторского произведения еще не является субъектом смежных прав, а только проходит одну из стадий по созданию вторичного объекта - получение разрешения автора на использование. Участниками этих отношений являются автор и пользователь, объектом - авторское произведение, их содержание состоит в реализации субъективных прав автора по предоставлению разрешения на использование. Такие отношения являются авторско-правовыми и поэтому не могут входить в сферу регулирования института «смежные права».

Необходимо учитывать, что субъектом смежных прав, кроме фонограмм и программ вещания, вторичных по своему характеру, могут быть созданы самостоятельные объекты, не содержащие в себе других охраняемых объектов. Отношения по их использованию не связаны с авторскими правоотношениями, так как не затрагивают сферу использования авторских произведений. Но, несмотря на это, отношения по поводу таких самостоятельных объектов входят в круг отношений, составляющих предмет регулирования института смежных прав, по следующим причинам:

– характер деятельности субъекта смежных прав по созданию как вторичного так и самостоятельного объекта одинаков и требует аналогичных затрат;

– материальная форма самостоятельных и вторичных объектов смежных прав идентична;

– содержание предусмотренных законом смежных правомочий не зависит от характера созданного объекта и является неизменным;

– Закон не делает различий в регулировании отношений по использованию самостоятельных и вторичных объектов, оно построено на единых принципах и методах.

С учетом изложенного, институт «смежные права» представляет собой совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих отношения по использованию фонограмм и программ вещания, как вторичного, так и самостоятельного характера.

Для института права закономерно внешнее обособление в самостоятельном нормативном акте либо его разделе [5, с.127,128]. Этот признак наглядно отразился в структуре Закона, глава III которого посвящена регулированию смежных прав. Для смежных прав характерен также такой признак самостоятельного структурного элемента системы, как специфическая группа понятий (смежное право, обладатель смежных прав, фонограмма и т.д.).

В то же время, необходимо отметить, что самостоятельность данного института носит относительный характер. Это обусловлено и тесной жизненной связью авторских и смежных правоотношений, и юридической связью регулирующих их норм. Что касается фактических отношений по реализации авторских и смежных прав, то причина их взаимосвязи кроется в особенностях объекта. Разделить объект авторских правоотношений и объект смежных правоотношений возможно лишь юридически, но фактически в смежных правоотношениях они представляет собой единое целое, своего рода составную ценность, которая включает в себя и авторское произведение (как ее содержание) и объект смежных прав (как ее форму). Последние используются одновременно.

Юридическая связь норм об авторском праве и норм о смежных правах требует особого рассмотрения.

Однородность и специфичность авторско-правовых отношений не только позволили выделить регулирующие их нормы в отдельный самостоятельный институт «авторское право», но и обусловили собственные задачи и принципы регулирования. Они прямо не сформулированы в нормах Закона, однако, воплощены в них, как основополагающие идеи (начала) регулирования отношений в сфере создания и использования произведений науки, литературы и искусства.

Важной характеристикой норм, регулирующих смежные права, является их соответствие принципам авторского права, среди которых выделяют следующие.

Принцип сочетания общественных и личных интересов автора. В сфере творческой деятельности он проявляется в сочетании обеспечения культурных потребностей всего общества в целом с гарантированием прав отдельной личности – творца [6, с.10].

Применительно к смежным правоотношениям этот принцип находит свое выражение, во-первых, в закреплении за субъектами исключительных смежных прав, обеспечивающих их имущественные интересы; во-вторых, в предусмотренном в интересах общества разрешении свободно использовать в определенных случаях и в определенных пределах охраняемые исполнения, фонограммы и программы (без согласия правообладателя и выплаты ему вознаграждения). Условия такого свободного использования аналогичны условиям свободного использования авторских произведений и регулируются одними и теми же нормами (ст. 15-19 Закона). Кроме того, учитывая, что специфической задачей субъектов смежных прав является распространение авторских произведений и обеспечение доступа к ним публики, Закон предусматривает отдельные случаи, когда опубликованные в коммерческих целях фонограммы

с записями исполнений могут использоваться без разрешения обладателей смежных прав, но с обязательной выплатой им вознаграждения за такое использование.

Следующий принцип – принцип всемерной охраны прав и интересов автора – охватывает как защиту творческой личности автора, так и создание моральных и материальных стимулов, условий для создания и использования произведений творчества [6, с. 10]. Пункты 2 и 3 статьи 35 Закона возлагает на исполнителей, производителей фонограмм и организации вещания обязанность соблюдать права автора.

Общим для авторского и смежного правоотношения является правило договорного способа опосредования отношений по использованию третьими лицами охраняемого объекта. В современной литературе это правило раскрывается через принцип «свободы авторского договора» [7, с.23]. Надо сказать, что сам этот принцип является новым, и его появление связано с обновлением авторского законодательства. До принятия действующего Закона регулирование авторско-правовых отношений исходило из принципа «правового регулирования отношений, складывающихся в связи с авторскими договорами» [8, с.8], который реализовывался через систему типовых авторских договоров, детально регламентирующих права и обязанности сторон. Такие типовые договоры, с одной стороны, выступали как типичная, многократно повторяющаяся форма взаимоотношений, а с другой – как источник правовых предписаний участникам авторских правоотношений [9, с.38]. В современных условиях законодатель отказался от этого принципа и заменил его принципом свободы договора, предоставив сторонам возможность самостоятельно определять условия авторских соглашений с учетом действующего законодательства. Главное и единственное требование, которое предъявляется Законом к авторскому договору, заключается в том, что он не должен ухудшать положение автора по сравнению с его положением по действующему законодательству. В противном случае такие условия считаются недействительными.

На принципе свободы договора основано также регулирование в сфере смежных прав. Закон лишь указывает на необходимость их заключения при использовании третьим лицом охраняемого объекта, не регламентируя их содержание. Стороны самостоятельно определяют условия договора, руководствуясь положениями Закона и не ущемляя охраняемых им интересов.

Литература:

1. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. - М.: Госюриздат, 1957.-278с.

2. Иоффе О.С. Основы авторского права.-М.: Знание, 1969.-127с.
3. Подопригора О.А., Подопригора О.О. Право интеллектуальной собственности Украины: учебное пособие для студентов юридических вузов и факультетов университетов.- Киев, 1998. – 336 с.
4. Алексеев С.С. Структура советского права.- М.: Юрид. лит., 1975.- 264с.
5. Савельева И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества.- М., 1986
6. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник.-М.: Проспект, 1996.-700с.
7. Гаврилов Э.П. Советское авторское право: Основные положения. Тенденции развития.- М: Наука, 1984.- 222с.
8. Мусяка В.Л. Авторские договоры.- К.: УМК ВО, 1988.- 84с.

Рецензент: д. ю. н., профессор Арабаев Ч.И.
