

Иванов С.Г.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ ФАКТОР ТРАНСФОРМИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЕКТОРА КИРГИЗИИ

S.G. Ivanov

THE FOREIGN POLICY FACTOR OF TRANSFORMATION OF AGRICULTURAL SECTOR OF KIRGHIZIA

УДК: 327.81

Статья посвящена негативным последствиям выполнения КР рекомендаций по реформированию сельского хозяйства.

Article is devoted negative consequences of performance КР of recommendations about agriculture reforming.

В 1992 г. реформирование сельскохозяйственного комплекса КР осуществлялось под непосредственным руководством внешнеполитического федерального агентства правительства США ЮСАИД, действующего через свой Сельскохозяйственный сектор. В отличие от промышленного сектора к трансформации сельского хозяйства ВБ привлекается преимущественно в качестве финансового источника. Сегодня ЮСАИД реализует программы через сеть собственных офисов (22), расположенных на территории всей республики. Для их реализации ЮСАИД привлекает «партнеров»: частные американские компании (Кемоникс Интернейшнл, Винрок Интернэшнл, Корпорация альтернативного развития, Академия развития образования, Корпорация Прагма, Карана, Джуниор, Ачивмент, IFDC, DAI и др.).

В 1991г. в сельском хозяйстве Киргизской ССР какие-либо кризисные явления отсутствовали и в принятии соответствующих, антикризисных экстренных мер оно не нуждалось. Трансформации в сельскохозяйственной сфере в 1992г. начались в соответствии с рекомендованной МВФ общей стратегией реформирования экономики, нацеленной на создание многоукладной системы собственности. Следует отметить, что в юридическом смысле, преобладающая в сельском хозяйстве в советский период коллективная форма собственности, предполагала выделение доли каждого члена хозяйства. Однако практика такого выделения отсутствовала. В этих условиях разработка и реализация каких-либо иностранных и соответствующих национальных программ не требовалась. Директивной коммуникативной установки политической сферы республики для исполнительной власти оказалось достаточно. Началась «аграрная реформа и в ее рамках – земельная реформа, под которой понималось изменение отношений собственности, преобразование колхозов и совхозов в различные организационно-правовые формы хозяйствования».

В кратчайший исторический промежуток времени была осуществлена реструктуризация национального сельского хозяйства (ликвидированы все крупные сельскохозяйственные собственники). Появилась новая организационно-правовая форма – крестьянские (фермерские) хозяйства, являющаяся на сегодняшний день доминирующей.

Результаты стали наглядны уже 1994-95 гг.: резко снизилось поголовье скота и производство основных продуктов животноводства; снизилась обеспеченность основными продуктами питания за счет собственного производства; снизилось общее потребление сельскохозяйственной продукции населением; изменилась структура потребления продуктов питания¹. Изменение структуры собственности привело к деградации сферы переработки². Соответственно, возникло отрицательное сальдо баланса внешней торговли сельскохозяйственной продукцией (65%)³.

Когда ущербность избранной стратегии стала очевидной с целью «восстановления» появились десятки Государственных программ в области

¹ В результате изменений потребительского спроса и повышения цен на продукцию растениеводства, по сравнению с продукцией животноводства, доля последней в ВВП снизилась с 64% в 1990г. до 31% в 1992г. (Рассчитано по данным стат. сб. «Кыргызстан в цифрах. 2008» и «Сельское хозяйство КР» за 1995 – 2006 гг.)

² Населению в переработанном виде реализуется менее 40% сельхоз. продуктов. В странах Европы этот показатель достигает 80%. (См.: *Мардалиева Л.А.* Экономическая эффективность различных форм хозяйствования в аграрном секторе в условиях трансформирующейся экономики (на материалах КР): Дис. ... канд. эконом. наук. – Бишкек, 2006. – 176 с.) По видам продукции сельского хозяйства перерабатывается от 5 до 10% ее объема. Остальные 90% – импорт. (См.: Доклад МСВХиПП КР. О текущей политике в секторе сельского хозяйства. – 26.07.2008.)

³ В 2004г. из КР вывезено продуктов животного и растительного происхождения, жиров, готовых пищевых продуктов на 81,1 млн. долл. и в то же время импорт – 127,7 млн. Отрицательный платежный баланс страны – 46,6 млн. долл. В 2007г. экспортировано продукции на 166,2 млн. долл., а импортировано – на 476,1 млн. За 2004-2008 гг. отрицательный баланс внешнеторговых операций с сельхозпродукцией увеличился до 309,9 млн. долл., или в 6,7 раза. (См.: *Мардалиева Л.А.* Там же.)

животноводства¹, мелиорации², семеноводства и т.д. Программы разрабатывались, финансировались (в виде кредитов или грантов) и контролировались непосредственно ЮСАИД. Выделенные средства направлялись на оплату консалтинговых услуг частных американских компаний. Технические кредиты направлялись на оплату семян, удобрений и т.д. поставляемых этими компаниями³.

К примеру, в КР было ликвидировано Министерство водного хозяйства и соответствующие НИИ, разработки которых имели общесоюзное значение. Вместо этого несколько экспертов ЮСАИД и ВБ, в рамках Программы по поддержке ассоциаций частных водопользователей «обучают, предоставляют знания и укрепляют навыки местных фермеров по планированию и распределению» стратегического национального водного запаса КР. Программа не предполагает предоставление новейших научных или технических разработок в

¹ Завершенные программы: увеличения возделывания люцерны; аграрной политики; развития сельского хозяйства; развития села; развития овцеводства. Ведущие программы: Концепция комплексного развития яководства; развития коневодства; развития птицеводства; восстановления и экономического развития Гос. племенного завода им Ф.А.Стрельниковой; Вторая Национальная программа по борьбе с туберкулезом; развития пчеловодства. Общие программы: по охране здоровья животноводства; развития перерабатывающей промышленности и обеспечения безопасности продуктов питания. Предлагаемые программы: Вторая программа увеличения возделывания люцерны; развития животноводства и т.д. (См.: Отчет ВБ. КР. Обзор сектора животноводства. Осознание и поиск решения новых проблем. – 2008. – 159 с.)

² ВБ, МАР, АБР выделяют средства для обучения восстановлению мелиорационной сети. На кредиты этих организаций осуществляются такие проекты, как «Реабилитация ирригационных систем» (46,8 млн. долл.), «Чрезвычайные меры в случае наводнения» (14,1 млн. долл.), «Внутрихозяйственное орошение» (599 тыс. долл.). От 10 до 30% финансирования этих проектов обеспечивает Правительство КР. (См.: Чуштуков Н. Проблемы реформирования сельского хозяйства Кыргызии. – Бишкек: 2008: http://www.raf.org.ru/magazine_old/sta220~9.htm)

³ В отличие от «помощи» США, гранты, выделяемые РФ, Японией, ЕС используются Кыргызстаном на тендерной основе на действительно необходимую техническую поддержку сельскохозяйственного сектора. На средства ЕС/ТАСИС создан и действует Фонд развития семеноводства. Правительство Японии предоставило грантовую помощь, на которую в республике создаются лизинговые центры по оказанию крестьянам и фермерам агротехнических услуг. На средства гранта приобретено, начиная с 1996г., 351 трактор, 110 комбайнов производства стран СНГ (РФ), 18 тракторов и 72 комбайна зарубежного производства и т.д. (См.: Чуштуков Н. Там же.)

этой сфере, но обучает «демократическому управлению ассоциациями водопользователей» в условиях необходимости «восстановлению ирригационной инфраструктуры». Выделяемые средства направляются на оплату консультаций Экспертов.

Другая программа ЮСАИД через Проект AgFin+ «помогает определенным участникам цепочки рынка сельскохозяйственной продукции, включая фермеров, выйти на соответствующие рынки и содействует в преодолении проблем, связанных с доставкой продукции на данные рынки и получении соответствующей прибыли». Цель: ликвидация барьеров для вывоза сырья (шкур, шерсти, хлопка, табака и т.д.). Мотивация: «снижение бедности и рост экономики в стране». Осуществляют программу частные американские компании: Винрок Интернэшнл, Корпорация альтернативного развития, Академия развития образования. Средства американских налогоплательщиков идут на оплату консалтинговых услуг этих компаний.

В 1990г. семеноводческие хозяйства республики выращивали высокопродуктивных сорта в количестве, достаточном для обеспечения, как собственных нужд, так и потребностей других союзных республик. Сегодня эти хозяйства частично разрушены, а оставшиеся не в состоянии обеспечить семенной фонд даже для КР. В рамках Проекта развития агробизнеса ЮСАИД, американские компании Корпорация Прага, Карана, Джуниор Ачивмент «оказывают помощь в улучшении производительности и рентабельности сельскохозяйственного сектора на юге КР (социально-напряженном регионе)». Фермерам «предоставляются юридические консультации, информация и сельскохозяйственные ресурсы (семена, удобрения, пестициды и другие (импортные) продукты для повышения и защиты урожая)».

В рамках Проекта «Поддержка вспомогательных сельскохозяйственных услуг» ВБ «поддерживает» Госкомиссию по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур. На сумму 30,2 млн. долл. «предусмотрено создание региональных консультационных служб»⁴.

В рамках Проекта Развитие овцеводства, западные эксперты ВБ на сумму 16,8 млн. долл. обучали кыргызских фермеров «совершенствованию племенного дела с целью возрождения» традиционного для них тонкорунного овцеводства в их родных природно-климатических условиях.

Ни одна из 37, существующих сегодня, ветеринарных лабораторий не соответствует международным стандартам (ISO 17025)⁵. Теперь

⁴ Чуштуков Н. Там же.

⁵ Стандарт безопасности продуктов питания, разработанный ФАО и ВОЗ, международный стандарт

ВБ планирует выделить КР грант в размере 24,1 млн. долл. в рамках реализации проекта Сельскохозяйственные инвестиции и услуги. Средства планируется направить на развитие: ветеринарной службы, сельских консультативных служб, информационных систем¹.

Работа Ассоциации Агробизнесменов и партнерство между частным сектором и государством в области агробизнеса «содействуют доступу к сельскохозяйственным ресурсам в КР». Осуществляет проект американская компания IFDC. Фермеры получают помощь в виде консультаций «для улучшения сельскохозяйственного производства, управления ирригационными системами и распределения воды в фермерских хозяйствах». «Помощь» оказывает компания Винрок Интернэшнл. Созданию «сельскохозяйственных цепочек от производителей до потребителей» обучает компания DAI.

В 1998г., под давлением правительства США, было принято политическое решение о проведении референдума в КР о введении частной собственности на землю. По его итогам был пересмотрен и принят ряд связанных с земельным вопросом законов².

По состоянию на 01.01.2005г. более 2 млн. 680 тысяч граждан КР, проживающих в сельской местности и ранее работавших в колхозах, совхозах и на других государственных сельскохозяйственных предприятиях, а также работники здравоохранения, водного хозяйства, образования, бытового обслуживания, торговли, культуры, агрозоветхимтехсервиса получили земельные доли. В частной собственности граждан КР находится 1 млн. 47,7 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения, в том числе 936,7 тыс. га пашни³.

для принципов безопасности продовольствия. ISO/IEC 17025 = Международная организация по стандартизации / Международная электротехническая комиссия стандартов для обеспечения компетенции тестирующих и калибровочных лабораторий. (См.: Отчет ВБ. Указ. соч. – С. 68.)

¹ Заявления на встрече министра сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности (МСВХ и ПП) КР А.Ногоева с представителями ВБ Брайаном Бедардом и Гетцем Шрайбером в 2008г. – 17.06.09.

² Земельный кодекс, Законы КР: «О кооперации», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и т.д. Т.к. земельные участки включены в категорию «недвижимого имущества» был принят Закон «О гос. Регистрации прав на недвижимое имущество». (См.: Чуштуков Н. Указ. соч.)

³ Гос. программа КР «Развитие рынка земли и недвижимого имущества в сельской местности до 2010г.» (Разработана в рамках Национальной программы КР «Комплексное развитие села до 2010г.»). Утверждена постановлением Правительства КР от 11.02.2005г. №76. Программа разработана в рамках выполнения решений, обозначенных в КОР КР до

Однако Указом Президента КР был введен пятилетний мораторий на продажу земли (до его истечения земля сдавалась в долгосрочную аренду путем проведения аукционов, на которых определялась ее рыночная стоимость). Кроме того, «право собственности на землю сельскохозяйственного назначения в Кыргызстане имеют государство и исключительно граждане КР, а также сельскохозяйственный кооператив граждан, постоянно проживающих в сельской местности не менее двух лет»⁴.

Данные положения вошли в противоречие с «внешнеполитическими интересами» Правительства США. Началась реализация ряда проектов ЮСАИД с целью обеспечения доступа к земельным ресурсам иностранных компаний.

В целях «содействие в усовершенствовании земельного законодательства», а так же «развития рынков земли в городских и сельских зонах и проведения разъяснительной работы для органов управления и граждан» в «сотрудничестве» с местными администрациями USAID реализует демонстрационные проекты в десяти городах КР. Осуществляет проект американская компания Кемоникс. Проект агентства USAID по правовой помощи сельскому населению «разрешает спорные ситуации, связанные с землей путем правовых консультаций и юридического представления правительства, а также предоставляет консультации местным администрациям по надлежащему исполнению Закона о земле». Под руководством агентства USAID внедряется «система налогообложения на имущество, основанная на рыночной стоимости. Доходы, полученные в результате внедрения системы, должны стимулировать и ускорять процесс децентрализации».

В октябре 2008г. начал осуществляться Проект по земельной реформе и развитию рынка земли II (далее Проект)⁵. Проект финансируется USAID и осуществляется компанией Chemonics International Inc. Декларируемая цель: «продвижение земельной реформы и содействие развития рынка земли в КР. Основное внимание уделяется усовершенствованию земельного законодательства и улучшению практики его применения».

В рамках первого компонента, Проект работал по «усовершенствованию земельного законодательства в тесном сотрудничестве и координации с Правительством КР и Жогорку Кенешем». На 24.12.2008г. Правительством КР

2010г., НССБ на 2003-2005 гг. и Национальной программы КР «Комплексное развитие села до 2010г.»

⁴ Ст. 6 Закона «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения». – 11.01.2001.

⁵ Проект по земельной реформе и развитию рынка земли II USAID. 720001, КР, г. Бишкек, ул. Сыдыкова 187. Тел.: +(996 312) 901-900; <http://www.landreform.kg>; E-mail: office@landreform.kg

было принято постановление (№712) о принятии ряда законопроектов¹.

Основная цель проекта: обеспечение «дальнейшее развитие рынка земли через привлечение кредитных средств в сельское хозяйство под залог земель сельскохозяйственного назначения. Предлагается снятие существующих барьеров по ограничениям на право собственности на земли сельскохозяйственного назначения и определение механизмов при реализации заложенного земельного участка сельскохозяйственного назначения». Проект «стремится координировать работу Правительства и доноров. Проект уделяет внимание информированию общественности о реформе, возможностях для покупки, продажи и аренды земли в рамках принятых изменений в законодательство».

13.03.2009г., на пленарном заседании Жогорку Кенеша были приняты в первом чтении поправки к законопроектам: Земельный Кодекс КР; Закон КР «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения», согласно которым право собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения получают не только граждане и кооперативы граждан, но и юридические лица КР.

Согласно предлагаемым поправкам расширяется круг покупателей, которые могут иметь на праве собственности землю сельскохозяйственного назначения, которые «могли бы оживить рынок ипотеки земель сельскохозяйственного назначения». Включение в круг собственников юридических лиц КР «позволит повысить заинтересованность банков и финансово-кредитных учреждений в кредитовании сельскохозяйственного сектора под залог земель сельскохозяйственного назначения. Кредитные организации при реализации заложенного земельного участка сельскохозяйственного назначения будут иметь конкурентоспособный спрос, т.е. покупателями могут быть не только сельские граждане, но и все граждане и юридические лица КР»².

Лоббирование интересов ЮСАИД в Парламенте КР осуществляется через МСВХиПП³, находящееся в прямом подчинении у Правительства, которое «исполняет» решения политической сферы. По мнению депутатов Жогорку Кенеша «США, за 17 лет, не получив прямой доступ к стратегическому ресурсу КР (земле), через

¹ «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс КР»; «О внесении изменений и дополнений в Закон КР «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения»; «О внесении изменений в Закон КР «О залоге»; «О внесении дополнения в Закон КР «О банках и банковской деятельности в КР».

² Пресс-служба Жогорку Кенеша КР: <http://www.kenesh.kg/press/news/2009/03/13/>

³ К примеру, по инициативе МСВХиПП, Земельный кодекс КР за 9 лет редактировался 17 раз.

лоббируемые поправки к законодательным актам соответствующим целям Проекта ЮСАИД по земельной реформе и развитию рынка земли КР, стремятся получить такой доступ опосредованно»⁴.

Итоги «реформирования» сельского хозяйства КР.

Оценки итогов реформирования сельского хозяйства КР ВБ, ФАО ООН и самой республикой имеют существенные отличия.

По мнению ВБ «в Кыргызстане уже накоплен значительный опыт, в рамках ряда проектов развития, который можно будет использовать при формулировании национальной политики, соответствующего законодательства, а также для будущих кампаний информирования населения и создания возможностей». Основной риск ВБ видит в том, что «ресурсами будут распоряжаться местные элиты, что лучше всего пресечь посредством полной гласности и широкого распространения информации о правах, обязанностях и имеющихся ресурсах»⁵.

В 1993г. по докладам ФАО⁶ КР являлась страной «с явным продовольственным кризисом». В «ходе реформ и совместной работы с международными организациями» к 2003г. республика «достигла целей поставленных ФАО в 1996г.». В конце 2006г. КР официально признана ФАО «страной, обеспеченной продовольствием, с числом голодающих менее 5% от населения».

МСВХиПП КР в своем отчете в 2008г. признало: «тяжелое финансовое положение сельского товаропроизводителя, которое образу-

⁴ Земля, недра, ресурсы страны являются собственностью КР. С помощью предлагаемых поправок иностранные банки будут иметь возможность взять в собственность земельные участки. Предоставлять землю на год – это открытое лоббирование интересов иностранных банков. Мы не должны продавать земли иностранным банкам ни на один час. (См.: Заявление лидера Фракции коммунистов депутата И. Масалиева – Пресс-служба Жогорку Кенеша КР http://www.kenesh.kg/press/news/2009/03/13/Jogorku_Kenesh) Поправки в Закон «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения» губительны для страны. Люди будут продавать земли и уезжать из страны в поисках лучшей доли. Таким образом, начнет осуществляться мирный захват приграничных территорий сопредельными государствами. (См.: Заявление депутата ЖК М. Джураева на заседании парламентской фракции Социал-демократической партии КР. – Там же)

⁵ Отчет ВБ. Указ. соч. – С. 106.

⁶ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). Учреждена в 1945г. с целью повышения качества питания, роста произ-ти в аграрном секторе, улучшения условий жизни сельского населения и содействия мировому экономическому росту. (См.: <http://www.un.org/russian/ecosoc/fao/>)

ется: диспаритетом цен между произведенной продукцией и стоимостью ГСМ, удобрений, услуг; высокими ставками на краткосрочные кредиты; отсутствием страхования в сельском хозяйстве; высокой кредиторской задолженностью сельхозтоваропроизводителей; необеспеченностью сельских товаропроизводителей материально-техническими ресурсами в достаточных объемах (семенным материалом, сельскохозяйственной техникой, удобрениями, средствами химизации, ветеринарными препаратами, сервисными и информационными услугами и т. д.); низким уровнем сельско-хозяйственного производства; отсутствием в сельской местности других источников дохода кроме сельского хозяйства; проблемами сбыта и экспорта сельскохозяйственной продукции из-за низкого качества произведенной продукции и неконкурентоспособности переработанной продукции; проблемами демографического и кадрового потенциала, нехватки специалистов и руководителей; недостаточным уровнем менеджмента, организационной и консультационной работы по формированию и функционированию новых рыночных структур»¹.

В ходе реформирования сельского хозяйства в период 1992-2009 гг., кроме выше обозначенных, Кыргызстан получил следующие результаты: сократился парк соответствующей техники², при увеличении нагрузки на каждую единицу³ (50-70% техники выработало свой эксплуатационный срок и требуются затраты на ее поддержание в работоспособном состоянии); практически ликвидирована система государственных закупок сельхозпродукции, существовавшая в СССР⁴; деградировала сфера

¹ Доклад МСВХиПП КР. Указ. соч.

² В 2003г. парк тракторов сократился по сравнению с 1990г. на 12,5%, зерноуборочных комбайнов – на 10,6%, кукурузоуборочных комбайнов – на 69,2%, кормоуборочных комбайнов (включая силосоуборочные) – на 65,9%. (См.: *Мардалиева Л.А.* Указ. соч.)

³ Нагрузка на технику (в расчете на 1 машину) возросла: на тракторы с 43 в 1990г. до 48 га в 2001г.; на зерноуборочные комбайны с 125 в 1990г. до 152 га в 2003г. (при нормативе 131 га), на кормоуборочные комбайны с 248 га в 1990г. до 335 га в 2003г. (при нормативе 157 га), на кукурузоуборочные комбайны соответственно составила 74 и 260 га. В результате несвоевременно исполняются агротехнические приемы, прежде всего, затягиваются сроки уборочных работ. (См.: *Мардалиева Л.А.* Там же.) Нагрузка на один условный трактор в настоящее время составляет 250 га или по сравнению с 1990г. увеличилась в два раза. В результате не соблюдается технология возделывания сельхоз. культур, что привело к снижению урожайности. (См.: Доклад МСВХиПП КР. Там же.)

⁴ Причина незаинтересованности товаропроизв-й в поставках продукции для гос. нужд стало

переработки⁵; большая часть инфраструктуры (бойни, охлаждаемые хранилища и т.д.) пришла в упадок (разрушены)⁶; деградирует земледелие⁷ и т.д.

Декларируемая в 1992 г. цель реформы – создание сельскохозяйственного сектора, производительность, уровень доходов, степень научной и технической оснащенности которого были бы сопоставимы с аналогичным сектором США. Однако мероприятия, рекомендованные Кыргызстану, не согласуются с внутренней аграрной политикой самих США по ряду основополагающих пунктов:

1. Рекомендованное КР сокращение государственных расходов, не предполагает исключения для сельского хозяйства. Однако во всех «развитых» странах (ЕС, Японии, США и т.д.) аграрный сектор имеет дотационный характер⁸.

невыполнение заказчиками (гос. органами) договорных обязательств. На это указали 2/3 сельхозпредприятий, реализующих хлопок, более 75% - зерно, овощи, скот и птицу и 84% - молоко. Значительную часть продукции товаропроизв-ли реализуют на рынках, с транспортных средств, непосредственно через собственную розничную сеть и предприятия общественного питания, обменивают по сложному бартеру и т.д. По таким каналам предприятиями Чуйской долины в 2002г. было реализовано 44% зерна, 26% овощей, 20% скота и птицы. В остальных регионах КР эта доля выше. (См.: *Мардалиева Л.А.* Там же.)

⁵ Населению в переработанном виде реализуется менее 40% сельхоз. продуктов. В странах Европы этот показатель достигает 80%. (См.: *Мардалиева Л.А.* Там же.) По видам продукции сельского хозяйства перерабатывается от 5 до 10% ее объема. Остальные 90% – импорт. (См.: Доклад МСВХиПП КР. Там же.)

⁶ Отчет ВБ. Указ. соч. – С. 66.

⁷ На данное время 15% орошаемой площ. являются низко удовлетворительными и неудовлетворительными в мелиоративном отношении. Это в целом более 150 тыс. га. Применение минеральных удобрений из-за их недостаточности и дороговизны составляют около 30% от необходимого, а средств защиты растений – 80%. Не выдерживает конкуренцию и само выращивание пшеницы, качество которой не соответствует стандарту и приводит к ввозу муки или твердого сорта пшеницы из соседних стран. (См.: Доклад МСВХиПП КР. Указ. соч.)

⁸ В 60-х гг. бюджетные ассигнования на сельск. х-во США составляли 50% чистого дохода фермеров. В 1986-1988 гг. общ. объем сельхоз. пр-ва, финансируемого за счет субсидий – 37% годового валового дохода фермеров. В 2007г. – 23%. Прямые выплаты субсидий фермерам составляют 10% от общ. объема сельхоз. произв-ва. В 80-х г. – 22%. В соотв. с Законом «О сельском хозяйстве», принятым в США 05.2008г. предусмотрены прежние уровни гос. поддержки сельхоз. произв-й. В 2008г. гос. выплаты составили 25% дохода фермеров. Это 22 млрд. долл. в качестве финансовой поддержки. 80% средств контролируется МСХ США через товарное кредитование корпорации (GCC). 20% распределены между гос. и местными органами управления. 60%

2. Государственная политика в США направлена на стимулирование крупных фермерских и кооперативных производителей¹. Кыргызстану же было рекомендовано «не препятствовать» выходу участников крупных колхозов и совхозов из состава хозяйств, что привело к их развалу. Только в 2009г. Президент КР К.Бакиев заявил о необходимости выработки новой политики дальнейшего развития сектора путем стимулирования (через предоставление технической и финансовой помощи) коллективных крестьянских хозяйств, основанных на базе частной собственности его членов.

3. Ни один кредит или грант ЮСАИД или ВБ выделенные КР не направлены на цели, составляющие направления государственной поддержки сельского хозяйства в самих США (закупочно-залоговые операции, гарантированные цены, страхование урожая, экспортные программы, ссуды, социальные программы и т.д.).

4. Рекомендованная ЮСАИД республике налоговая политика предполагает «совершенствование налогового администрирования и расширение налоговой базы за счет увеличения числа налогоплательщиков»². В США сельхозпроизводители имеют налоговые привилегии. Следует отметить, что только в 2009г., после одобрения МВФ³, КР удалось предоставить определенные налоговые послабления аграрному сектору⁴.

бюджетных расходов – расходы программ стабилизации дохода фермера, а также расходы на соц. и благотворительную поддержку нуждающимся фермерам, 10% – программы, связанные с развитием деревни на гос. и региональном уровне, 5% – научн. исследования и научн. службы, 25% – соц. цели. (См.: *Андреева Н.* Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли: <http://www.chelt.ru/2008/8-08/andreeva808.html>)

¹ 80% гос. средств направляется на поддержку цен и доходов крупным и крупнейшим фермерам США (крупнейшими считаются хозяйства, стоимость продукции которых от 500 тыс. до 1 млн. долл. и более). 67% сельхозхоз. продукции произв. 69 тыс. крупных товарных ферм (36% от общ. числа ферм). На фермы со стоимостью продукции в 1 млн. долл. и более (26 тыс., или 1,4% общ. числа) приходится 42% всей сельхозхоз. продукции. Они владеют 42% всех земельных площ. Количественно преобладающие мелкие фермы (50% общ. числа) произв. 1,5% продукции и имеют 14% земельных площ. (См.: Там же)

² Проект USAID по улучшению бизнес среды (ВЕ) и по повышению конкурентоспособности через экономические реформы в КР (EREC).

³ В 2005г. К.Бакиев заявил: «Минфину совместно с Минсельхозхозпромом необходимо подготовить предложения в МВФ по отмене НДС». (См.: Выступление Исполняющего обязанности Президента КР К.Бакиева 6.06.2005: <http://www.president.kg/ru/press/statements/372/>)

⁴ Для отраслей переработки плодов, овощей и ягод – освобождение от уплаты налога на прибыль части

5. США настаивает на безусловном выполнении КР обязательств, которые республика взяла на себя при вступлении в ВТО (запрет на субсидирование сельского хозяйства). Однако сами США только частично видоизменили политику государственной поддержки сельскохозяйственного сектора в своей стране⁵.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что «помощь» не имеет целью создание в КР конкурентоспособного аграрного сектора, а предлагаемые рекомендации могут быть справедливы только для стран с развитой аграрной экономикой (наличие достаточного количества земель сельскохозяйственного назначения, высокопрофессиональных трудовых ресурсов, достаточного капитала и внешнеторговой деятельности, лоббируемой политическими средствами⁶).

Снижение доли промышленного сектора в ВВП⁷, а так же уровень сельского населения в общей численности¹ делают КР аграрной страной. В аграрном секторе производятся продукты питания, составляющие более 75,0% фонда потребления, что делает сельское хозяйство стратегической отраслью КР.

Реформирование сельского хозяйства КР было инициировано и поводится до настоящего момента под руководством Правительства США, действующего в республике через Сельскохозяйственный сектор федерального агентства ЮСАИД, задачей которого является

прибыли, направленной на реинвестирование, а также освобождение от НДС; для отраслей переработки сельхозхоз. продукции – полное освобождение от НДС в случае переработки собственной продукции, а также снижение НДС на 35% в остальных случаях. Для стимулирования развития сельского хозяйства и сельхозхоз. инфраструктуры, товарно-сервисные кооперативы освобождены от налога на прибыль и от НДС. (См.: Налоговый кодекс КР, введенный в действие 1.01.2009: <http://www.tazar.kg/news.php?i=9400>)

⁵ КР вступила в ВТО на условиях, предъявляемых «развитым» странам (в т.ч. США). Требования ВТО только видоизменили гос. поддержку фермеров в самих США с экспортных субсидий и тарифов в пользу внутренней поддержки. Ее масштабы в США – 19,1 млрд. долл. в год. Прямые бюджетные выплаты фермерам только частично сокращены, но при увеличении расходов на науку, образование, информационное обеспечение, инфраструктуру, природоохранные меры, снижении экспортных таможенных пошлин и тарифов. (См.: *Андреева Н.* Там же.)

⁶ Страны, обладающие данной совокупностью факторов, уже имеют развитую аграрную экономику и в рекомендациях не нуждаются.

⁷ В 1990г. в структуре ВВП сельское хозяйство занимало 32,7%; в 1996г. – 46,2%; в 2004г. – 35,9%. (См.: *Мардалиева Л.А.* Указ. соч.) С учетом того факта, что доля промышленности в ВВП в период 1990-2008 гг. составляла от 11 до 13%, а 65 % населения – сельские жители, назвать КР промышленным государством не представляется возможным.

продвижение интересов внешней политики США. Руководство по внешней политике агентство получает от Государственного секретаря США, вследствие чего «рекомендации» носят политический характер. Под давлением США политическое руководство КР в 1992г. инициировало и осуществило изменения в структуре собственности сельскохозяйственного сектора², что по докладам ФАО³ привело страну в 1993г. к «явному продовольственному кризису».

«Реформирование» осуществлялось в рамках проектов ЮСАИД, имеющих конкретные цели: обеспечение прибыли американских компаний,

осуществляющих проекты в КР (за счет американских налогоплательщиков, либо средств ВВ); введение страны в кредитную зависимость, которая позволяет осуществлять дальнейшее политическое давление на руководство страны; расширение рынка сбыта (переработанные продукты питания из США и ЕС, семенной фонд, удобрения и т.д.); «устранение барьеров» для вывоза сырья (шкура, шерсть, табак, хлопок и т.д.); «обеспечение доступа» иностранным компаниям к стратегическому ресурсу КР – земле.

¹ По итогам 2007г. городское население составляет 1814,2 чел.; сельское – 3410,1 чел. Уровень сельского населения в общ. численности 65,27%. (См.: Кыргызстан в цифрах. 2008. – С.41.)

² Земельная и аграрная реформа проводилась без предварительного анализа и планирования, изучения положительного зарубежного опыта, законодательной базы и необходимых нормативных актов. При реформировании бывших колхозов и совхозов была допущена неоправданная поспешность, наблюдались неразбериха и безвластие, что приводило к конфликтным ситуациям, вызывало недовольство сельских жителей. Как показывает практика, мелкотоварное произв-во породило множество проблем, в том числе низкую доходность сельскохоз. произв-ва. (См.: Указ. выступление Исполняющего обязанности Президента КР К.Бакиева)

³ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО). Учреждена в 1945г. с целью повышения качества питания, роста произв-ти в аграрном секторе, улучшения условий жизни сельского населения и содействия мировому экономическому росту. (См.: ФАО ООН: <http://www.un.org/russian/ecosoc/fao/>)