

Ахметов Г.Б.

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО АНАЛОГИИ В ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ

В статье анализируются возможности и условия применения умозаключения по аналогии в правовом аспекте, в частности, строгой, нестрогой и ложной аналогии. Выявлены особенности понятий аналогия права и аналогия закона.

In the article are analyzed the possibilities and conditions of uses of conclusion by analogy in the legal aspect, in particular, strict, not strict and false analogies. The author had exposed peculiarities of notions of right's analogy and law's analogy.

В современном научном правовом сознании назрела необходимость *сознательного* использования логики и всей системы научно разрабатываемых средств и методов логического контроля над рассуждениями. В связи с этим возникает вопрос о том, какой должна быть дедуктивная практическая логика научного правового сознания и какое место в ней может занять классическая математическая логика (теория доказательств)? Изучение этой проблемы мы в данной статье хотели бы начать с анализа умозаключений по аналогии.

Теория умозаключений - наиболее глубоко и тщательно разработанный раздел логики [1]. По своей структуре умозаключение (третья форма мышления) более сложный уровень мышления, чем понятие (первая форма) и суждение (вторая форма). В зависимости от направленности хода мысли, в умозаключении выделяют три фундаментальных вида, которые кладут в основу всего последующего анализа выводного знания: это *дедукция, индукция и аналогия (или традукция)*.

Дедукция – умозаключение от более общего знания к менее общему. Классический пример дедукции, идущий из древности:

Все люди смертны.

Сократ – человек.

Сократ смертен.

Индукция – умозаключение от менее общего знания к более общему.

Методом индукции доказывается, что сумма n первых натуральных чисел, обозначенная через $S(n)$, равна дроби $\frac{n(n+1)}{2}$, то есть

$$S(n) = 1+2+3+\dots+n = \frac{n(n+1)}{2}, \quad (1).$$

Один из самых древних видов умозаключения, присущий человеческому мышлению с самых ранних ступеней развития – это умозаключение *по аналогии* («аналогия» означает сходство двух предметов в каких-либо свойствах или отношениях). Этот способ рассуждения требует не только ума, но и богатого воображения. Посредством аналогии осуществляется перенос информации с одного предмета (модели) на другой (прототип). Посылки

относятся к модели, заключение – к прототипу. В данном умозаключении мысль развивается от знания одной степени общности к знанию такой же степени общности (от отдельного к отдельному, от частного к частному), а заключение, вытекающее из посылок, носит вероятностный характер. То есть, если посылки умозаключения по аналогии являются истинными, то это еще не означает, что и его заключение будет истинным: оно может быть истинным, но может оказаться и ложным. Иногда специалисты по логике и моделированию высказывают мнения, что если выводы по аналогии относятся к абстрактным предметам, подобным числам или геометрическим фигурам, то при определенных условиях возможно достоверное заключение. Это происходит в том случае, если установлено строгое соответствие между элементами двух сравниваемых систем, а также операциями, свойствами и отношениями, характерными для данных систем. Обычно приводятся сравнения между фотографией и оригиналом, географической картой и соответствующей местностью, чертежом машины и самой машиной, переводом языкового текста и оригиналом и т.д.

Пусть сравнивается предмет А обладающими признаками $abcd$, и предмет В обладает признаками abc , то делают предположительный вывод о том, что предмет В обладает и признаком d .

Схематически структуру умозаключения по аналогии можно представить в такой форме:

А имеет признаки $abcd$.

В имеет признаки abc . (2)

Следовательно, В имеет признак d .

Иоганн Кеплер (1572 -1630) – немецкий астроном и математик, сказал, что *анalogии* являются его верными учителями, аналогии «знают все секреты природы» и что ими «меньше всего следует пренебрегать...».

Аналогия широко применяется не только в естествознании при изучении явлений природы, но и в общественных и гуманитарных науках при исследовании явлений общественной жизни. Некоторые специалисты по логике различают *анalogию свойств (анalogию предметов) и аналогю отношений*.

Под *анalogией предметов* понимают такое умозаключение, в котором употребляют два единичных предмета, а переносимым признаком выступает свойство одного из этих предметов. Важную роль в решении этих задач играет перенос приемов решения одной задачи на другую.

Пример 1. В космонавтике вывод о возможности полетов человека в космос был сделан на основе аналогии с запуском животных (собак Белки и Стрелки).

- В кибернетике – аналогия используется между функциями управления в живых организмах и технических устройствах.

Аналогия отношений – это умозаключение, в котором уподобляют друг другу не два отдельных предмета, а два отношения между предметами.

Пример 2. Ф. Энгельс уподобляет отношение между традиционной логикой и диалектической логикой отношению между арифметикой и высшей математикой.

- Ужесточение мер наказания отпугнет некоторое число людей от совершения соответствующих преступлений, аналогично тому, как в рыночной экономике гигантские цены отпугнули бы определенную часть покупателей. В данном случае аналогия должна подсказать и последствия того и другого: приспособление к суровым наказаниям, с одной стороны, привыкание к высоким ценам – с другой стороны.

Задача 1. В течение месяца в театрах города П. шли спектакли по пьесам русских писателей Чехова, Островского и Булгакова. Из 40 студентов 1 курса театрального института, каждый из которых посмотрел либо спектакли всех трех авторов, либо спектакли только одного из них, спектакли Чехова смотрели 13, на спектаклях по пьесам Островского были 16, а на спектаклях Булгакова смогли побывать 19 студентов. Найдите, сколько студентов смотрели спектакли всех трех авторов.

Решение. Задача решается легче, если прибегнуть к наглядному изображению при помощи кругов Эйлера (Рис.1): $(13-x) + (16-x) + (19-x) + x = 40$. Где x – число студентов, посетивших все три спектакли, $(13-x)$ – число посетивших спектакли Чехова, $(16-x)$ – число посетивших спектакли Островского, $(19-x)$ – число посетивших спектакли Булгакова. Следовательно, после раскрытия скобок линейное уравнение имеет вид:

$$48 - 2x = 40 \Rightarrow 8 = 2x \Rightarrow x = 4. \text{ Спектакли всех трех авторов смотрели только 4 студента.}$$

Рис. 1 – Пересечение трех окружностей

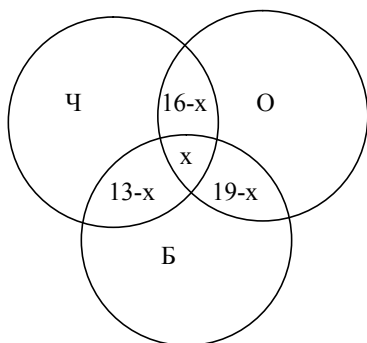


Рис.1

Пример 3. Пользуясь методом аналогии, укажите, какое число нужно вставить вместо вопроса (Рис.2):

13	39
62	38

?	45
66	22

Рис.2

Решение. Верхняя строка левой таблицы получается умножением $13 \times 3 = 39$, а нижняя строка второй таблицы получается делением $66 : 3 = 22$. Следовательно, вместо вопроса нужно вставить двузначное число, чтобы после умножения получилось 45. Поэтому $x \times 3 = 45$, отсюда $x = 15$.

Ответ: 15.

Пример 4. Пользуясь методом аналогии, укажите, какое число нужно вставить вместо вопроса:

153	(?)	98
573	(350)	223.

Решение. Вторая строка цифр позволяет определить, что разность $573 - 350 = 223$, тогда по аналогии первая строка

$$153 - x = 98 \Rightarrow 153 - 98 = x \Rightarrow x = 55.$$

Ответ: 55.

Знания, полученные по аналогии, бывают неодинаковыми по своей обоснованности: в одних случаях заключения носят проблематичный характер, в других – достоверный. В основе аналогии лежат объективные, независимые от сознания человека определенные связи предметов реального мира, важнейшим свойством которого является его качественная определенность. Именно она позволяет находить сходство и развитие между предметами и явлениями объективной реальности.

Пример 5. Рассмотрим на плоскости геометрические фигуры: квадрат и прямоугольник. Эти фигуры сходны (Рис.3).

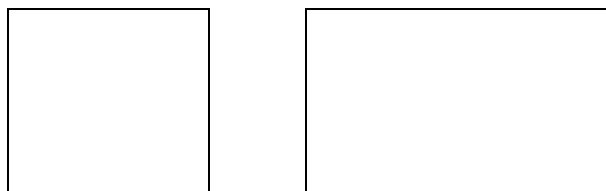


Рис.3

У прямоугольника, все углы прямые. По аналогии можно заключить, что и у квадрата все углы также являются прямыми. Этот вывод истинный. Но в фигуре квадрат все стороны

равны, можно сделать по аналогии вывод, что и у прямоугольника они равны. Но это уже будет неверно.

В зависимости от характера выводного знания аналогия имеет следующие виды [2]:

- *строгая* аналогия, дающая достоверное заключение;
- *нестрогая* аналогия, дающая вероятностное заключение;
- *ложная* аналогия, дающая ложное заключение.

Строгая аналогия применяется в научных исследованиях, в частности, математических доказательствах и в техническом творчестве.

Пример 6. Если три угла одного треугольника равны трем углам другого треугольника, то эти треугольники подобны.

На свойствах умозаключения по строгой аналогии основан метод *моделирования*. Метод моделирования дает возможность изучать предмет не непосредственно, а опосредованно, через другой предмет (модель). При моделировании знание с одного предмета (модели) переносится на другой предмет (оригинал).

В юридической практике роль *строгой аналогии* выполняет следственный эксперимент.

Например, по делу о хищении были установлены такие факты. В час ночи 31 июля к магазину подъехала автомашина, в которой, кроме шофера, было двое мужчин. Эти мужчины подошли к сторожу Н. и приказали ей молчать, угрожая расправой. Один из мужчин держал в руке пистолет, а другой снял с головы Н. платок и завязал ей глаза. Затем Н. была связана и уложена на землю. Один из преступников остался около машины, рядом с которой лежала связанная Н., а двое других, взломав двери магазина, проникли в магазин. Через несколько минут, погрузив большое количество товаров на автомашину, преступники скрылись.

Через 20 дней после этого происшествия в соседнем районе было совершено хищение из магазина. Сторож магазина П. на допросе показал, что в 12 часов ночи из-за угла дома, в котором находился магазин, вышли трое неизвестных мужчин. Один из них наставил на сторожа пистолет и приказал молчать. Затем напавшие повалили сторожа на землю, связали ему руки и завязали глаза платком. Преступники, взломав двери и окно, проникли в магазин, погрузили большое количество товаров на автомашину и скрылись.

Следователем была выдвинута версия о том, что оба хищения совершены одной и той же группой лиц. (Умозаключение по аналогии).

Нестрогая аналогия - дает лишь вероятное заключение. По нестрогой аналогии вероятности находится в интервале от 0 до 1, то есть $0 < P(A) < 1$.

Пример 7.

- Испытание модели корабля в бассейне и заключение о том, что настоящий корабль будет обладать теми же характеристиками.
- Испытание прочности моста на модели, а затем построение настоящего моста.
- Человека ослепляет переоценка самого себя. И чем выше он себя оценивает, тем обычно становится хуже. Человек подобен дроби:

$$Y = \frac{a}{b}, \text{ где } a - \text{ числитель дроби, числитель ее}$$

то, что он есть,

b- знаменатель дроби, знаменатель – то, что он о себе думает. Чем больше знаменатель, тем меньше дробь. (Л.Н.Толстой).

Правильная дробь удовлетворяет условию: $0 < \frac{a}{b} < 1$.

Ложная аналогия возможна в тех случаях, когда у сравниваемых предметов обнаружено малое количество сходных признаков, когда связь между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме. Ложные аналогии возникают тогда, когда не выполняются приведенные выше правила аналогии. Ложные аналогии иногда делаются умышленно, с целью ввести противника в заблуждение.

Пример 8.

- Подделка документов, изменение преступником своей внешности.

Теперь обобщим сказанное о строгой, нестрогой и ложной аналогиях[3].

- Если $P(A) = 1$, то есть заключение получается достоверным, так как вероятность достоверного события равна единице, то это будет *строгая аналогия*.

- Если $0 < P(A) < 1$, то есть заключение будет вероятным, так как вероятность случайного события заключено между нулем и единицей, то это будет *нестрогая аналогия*.

- Если $P(A) = 0$, то есть заключение – ложное суждение, так как вероятность невозможного события равна нулю, то это будет *ложная аналогия*.

Итак, нами рассмотрены три вида аналогии в зависимости от характера выводного знания:

- получено истинное заключение $P(A) = 1$,
- получено по степени вероятности заключение $0 < P(A) < 1$,
- получено ложное заключение $P(A) = 0$.

В наиболее отчетливой форме умозаключение по аналогии встречается при расследовании преступлений по способу их совершения.

Пример 9.

При расследовании по делу о хищении группой лиц ценных вещей из квартиры в одном из городов Московской области следователь обратил внимание на особенности, при которых было совершено хищение. Они заключались в

следующем: преступники специально установили слежку за одной из квартир, дожидаясь того дня, когда домохозяйка приступит к «большой» стирке белья. Во время просушки белья домохозяйка вышла из квартиры и находилась несколько часов во дворе. Воспользовавшись этим обстоятельством, преступники выдавили стекло в окне, проникли в квартиру и, не устраивая заметного беспорядка, похитили ценные вещи. Хищение было замечено не сразу, виновники успели скрыться. Анализируя этот момент, следователь обратился к двум другим зафиксированным, но еще не раскрытым случаям хищения с аналогичным способом проникновения преступника к месту хищения и совершенных при аналогичных обстоятельствах - при просушке белья домохозяйками. Сопоставление трех различных хищений при их сходстве в существенных обстоятельствах послужило основой для умозаключения по аналогии о том, что все эти преступления совершены одними и теми же лицами. Дальнейшим расследованием были установлены другие данные, уличающие задержанных лиц в совершении ранее имевших место хищений.

Выводы по аналогии как в приведенном примере, так и в других случаях дают лишь вероятные заключения. Это означает, что полученные знания не могут и не должны использоваться в качестве непреложных доказательств по делу. Прежняя судимость, а также совершение лицом в прошлом однородного преступления не могут служить основаниями для сколько-нибудь убедительного вывода о виновности этого лица в совершении нового деяния. Такая аналогия опирается лишь на внешнее сходство между событиями, не затрагивая вопроса о причастности обвиняемого к совершению преступления по существу. Умозаключение по аналогии выполнит свою роль в деле раскрытия преступления лишь в том случае, если в процессе расследования обнаруживается сходство в существенных, специфических, а не случайных и второстепенных фактах, если учитывается количество сходных моментов и не игнорируются различия между ними.

Таким образом, место и роль аналогии в судебном исследовании определяются двумя особенностями этого вида умозаключений.

Во-первых, поскольку логическая природа аналогии близка к догадке, то эта форма вывода играет весьма существенную роль в процессе раскрытия преступлений.

Во-вторых, тот факт, что аналогия лишь в проблематичной форме отвечает на вопрос о наличии определенных признаков и свойств у исследуемых предметов, делает ее непригодной при окончательной оценке доказательств.

Следует отметить, что умозаключение по аналогии в юридической сфере носит специфический характер и что применение видов аналогии в судебной практике – сложная процедура, включающая не только чисто логические, но и правовые аспекты.

В правовой теории и судебной практике пользуются такими понятиями, как аналогия права и аналогия закона.

Аналогия права - это распространение общих принципов права на такие жизненные факты и отношения, которые не предусмотрены определенной нормой права. Аналогия права по своей логической структуре не является выводом по аналогии, а представляет собой дедуктивное умозаключение.

Аналогия закона – есть распространение нормы права, установленной для одного вида отношений, на другие, не предусмотренные законом отношения, но сходные с теми, которые урегулированы данной нормой права. Аналогия закона в логическом отношении является умозаключением по аналогии.

Аналогия закона и аналогия права являются методами восполнения пробелов права и применяются преимущественно в гражданском праве.

Значение аналогии определяется тем, что аналогия расширяет область применения существующих норм права и тем самым служит укреплению существующего правопорядка. При решении конкретного вопроса применение строгой или нестрогой аналогии носит индивидуальный характер и не имеет обязательной силы по отношению к другим сходным случаям. Аналогия может применяться в известных пределах также в трудовом и административном порядке, в судебном познании и при планировании следствия.

В заключение следует особо отметить методологически важное положение в сфере юриспруденции: о каких бы конкретно видах аналогии ни шла речь, ее эффективность достигается лишь во внутреннем взаимодействии с другими формами умозаключений, а именно с дедуктивными и индуктивными видами умозаключения, а также в тесной связи с другими формами и методами познания. Взаимосвязь дедукции, индукции и аналогии обеспечивает логическую самостоятельность рассуждений, а точность выраженного в посылах знания определяет степень обоснованности получаемых заключений.

Литература:

2. Кондаков Н.И. Логический словарь- справочник. М., 1975. -720с.
3. Исакова Р.У. Логика: Учеб.пособие для студентов юридических специальностей. – Алматы: Данекер, 1999. – 216с.
4. Яглом А.М. и Яглом И.М. Вероятность и информация. –М., «Наука», 1973.-512с.

Рецензент: д.ю.н., профессор Арабаев Ч.И.