

Нуралиева Н.М.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ КЫРГЫЗСТАНА

Одной из существенных особенностей аграрного кризиса в Кыргызской Республике оказалось то, что в условиях общего падения сельскохозяйственного производства существенно увеличили свой удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции,

такие производственные единицы, как личные подсобные хозяйства. В ряде отдаленных районов страны они являются практически единственными поставщиками продукции картофеля, мяса, молочных продуктов на местных продовольственных рынках. (табл.1).

Таблица 1

Число ЛПХ, имеющих земельные участки (на конец года) (1).

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ЛПХ:число семей, в млн.	725,03	725,05	725,07	725,01	725,05	726,01
Площадь земель,тыс.га	1118,8	1122,5	1118,1	1112,6	1028,3	1128,8
В среднем на одну семью,га	1,543	1,548	1,542	1,534	1,418	1,6

Количество семей, ведущих ЛПХ, увеличилось в 2008 г. по сравнению с 2003 г., также постоянно растёт площадь земель, занимаемых ими. За рассматриваемый период вышеназванные показатели, рассчитанные на одну семью, увеличились и составили в 2008 году 1,6 га. У основных производителей сельскохозяйственной продукции ситуация стабилизировалась, т.е. идет тенденция к улучшению.

Важно отметить, что увеличение удельного веса хозяйств в валовом сельскохозяйственном производстве немного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что увеличение экономического потенциала ЛПХ происходит в основном не за счет земельного компонента, а под влиянием ряда других факторов. Самые существенные из них:

- скрытое перераспределение продукции и ресурсов коллективных предприятий в пользу личных подворий, которое плохо учитывается статистикой;

- расширение занятости и интенсивности труда в личном секторе.

Рост производства в ЛПХ натолкнулся на ряд ограничений.

Сельскохозяйственные предприятия остаются главными производителями зерна, технических культур, в то время как ЛПХ остаются по преимуществу потребительскими хозяйствами.

Непродуманное реформирование аграрной сферы, в ходе которого происходила частая смена сельхозпроизводителей, отсутствие у них опыта и организаторских способностей, расточительное использование материальных ресурсов и

безразличное отношение к земле, привели к разрушению многих хозяйств. Остальные продолжали работать нерентабельно, нерационально используя сельскохозяйственные угодья и пашню. Раньше в хозяйствах набирали «узких» специалистов как, агрономов, зоотехников, механизаторов и т.д. Своим уходом они сильно ослабляли коллективные хозяйства, но при этом сами испытывали большие трудности при создании и ведении самостоятельных хозяйств, т.к. им приходилось осваивать смежные профессии в процессе производства. Положение усугубилось и тем, что рыночная экономика потребовала от них новых знаний менеджмента, маркетинга и т.д. и работы в условиях жёсткой конкурентной среды [3].

Благодаря этому, как видно из таблицы 1. с 2003 по 2008 годы ЛПХ заняли нишу сельскохозяйственных организаций. Они традиционно вносят значительный вклад в производство сельскохозяйственной продукции (в первую очередь, картофеля и овощей). При средней площади 1,6 га на одну семью в 2008 году они обеспечили 26,9 % производства картофеля; 35,4 % овощей; 47,6 % производства мяса [1]. Ограничения на производительность личных подсобных хозяйств связаны с низкой технической оснащённостью труда, раздробленностью хозяйств, отсутствием или разрушением существовавших форм кооперации, а также непродуманным законодательством, которые зачастую просто не соблюдаются.

Начавшаяся в 1991 году реорганизация колхозов и совхозов не была должным образом организована и превратилась в стихийный процесс, так называемую народную прива-

тизацию, для которой была характерна низкая информированность большинства работников и пенсионеров о своих правах, и, как следствие, их нарушение. В результате это привело к сокращению численности личных подсобных хозяйств. Из-за подобных причин объём валовой продукции ЛПХ в последнее время не увеличивается, увеличение их доли в общем объёме сельскохозяйственного производства происходит за счёт снижения объёма продукции в остальных секторах.

В отечественной экономической литературе имеются различные подходы к роли ЛПХ в сельскохозяйственном производстве, в том числе и негативного характера. В частности, некоторые авторы утверждают, что в них преобладают устаревшие отношения, основанные на частнособственническом инстинкте, отрицающем коллективные начала труда, и только кооперация способствует образованию общественной производительной силы [4].

Многие современные авторы считают, что тенденция укрепления ЛПХ не заслуживает серьезного внимания, поскольку они не могут участвовать в процессе крупнотоварного производства и не способны обеспечивать достаточно высокий уровень производительности труда в силу ограниченности своих материальных возможностей. Одним из основных аргументов у них служит то, что ЛПХ не способны функционировать изолированно, и как результат их деятельности зачастую рассматривается продукция, произведенная в крупных коллективных хозяйствах [2].

Другие авторы считают, что ЛПХ демонстрируют рачительное отношение к земле, где каждый участок даёт отдачу. Особенно это заметно при сравнении с предприятиями других укладов аграрной экономики. Так, в Кыргызстане 726,01 тыс. подсобных хозяйств, обрабатывая 1128,8 га земли в 2008 г. произвели 30 % сельскохозяйственной продукции республики, в то время как 323555 крестьянских фермерских хозяйств, занимая 951,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, произвели 55 % продукции. Эти авторы считают, что в ЛПХ имеются еще не раскрытые резервы для роста производства продукции. Использовать их возможно при рациональном экономическом и правовом регулировании.

Эти противоречивые подходы современных авторов сочетались в работах идеолога трудового (семейного) крестьянского хозяйства А.В. Чаянова. Он научно обосновал и отстаивал тезис об устойчивости крестьянского хозяйства. По его мнению, «деятельность сельского хозяина носит настолько индивидуальный местный характер, насколько обусловлена особенностями

каждого клочка эксплуатируемой поверхности, что никакая руководящая извне воля не сможет вести хозяйство, если оно сколько-нибудь интенсивно. Можно сказать, что все искусство сельского хозяина как раз и заключается в умении использовать частности. Только сам хозяин, долгой практикой изучивший свое хозяйство, может успешно вести его, а тем более его реформировать» [5]. С другой стороны, он подчеркивал, что для отдельных процессов в этом хозяйстве крупная форма даёт сразу непосредственную большую выгоду. При этом почти всегда оказывается возможным, не нарушая работы остальных частей семейного хозяйства и не разрушая трудового процесса, выделить отдельные работы и соединить их сообща с соседями в одно большое дело. Таким образом, трудовое крестьянское хозяйство, сохраняя свои преимущества, получает еще и выгоды от крупного производства. Кроме того, в качестве важнейшей черты этого образования выступает то, что оно никогда не может являться предприятием, имеющим собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов. Это предприятие - обслуживающее своих клиентов, которые его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственно перед ними. Это очень важно, поскольку оказание других видов помощи ЛПХ существенно затруднено. Например, у государства на них, как всегда, недостаточно денег, для коммерческих банков ЛПХ неинтересны, так как цель банков - прибыль и возвратность ссуд, а это связано с большими рисками в силу самой специфики сельскохозяйственного производства. При наличии альтернативных, более прибыльных объектов инвестирования, кредитование мелких и средних хозяйств в сельской местности, считается для банков слишком рискованным и мало доходным, в результате чего абсолютное большинство ЛПХ лишено возможности получения не только долгосрочных, но и краткосрочных ссуд. Без этого они не могут успешно функционировать из-за сезонности производства.

Эффективность функционирования ЛПХ существенно повышается при оказании им помощи со стороны крупных сельскохозяйственных предприятий и сотрудничества с другими предприятиями и организациями [2].

В объединенных ЛПХ с успехом может использоваться высокопроизводительная техника. Большинство опрошенных руководителей и специалистов сельского хозяйства (от 80 до 87 %) считают необходимым усилить поддержку личных подсобных хозяйств со стороны государства, в частности: предоставлять льготные кредиты и займы для увеличения производства

товарной продукции, дотации и компенсации при производстве необходимой для государства сельхозпродукции; давать возможность приобрести по лизингу сельхозтехнику и племенных животных; организовать сбыт и гарантировать минимальный уровень закупочных цен на производимую сельхозпродукцию и др. Кроме того, необходимо наладить информационно-консультативное обслуживание владельцев ЛПХ на базе специализированных центров или их подразделений в регионах.

К числу факторов, препятствующих дальнейшему привлечению рабочей силы в приусадебное производство, относится отсутствие законодательной базы, которая позволяла бы эффективно решать вопросы социального страхования и пенсионного обеспечения сельских жителей, работающих в личном подсобном хозяйстве, ориентированном на рынок, на условиях полной занятости. До принятия необходимого законодательства по данному вопросу можно предусмотреть два варианта его решения: заключение договора-подряда с сельскохозяйственным предприятием и разработка субъектами КР законодательных актов, учитывающих местные особенности.

Из вышеуказанного следует, что ограничивающим фактором развития приусадебного хозяйства выступает отсутствие рабочей силы,

которая в условиях очень низкого уровня механизации производственных процессов является главной составляющей производственного потенциала ЛПХ. В силу этого личные подсобные хозяйства обладают ограниченными возможностями автономного развития и могут наращивать объёмы производства сельскохозяйственной продукции преимущественно за счёт интеграции с крупнотоварным производством при оказании содействия со стороны государственных и местных органов управления и частично путём механизации производственных процессов.

Литература:

1. Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. Бишкек, 2008.
2. Кочанов М. Л., Семенов П. Н., Дубова Л.Н. Роль кооперации в повышении доходов сельского населения. 2001.
3. Орузбаев А., Кубаев Б. Формирование и развитие агробизнеса в условиях трансформирующейся экономики. Бишкек, 2002.
4. Устойчивое развитие сельской местности: Концепции и механизмы. М.: Энциклопедия российских деревень. 2001.
5. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. М.: Раб.,1990.