

Сагдат Адильбеков

УЧАСТИЕ СМИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ РЕФОРМИРОВАНИИ КАЗАХСТАНА

Sagdat Adilbekov

MEDIA PARTICIPATION IN POLITICAL REFORM KAZAKHSTAN

УДК: 947.1.081 (574.4) (04)

В статье дается обзор процесса формирования и совершенствования информационной политики в демократических государствах, развитие, положительный опыт, что полезно в плане исследования демократических республик пост-СССР, включая Казахстан. В Западной Европе политические власти государств регулируют СМИ на основе плюрализма, которая нуждается в поддержке хорошо информированных источников, потому что именно она является гарантией свободы слова, свободы выбора информации и интересов различных слоев населения.

In the article have review process of forming and improve information policy in democratic development states, where store positive experience, that it is useful in plane his study democratic oriented post-USSR republic, including Kazakhstan. In west Europe states authority policy regulate mass media be based on need support pluralism well-informed sources, because namely is guarantee freedom of speech, liberty of choice information and interest different sections of the population.

В Казахстане, к примеру, как и во многих демократически ориентированных государствах, политическая власть разделена на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. В таком случае, что представляет собой так называемая "четвертая власть", роль которой обычно отводят прессе, радио, телевидению? Является ли она политической реальностью или это просто миф, не имеющий под собой реальной основы? Прежде всего, необходимо отметить, что любая власть как таковая зиждется на определенной основе, то есть имеет базис - будь то развитая экономика, авторитарный режим, диктатура или демократия. В рассматриваемом случае в качестве основополагающей категории СМИ в роли "четвертой власти" можно назвать свободу слова и гарантии ее существования в правовом демократическом государстве. И если государство не гарантирует своими законами свободу слова, творчества, получения и распространения информации, то, разумеется, в таком государстве не только нет "четвертой власти" в лице масс-медиа, но и полноценных легитимных первых трех ее ветвей.

В странах с демократическим устройством СМИ помогают гражданам защититься от беззакония, нарушений против равенства, справедливости, демократии. Эта функция защитников и поборников справедливости дает им возможность стать индикатором свободы в обществе. Так, в годы перестройки и первые годы суверенитета в Казахстане независимые издания и электронные СМИ смогли потеснить государственные газеты и вещание благодаря роли защитников демократических ценностей и свобод, борцов за соблюдение законности. Именно эта роль дала возможность развиваться негосударственным

источникам информации и укрепиться в общественном сознании.

В эпоху переходного периода от тоталитарного строя к демократическому устройству общества огромную роль играет то, какая роль и место отводятся масс-медиа всеми ветвями власти и общественным сознанием. Понятно стремление властных структур подчинить себе СМИ и через них проводить свою политику, влияя тем самым на социум и приобретая политические дивиденды. Однако дело в том, что бесконтрольность властей почти всегда приводит к сращиванию властных институтов и капитала, порождая олигархическое управление государством. Естественно, что для широких слоев населения результат оказывается плачевным: происходит обнищание низов на фоне обогащения верхушки, или, в лучшем случае, стабильный, но весьма низкий уровень жизни основной массы населения. Как известно, примеров подобного развития событий в человеческой истории предостаточно, поэтому у Казахстана есть возможность, учитывая чужие ошибки, не повторять их при строительстве современного развитого демократического государства. Главное - обеспечение строгого контроля за действиями властей с помощью таких демократических ценностей как свобода слова, гласность, плюрализм мнений.

И здесь необходимо особо отметить, что демократизация государственного устройства в огромной степени возможна при условии влияния масс-медиа на власть, приобретающей статус "четвертой власти" благодаря своей приверженности демократическим ценностям. Сами по себе понятия "свобода слова", "плюрализм" обретают силу оружия и становятся действенными инструментами именно в руках СМИ. С ними нельзя не считаться, поскольку для удержания политической власти необходимо учитывать существование телевизионного и печатного слова, имеющих неоспоримое влияние на сознание своей многомиллионной аудитории.

Согласно закрепленному в ст.20 Конституции Казахстана постулату, "свобода слова и творчества гарантируется, цензура запрещается" (п. 1), "каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом" (п.2) [1]. Это означает, что свобода слова является неотъемлемым правом гражданина Казахстана, но одно дело - иметь право, другое - пользоваться им. По нашему мнению, казахстанские масс-медиа, несмотря на издержки "транзитного периода", сумели подняться до уровня защитников прав общества на свободу слова и плюрализм мнений. Их деятельность в этой области осуществляется в разных направлениях и разными общественно-политическим

силами и движениями. Гластность провозглашенная в эпоху перестройки в 1985 году и благодаря которой были подорваны основы тоталитаризма, стала важной составной частью демократических преобразований и одним из основополагающих принципов новой государственной политики постсоветских республик.

После объявленного Казахстаном курса на демократизацию и вхождения республики в мировое сообщество на правах полноправного члена принятые законодательные нормы соответствуют общим демократическим принципам. Соответственно, свобода слова в СМИ, отмена цензуры, соблюдение международных стандартов в сфере регулирования деятельности средств массовой информации способствовали формированию нового информационного пространства в нашей республике. Активное реформирование информационного пространства в молодом государстве базируется на принципах свободы слова, гласности и плюрализма. При этом свобода слова является фундаментальным принципом демократизации общества, в нашем случае - основанием для деятельности масс-медиа в процессе политической трансформации казахстанского общества.

Таким образом, из понятия "свобода слова", являющейся краеугольным камнем демократии, вытекает необходимость воспитания уважения к плюрализму мнений, укрепления института многопартийности вместо тоталитарного руководства. Все это, несомненно, приводит к углублению процессов демократизации в тех странах, которые встали на путь демократических преобразований. Здесь нельзя переоценить роль СМИ в политической жизни общества, так как именно они способны сформировать общественное мнение или повлиять на его изменение при обсуждении важных для страны законов, в предвыборной борьбе. Использование таких форм обмена мнениями как политические диспуты на страницах газет, журналов или дебаты на телеканалах, дают возможность высказать политические предпочтения и повлиять на них. Немалую роль в условиях демократии приобретают пиар-технологии, дающие простор тем или иным политическим силам для участия в открытых идейных столкновениях. Для победы над противником партии и движения вынуждены адаптировать свои идейные платформы и обещания к требованиям электората, который, в конечном итоге, заставляет оппонентов считаться со своими интересами.

В современной политике средства массовой информации, кроме способности влиять на действия властей и общественное мнение, выступают в роли общественного контролера и аккумулятора настроений всех слоев общества. Эта функция также обусловлена наличием свободы слова в стране. В принципе, повседневный контроль над действиями властей нормальное явление в гражданском обществе. Данный фактор имеет для Казахстана важное значение. В республике на нынешнем этапе Парламент имеет значительно ослабленные контрольные функции, чем в первые годы суверенитета. Тогда Верховный Совет располагал своим контролирующим органом, что крайне нервировало исполнительную власть. Это привело к столкновению двух ветвей

власти, в результате контрольная функция законодательного органа была упразднена, а исполнительная власть стала намного более самостоятельной. Необходимо отметить, что после принятия поправок в Конституцию в июне 2007 года, Парламент получил дополнительные полномочия, позволяющие в какой-то мере держать правительство под своим контролем.

На этом фоне возрастает роль средств массовой информации как "четвертой власти". В прессе и на телевидении поднимаются злободневные вопросы общественной жизни. Вскрываются причины проблем, значимых для всего населения, социальных слоев, отдельного гражданина. Так, например, если журналист раскрывает факты нарушений экологического законодательства предприятиями, то соответствующее министерство вынуждено публично высказать свою точку зрения на вопрос и под давлением общественности устранить причины экологического загрязнения. И таких примеров в сегодняшней жизни республики немало, их тематика зачастую связана с нефтедобычей, атомными отходами и промышленными загрязнениями. Назовем лишь некоторые факты, существование которых замалчивается инвесторами, владельцами промышленных объектов, органами местной власти. Это регулярная гибель тюленей на Каспии, выбросы газов в атмосферу в г.Аксай Западно-Казахстанской области, падение ракет и гептиловые загрязнения в Кызылординской и Карагандинской областях, ртутные загрязнения в Павлодарской области, межнациональные столкновения в Атырауской области на совместных предприятиях между местным населением и гасгарбайтерами, события в населенных пунктах Шелек и Маловодное в Алматинской области и др. Без открытой, принципиальной позиции СМИ и общественности виновные в подобных катаклизмах и конфликтах могли бы долго скрывать происходящее. Пресс-службы министерств, ведомств, иностранных фирм и компаний вынуждены собирать и систематизировать выступления журналистов, а первые лица - выступать с разъяснениями, оценками, оправданиями и принимать конкретные меры, расходуя часть прибыли на ликвидацию последствий своей деятельности.

В таком молодом государстве как Казахстан очень важно, чтобы были сформированы общественно-политические и информационные структуры, которые могли бы помочь обществу избежать расколов и потрясений. Как известно, в ряде постсоветских государственных образований такие факты уже имели место: гражданские войны в Таджикистане, кровавый внутренний политический конфликт в Армении, когда был расстрелян парламент, межнациональные конфликты на территории Российской Федерации (две чеченские войны, события в Кондопоге в республике Коми), межэтнические конфликты на территории Грузии (сепартизм Южной Осетии, Абхазии, Аджарии), в Молдавии (сепартизм в Приднестровье), оранжевые революции в той же Грузии, в Украине, Кыргызстане, события в Андижане (Узбекистан).

Безусловно, статус "четвертой власти" масс-медиа во многом зависит от деятельности так называемых "независимых" средств массовой информации. До независимости в Казахстане, как и на всей территории СССР, кроме партийной прессы КПСС, других источников общественно-политической информации не было. Впервые новые независимые издания и телеканалы появились на волне демократических преобразований, захлестнувших постсоветское пространство в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века. Так как одним из главных признаков демократического общественного устройства является наличие независимых СМИ, процесс их формирования представляет собой очень важное звено в процессе государственного строительства в постсоветское время в молодых суверенных государствах. Следует отметить, что период собственно независимого существования масс-медиа в условиях новой формации оказался довольно коротким (примерно до 1994 года). Затем из-за экономических трудностей и законодательной неопределенности в стане независимых СМИ произошел внутренний раскол, затем последовала приватизация, переход независимой прессы, радио и телевидения в руки заинтересованных внутриполитических групп.

Указанные процессы, в свою очередь, привели к монополизации и концентрации СМИ, тем самым от независимости масс-медиа, в сущности, ничего не осталось. Сегодня информационное поле имеет своих хозяев, и получается, что деятельность СМИ уже мало связана с общедемократическими ценностями. Министры информации А.Сарсенбаев и Е.Ертысбаев в свое время указывали на угрозу, которую несут монополизация и концентрация средств массовой информации в нашей республике. Так, первый из них в 2005 году выступил с иском к владельцам медиа-холдинга "Хабар", однако силы оказались неравными и истцу (а не ответчику!) пришлось заплатить штраф в размере миллиона тенге за якобы клеветническую информацию. Однако уже в 2006 году после легализации собственности владелец холдинга Р. Алиев открыто признал себя медиа-магнатом на страницах в свое время рейдерски захваченной газеты "Караван". А в 2007 году подтвердилось опасения второго экс-министра информации о том, что кроме одной газеты у государства нет источников распространения информации, так как даже радио и телесигнал, общенациональные передающие станции находятся в частных руках монополиста-частника. В сложившихся условиях государству пришлось принять кардинальные меры по устранению столь одиозной ситуации, увеличению доли государства в пакете акций ЗАО "Хабар" и наведении порядка в системе государственной телерадиокорпорации, где командовал тот же частник-монополист Р.Алиев. Устранение перекосов в информационной сфере оказалось весьма своевременным, так как сохранение общенациональных информационных источников и государственного контроля за спутниковым сигналом является гарантией национальной безопасности.

Тем не менее, сегодня многие казахстанские издания и телеканалы называют себя "независимыми" или "коммерческими". Однако, даже при условии

полной независимости СМИ от внешних факторов (государства, политических партий, финансовых групп) абсолютной независимости масс-медиа не может быть. На статус так называемой "независимых" СМИ влияют позиция редактора требования аудитории, политического момента, мнение журналиста. Результат демократических преобразований приобрел несколько парадоксальный вид. Аналитики отмечают, что "...свалившиеся как снег на голову открытость общества и гласность тут же коллапсировались в соблазн безнаказанно превращать власть в деньги и собственность [2]. Этот процесс описал И.Засурский на примере "Независимой газеты" [3]. В качестве примера превращения масс-медиа в оружие финансовых групп можно также привести историю завладения российского медиа-пространства медиа-олигархами Б.Березовским и В.Гусинским, успешную борьбу с которыми начал и завершил президент В.Путин сразу после своего прихода на пост главы Российской Федерации.

В то же время независимые масс-медиа, создав на основе своего ресурсного материала единое информационное пространство, могут реально способствовать выработке единого информационного курса, направленного на консолидацию общества и формирование общенациональной идеи. С другой стороны, СМИ посредством политических манипуляций и "информационных войн", многочисленных "выбросов компроматов", "сливов" и утечек информации, заказных публикаций и т.п. могут также способствовать росту социальной и политической напряженности, отчуждению общества от государства, укоренению в массовом сознании стереотипа недоверия к государственным и общественным структурам, в том числе и к самим масс-медиа. Чтобы этого не произошло, в таких транзитных обществах как современный Казахстан, необходимо проводить кардинальные демократические изменения. Они должны проводиться в отношении взаимодействия политической элиты и СМИ, в способах и методах распространения информации. Во-вторых, в отношении уровня политической культуры казахстанской аудитории, потребителей информации и их восприятия предлагаемого им информационного продукта. Такие отрицательные явления как коррупция, злоупотребления властью, экономические преступления не смогут иметь широкое распространение, если к этим фактам будет привлекаться внимание общественности, что под силу только средствам массовой информации. Позитивная критика способна помочь своевременному исправлению ошибок, допущенных в процессе принятия важных для страны решений, в практике общественных преобразований и реформирования.

Таким образом, какими бы ни был тернистым путь к демократии, любое государство должно содействовать развитию системы независимых СМИ, решать задачи деятельности журналистики, принимать меры против концентрации СМИ и монополизации в этой области. Нельзя допускать. Чтобы эти негативные процессы узурпировали общественное сознание, что несовместимо с понятием "демократия". По нашему мнению, в новых суверенных госу-

дарствах, возникших после распада СССР, только по-настоящему свободные - и от власти, и от денег - пресса, радио и телевидение могут в полной мере способствовать становлению политических систем, основанных на принципах демократии. А для демократизации самих масс-медиа необходимо создание новых средств массовой информации, для чего государство, если оно заинтересовано в становлении демократии и поступательном экономическом развитии, должно в соответствии со статьей 19 Всеобщей Декларации прав человека всемерно поддерживать и поощрять дух плюрализма и свободы в информационной сфере. Действуя в этом направлении необходимо ликвидировать монополию в данной области, и соответственно, не давать дорогу узурпации свободы слова кем бы то ни было. А это возможно при наличии различных газет, журналов, радиостанций и телеканалов, то есть только этот путь достижения многообразия СМИ способен отражать широкий спектр мнений, точек зрения, позиций общественно-политических сил.

Таким образом, без свободы слова и гласности, приверженности плюрализму и развитию демократических традиций статус "четвертой власти" за СМИ закрепиться не может. Можно даже утверждать, что ежедневная и ежечасная деятельность масс-медиа в некотором роде дает те результаты, которые государство получает через проведение национального референдума. Ведь многие эффективные законы и правительственные постановления не работают, и только пристальное внимание рядовых граждан, проводником мнений которых и трибуной являются средства массовой информации, может быть стимулом соблюдения законности и правопорядка. А по особо важным и значимым вопросам помощь со стороны масс-медиа содействует достижению социального и политического консенсуса в обществе, с этой точки зрения деятельность СМИ трудно переоценить. Свое влияние на политические процессы масс-медиа осуществляют через воздействие на информационный процесс путем сбора и распространения общественно значимых сведений, что позволяет им определенным образом формировать общественное мнение. От того, какую информацию, в каком объеме и с какими комментариями получают субъекты политики во многом зависят их последующие действия. Поэтому огромные возможности активного воздействия СМИ на политическое сознание и поведение органов власти и граждан свидетельствуют о наличии феномена СМИ в роли "четвертой власти".

Необходимо отметить, что не существует нейтральной информации, ибо с помощью печатных и электронных средств массовой информации в сознании любого человека создается и воспроизводится

информационная картина социального мира, совпадающая или отличающаяся от той социальной реальности, которая сконструирована в обществе на данном этапе его развития. Чтобы быть эффективной, "пресса, как важнейший социальный институт и институт и инструмент власти, должна дойти до подсознания каждого человека, тем самым в определенной мере установить "контроль" над коллективным бессознательным мнением, формируя важнейшие жизненные ценности и мировоззренческие ориентиры и установки людей [4]. Опыт политической истории, и особенно развитие новейшей, показывает, что СМИ сегодня обладают всеми техническими и идеологическими возможностями для того, чтобы служить различным политическим, общественным и иным целям. Например, просвещать аудиторию, разбудить в гражданах чувство собственного достоинства, стремление к свободе и социальной справедливости, способствовать и помогать компетентному участию в политике, обогащать личность, или же, наоборот, запугивать, разжигать расовую ненависть, сеять страх и недоверие. От того, какую общественную и политическую позицию займут средства массовой информации, во многом будет зависеть будущее казахстанского общества, отвечающего демократическим принципам и ценностям.

По мнению аналитиков, казахстанские СМИ только становятся "четвертой властью" в подлинном смысле этого слова. На новом этапе общественного развития в нашей республике информационная свобода в значительной мере вместо объективной информации породила лживые мифы демократии. Порой оценки растущего влияния масс-медиа на политику и общественное сознание прямо противоположны. Одни, констатируя разрушающее воздействие масс-медиа и особенно телевидения на личность и культуру, оценивают возрастающую роль информационной "четвертой власти" весьма пессимистично. Другие в современном информационном обществе видят ростки новой, более высокой и гуманной цивилизации, усматривают реальное движение к личностному, антибюрократическому, мыслящему, творческому государству, способному разрешать проблемы и конфликты сегодняшнего дня.

Литература:

1. Конституция Республики Казахстан. Алматы "Жетім жрғы", 2008. С.
2. Силин А. Российский парадокс// Свободная мысль. -1997.-№ 5. -С.10.
3. Политика, деньги и пресса в современной России// Свободная мысль. -1996.- № 10. - С.3.
4. Сарсенбаев А. Новое информационное пространство Республики Казахстан: проблемы и перспективы. - Алматы: Акыл ютабы, 1998. - 200 с. - С.6-7.

Рецензент: д.полит.н., профессор Артыкбаев М.Т.