

*Акимбекова С.А.*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В КАЗАХСТАНЕ**

*S.A. Akimbekova*

**CURRENT ISSUES IN PERFORMANCE INTERNATIONAL ARBITRATION DECISIONS IN KAZAKHSTAN**

УДК: 347.9 (574)

*Данная статья посвящена вопросам признания и исполнения на территории Казахстана международных арбитражных решений. Дается анализ действующего законодательства.*

*This article deals with the recognition and enforcement in the territory of Kazakhstan's international arbitration awards. Provides an analysis of existing legislation.*

Тема исполнения международных арбитражных решений на самом деле очень актуальна в нашей стране, и на сегодняшний день в Казахстане сформирована правовая база для их признания и исполнения. Казахстан присоединился и ратифицировал практически все соответствующие основные международные и региональные конвенции и соглашения, свидетельствующее о том, что наше государство обязалось признавать силу арбитражных договоров и оговорок, а также признавать и исполнять решения как казахстанских третейских, так и иностранных международных арбитражных судов.

Как известно, основой передачи спора в арбитраж является арбитражное соглашение или оговорка. При наличии спора подается запрос или уведомление о разбирательстве в соответствующий международный арбитражный суд, который выбрали стороны, формирующие состав суда. Далее процесс может быть похож на обычное судопроизводство, но протекающий по регламенту арбитражного суда: обмен письменными заявлениями, доказательствами, слушания и прения сторон, вынесение/оспаривание решения. Эту цепочку стадий арбитражного разбирательства завершает самая важная часть - исполнение арбитражного решения.

Так как же происходит исполнение решения международного арбитражного суда в Казахстане? Хотелось бы отметить, что после вынесения решения, арбитражный суд предоставляет проигравшей стороне определенный срок на исполнение решения добровольно. Практика показывает, что добровольно решения исполняются лишь в 15% случаях. Поэтому часто исполнять решения приходится в принудительном порядке, когда вначале необходимо представить само соглашение, арбитражное решение в компетентный суд (обычно это апостилированные, нотариально заверенные копии документов и переводов). Затем суд рассматривает вопрос о выдаче исполнительного листа и выносит решение о выдаче в течении 15 суток, после чего возбуждение исполнительного производства судебным исполнителем должно быть осуществлено не позднее 3х суток после получения исполнительного листа. По закону ис-

полнение должно быть закончено в 2-х или 4-х месячный срок со дня возбуждения исполнительного производства в зависимости от сложности разбирательства. Однако, не стоит забывать, что на практике срок исполнения может очень затянуться, и как известно, всегда при исполнении решения порой приходится прилагать очень много усилий, расходовать много времени и затрат. В таких случаях всегда рекомендуется своевременно запрашивать предоставление обеспечительных мер, от чего и зависят успешность и скорость исполнения.

В законах Казахстана норма об обязательности арбитражного решения на его территории звучит следующим образом:

Арбитражное решение признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений (Нью-Йоркская Конвенция 1958).

Эти выдержки с международных договоров и казахстанских законов дают нам основания полагать, что в случае получения решения, например, с Лондонского международного арбитражного суда (LCIA), это решение будет признано в Казахстане и исполнено незамедлительно. Также при составлении договоров часто в арбитражных оговорках мы указываем, что решение международного арбитражного суда окончательно и обжалованию не подлежит.

Но является ли арбитражное решение на самом деле окончательным и не подлежащим обжалованию, как часто мы указываем при составлении арбитражных оговорок? Необходимо отметить, что отмена арбитражного решения - причина отказа в признании или исполнении решения<sup>1</sup>, и решение не является обязательным, если приостановлено в исполнении. Таким образом, фактически существует перечень оснований для отказа в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, предусмотренный в статье 33 Закона РК "ОМКА", который соответствует перечню, установленному в Нью-Йоркской конвенции. Эти основания включают в себя:

- 1) недееспособность сторон;

<sup>1</sup> ст. 9Л Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже

2) если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или регламенту или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж;

3) если сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения;

4) если объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства;

5) если указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре;

6) недействительность соглашения по закону;

7) неподведомственность предмета спора арбитражу;

8) если признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Из вышеперечисленных оснований, более подробно хотелось бы остановиться на последних пунктах.

Законом "О МКА" определяет, что в арбитраже рассматриваются споры, вытекающие из гражданско-правовых договоров. Однако очень важно знать, что положение статьи 33 ГПК РК определяет споры, на которых распространяется исключительная юрисдикция судов РК, что включает следующее:

а) дела, связанные с правом на недвижимое имущество, находящееся в Республике Казахстан;

б) дела по искам кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, которые подсудны суду по месту нахождения наследственного имущества или основной его части;

в) дела по искам к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров или багажа, которые предъявляются по месту нахождения постоянно действующего органа транспортной организации;

Своевременное осознание, что ваш спор не может быть передан в международный арбитраж, т.е. предмет спора неподведомственен арбитражу, позволит в дальнейшем предотвратить разочарования и сокрушительную потерю времени при процессе исполнения арбитражного решения.

Противоречие публичному порядку страны является другим основанием для отмены решения. В статье 1090 ГК РК нормы публичного порядка определяются как основы правопорядка РК, а по статье 2 Закона "О МКА", это - основы государственного и общественного устройства, закрепленные в нашем законодательстве. Данное определение может интерпретироваться очень широко судами, что дает повод для признания определенных решений недействительными. Однако, при любом определении, public policy или публичный порядок это нечто исключительное, применяемое только тогда, когда решение арбитражного суда действительно противоречит ос-

новам правопорядка, нарушает основные принципы государственного и общественного устройства Казахстана. При этом нельзя путать публичный порядок с соответствием с законами РК и применять нарушение публичного порядка в любом случае нарушения законодательства, как это случается на практике.

Так, интересно будет рассмотреть пример, когда в 2005 году казахстанский суд отказал в исполнении арбитражного решения Лондонского Международного Арбитражного Суда против 3-х ответчиков, основывая решение на противоречии с публичным порядком Республики Казахстан, т.к. якобы в решении не было четкого определения ответственности между ответчиками. Согласно статье 228 ГПК РК, при вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков, должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной. Иная формулировка, содержащаяся в арбитражном решении, компетентный суд не устроила, что можно и назвать причиной неисполнения данного решения. Однако, необходимо понять, что гражданско-процессуальное законодательство Казахстана не применяется к международному арбитражному процессу. Более того, нельзя отождествлять публичный порядок с соблюдением всех законодательных норм РК - ведь для того и есть у сторон право выбора регулирующего законодательства.

Отсутствие четкого понимания правовой природы арбитража со стороны некоторых судей компетентных судов нашей страны, за выдачей исполнительных листов в которые обращались стороны, выигравшие арбитражные процессы, достаточно неожиданно. Так, например, в одном из казахстанских судов судья отказал в вынесении определения о выдаче исполнительного листа, ссылаясь на п. 2 ст. 425-1 ГПК, согласно которому к заявлению о выдаче исполнительного листа прилагаются должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенная копия такового. Судья посчитал, что арбитражное соглашение должно быть оформлено в виде отдельного договора, а арбитражная оговорка в самом тексте договора не может рассматриваться как таковая. Однако, правовая природа арбитражного соглашения такова, что оно является самостоятельным договором, независимо от того, содержится ли в отдельном документе или же в основном договоре в виде арбитражной оговорки, что также предусмотрено в подпункте 4 ст. 2 Закона "О МКА", в связи с чем необходимо способствовать в повышении квалификации судей касательно арбитражных вопросов в целом.

Анализируя вышесказанное, можно прийти к выводу, что соприкосновение арбитража и государственного суда происходит при разграничении компетенции (т.е. обычно, если есть арбитражная оговорка, государственного суд не вправе рассматривать спор); при обжаловании решений, принудительном исполнении решений арбитражного суда, обеспечении иска, предъявленного в арбитраж. Следовательно, только в этих случаях применяется Гражданский Процессуальный Кодекс РК, а при непос-

редственном рассмотрении спора арбитражный суд подчиняется только его Регламенту.

Многие считают, что чем меньше национальные суды вмешиваются в арбитражный процесс, тем лучше будет работать составленная арбитражная оговорка. Тем не менее, международный коммерческий арбитраж никогда не сможет избежать влияния национального суда полностью, ведь арбитражное решение нуждается в том, чтобы национальные суды признали и исполнили его. Необходимо осознать, что суды смогут выжить без арбитража, а арбитраж без суда - вряд ли. Поэтому без создания партнерства и

реальной взаимной поддержки двух институтов очень сложно будет осуществлять эффективный процесс исполнения арбитражных решений. Арбитраж - это автономный механизм разрешения споров, где должны уважаться изъятия воли сторон, а национальные суды должны играть ограниченную роль. Разграничить роль суда и арбитража, где суд не должен рассматривать и разрешать спор по существу, а лишь проверять наличие оснований для отмены - вот цель, к которой должно стремиться текущее законодательство.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Каудыров Т.Э.**

---