

*Бигзаев Р.Ш.*

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ В АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*R.Sh. Bigzaev*

**PROBLEMS OF TERMINATION OF THE POWERS OF THE MEMBERS OF THE BOARD OF DIRECTORS IN A JOINT-STOCK COMPANY OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК:347.725 (574)

*В данной статье рассмотрен вопрос о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров в акционерном обществе и правовые последствия данного действия в соответствии с законодательством Республики Казахстан.*

*This article reviews the issue on early termination of powers of the members of the Board of Directors in a joint-stock company and legal consequences of this action in accordance with the law of the Republic of Kazakhstan.*

В данной статье нам бы хотелось остановиться на вопросе о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров общим собранием акционеров в Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55 Закона Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415-І "Об акционерных обществах" (далее - Закон об АО) общее собрание акционеров вправе досрочно прекратить полномочия всех или отдельных членов совета директоров акционерного общества. В случае, когда общее собрание акционеров досрочно прекращает полномочия всех членов совета директоров, акционерное общество проводит выборы других директоров в порядке, указанном в Законе об АО. Пункт 2 статьи 54 Закона об АО устанавливает следующий общий порядок для выборов членов совета директоров в акционерном обществе: "Выборы членов совета директоров осуществляются кумулятивным голосованием. При кумулятивном голосовании акционер вправе отдать голоса по принадлежащим ему акциям полностью за одного кандидата или распределить их между несколькими кандидатами в члены совета директоров. Избранными в совет директоров считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов. Если два и более кандидата в члены совета директоров набрали равное число голосов, в отношении этих кандидатов проводится дополнительное голосование".

Выборы в члены совета директоров акционерного общества согласно вышесказанному, установленному порядку осуществляются путем кумулятивного голосования. Кумулятивное голосование, как правило, применимо только для выборов всего состава коллегиального органа, а не его части. При этом кумулятивное голосование - это средство, которое позволяет провести в совет директоров представителей миноритарных акционеров, которые, собрав все свои голоса, фокусируют их на одном или двух кандидатах. При удачном раскладе миноритарным акционерам, несмотря на наличие контролирующих акционеров, удается таким способом провести в совет

директоров хотя бы одного своего кандидата, который будет представлять в совете директоров интересы этой небольшой группы акционеров.

Теперь давайте посмотрим, каковы же будут последствия, если общее собрание (в соответствии с пунктом 3 статьи 55 Закона об АО) решит прекратить полномочия не всех, а отдельных членов совета директоров? К чему может привести реализация общим собранием этого права? Предлагаем рассмотреть это на следующем примере.

В акционерном обществе "Х" совет директоров в соответствии с уставу состоит из пяти директоров, общее количество размещенных простых акций равно 300. В обществе имеется 75 акционеров, где:

а) 79% (237 акций) голосующих акций принадлежит контролирующей группе из трех акционеров, представителей одной семьи. Назовем их условно А, Би В;

б) 4% (12 простых акций) голосующих акций владеет инвестиционный фонд;

в) 17% (51) голосующих акций находится в общей собственности недовольных миноритарных акционеров общества, общее количество которых равно 11.

Инвестиционный фонд, представленный управляющей компанией, не совсем доволен уровнем, раскрытия, достоверностью и частотой предоставляемой данной компанией информацией, а также тем, что совет директоров в основном состоит из представителей контролирующей семьи. Все это, по мнению фонда, снижает эффективность работы совета директоров в акционерном обществе и делает его менее подотчетным акционерам.

Поскольку в повестке дня предстоящего общего собрания акционеров назначены перевыборы совета директоров, инвестиционный фонд в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 14 Закона об АО, предлагает обществу своего кандидата в совет директоров и делает официальное обращение ко всем миноритарным акционерам поддержать на предстоящих выборах в совет директоров кандидата от инвестиционного фонда, который является профессионалом в сфере аудита, и чей опыт мог бы помочь при рассмотрении вопросов в совете директоров, выстраивании более прозрачной и подотчетной акционерам структуры управления в компании, а также в осуществлении большего контроля за деятельностью менеджеров компании. Кроме того, кандидат от инвестиционного фонда мог бы создать необходимый баланс сил в совете, чего не очень желает контролирующий акционер.

В результате на общем собрании акционерам для голосования представляются бюллетени с шестью

кандидатами. Количество мест в совете директоров по уставу акционерного общества - пять. Пятеро из представленных кандидатур, включая двух кандидатов в независимые директора, быть выдвинуты контролирующими акционерами А, Б и В. Один кандидат выдвинут от инвестиционного фонда. Миноритарные акционеры поддерживают кандидатуру пенсионного фонда и отдают все свои голоса за этого кандидата.

Голоса акционеров по итогам голосования распределяются следующим образом.

Контролирующая группа акционеров, владея 79% голосов (237 акциями), на которые в целом при кумулятивном голосовании приходится 1185 голосов (237 акций у, 5 мест в совете директоров по уставу), чтобы поддержать все пять представленных ими кандидатур, распределяет 1185 имеющихся голосов между пятью выдвинутыми ими кандидатами, в результате чего каждый из пяти представленных ими кандидатов получает по 237 голосов.

Инвестиционный фонд, имея 4%, или 12 голосующих акций, на которые приходится 60 голосов (12x5) при кумулятивном голосовании, отдает все имеющиеся у него голоса за одного - шестого - кандидата, который и выдвинут фондом.

Кроме того, миноритарные акционеры, владеющие 51 акцией (17%), на которые приходится 255 голосов (51 x 5), также отдают все полученные кумулятивные голоса за одного кандидата в совет директоров, выдвинутого инвестиционным фондом.

В результате умноженных голосов миноритарных акционеров кандидат от инвестиционного фонда, при поддержке остальных миноритариев, получает 315 голосов против 237, которые получает каждый из пяти кандидатов от контролирующих акционеров. Это означает, что контролирующие акционеры будут вынуждены считаться с миноритарными акционерами и должны отказаться от одного из пяти своих кандидатов в пользу кандидата от инвестиционного фонда и других миноритариев.

Так, в результате объединения и координации усилий миноритарным инвесторам удастся выдвинуть в совет директоров акционерного общества своего директора. В целом на практике это очень большая, кропотливая и довольно сложная работа.

Теперь давайте вновь вернемся к праву, предоставленному общему собранию акционеров в акционерном обществе, прекратить полномочия отдельных членов совета директоров (пункт 3 статья 55 Закона об АО). Предоставление такого права общему собранию акционеров может полностью перечеркнуть всю работу миноритариев по выдвижению и избранию своего члена в совет директоров, описанную нами выше. Продолжим рассматривать на примере АО "Х".

После того как общее собрание акционеров сформирует совет директоров с участием представителя от миноритарных акционеров, включая инвестиционный фонд, контролирующие акционеры вправе:

1) заявить требование в совет директоров о созыве внеочередного собрания акционеров в соответ-

ствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 14 Закона об АО;

2) предложить совету директоров включить в повестку дня вопрос о досрочном прекращении полномочий отдельных директоров (конкретно - директора, представляющего интересы миноритарных акционеров) в соответствии с пунктом 3 статьи 55 Закона об АО.

Каков механизм прекращения полномочий отдельного директора общим собранием? Здесь будут применяться общие нормы о кворуме для принятия решений на общем собрании акционеров, предусмотренные в части второй пункта 2 статьи 36 Закона об АО. Согласно вышеуказанной норме все решения общего собрания акционеров, кроме тех, что указаны в части первой пункта 2 статьи 36 Закона об АО, принимаются простым большинством голосов от общего числа голосующих акций общества, участвующих в голосовании. Следовательно, прекратить полномочия отдельных членов совета директоров, общее собрание акционеров может простым большинством голосов акционеров, участвующих в голосовании, то есть контролирующие акционеры будут вправе свободно отстранить выбранного миноритарными акционерами члена совета директоров.

Применительно к нашей ситуации получаем следующее: миноритарные акционеры провели большую работу по проведению в совет директоров своего единственного члена совета директоров, но контролирующий акционер, воспользовавшись своим правом созыва внеочередного собрания и предложения вопросов в повестку дня, может с легкостью прекратить полномочия представителя миноритарных акционеров уже на следующем внеочередном собрании! Конечно, доизбрать одного директора можно, но применить для этого кумулятивное голосование уже невозможно, ибо при выборе одного директора кумулятивное голосование утрачивает всякий смысл. Кумулятивное голосование превращается в обычное голосование большинством голосов, где результат предreshен - победа будет за контролирующим акционером. Кому нужно такое кумулятивное голосование, если выбранного таким путем директора легко сместить на следующем же собрании?

Следует заметить, что часть третья пункта 2 статьи 36 Закона об АО, гласит, что уставом общества не может быть установлено большее количество голосов, необходимое для принятия решений общим собранием акционеров о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров, чем это указано в части второй пункта 2 статьи 36 Закона об АО. В зависимости от количества акционеров в обществе, иногда может потребоваться большее количество голосов, если, например, речь идет о компании с очень узким кругом акционеров. В таких компаниях акционеры, наоборот, должны иметь возможность изменить это общее правило в уставе акционерного общества.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что предоставление общему собранию акционеров в соответствии с пунктом 3 статьи 55 Закона об АО безоговорочного права прекратить

полномочия конкретного члена совета директоров приводит к нарушению прав миноритариев, а также к уничтожению преимуществ кумулятивного способа голосования при избрании члена совета директоров, установленного самим же Законом об АО.

Поскольку кумулятивный способ голосования был установлен в законе, и поскольку главной целью установления в Законе об АО кумулятивного голосования является предоставление миноритарным акционерам возможности проведения в совет директоров своего кандидата, то наличие у общего собрания акционеров права беспрепятственно снимать с поста любого члена совета директоров простым большинством голосов выглядит совершенно нелогично. Поэтому необходимо обеспечить большую последовательность нормам, регулирующим данные отношения. Кумулятивное голосование не заканчивается только на том, чтобы включить его в Закон об АО для выборов членов совета директоров.

*Одно из возможных решений сложившейся ситуации мы находим в следующем:* если акционерное общество собирается прекратить полномочия не всего совета директоров, а отдельных его членов, при этом если в акционерном обществе применяется кумулятивный способ голосования для избрания совета директоров, то ни один из директоров не может быть отстранен без причины, если против отстранения данного директора проголосовало количество голосов, которых было бы достаточно для избрания такого директора при выборах всего состава совета директоров. Данная норма содержится в законе о корпорациях штата Делавер США.

Очевидно, что введение аналогичной нормы в законодательство Республики Казахстан помогло бы сгладить противоречия, возникающие при использовании кумулятивного голосования, сделав этот правовой институт более последовательным.

**Рецензент: к.ю.н. Нукушева А. А.**

---