

Сыдыков Н.Е.

ПОНЯТИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

N.E. Sydykov

THE CONCEPT OF PROPERTY RIGHTS

УДК: 343.8.74.342

В данной статье автор раскрывает понятие права собственности. Дает анализ действующего законодательства.

In this article author discloses the concept of property rights, provides an analysis of existing legislation.

Перед тем как рассматривать понятие "право собственности" нужно рассмотреть, что же такое "собственность". К. Маркс и Ф. Энгельс в своих трудах рассматривали собственность как отношение между субъектом и объектом (человеком и вещью)¹, когда данный объект принадлежит субъекту, а объект имеет исключительное право на распоряжение, владение и пользование этим объектом. Некоторые российские авторы дают следующее определение собственности: собственность - это отношения между людьми по поводу вещей² и экономической системы присвоения объектов собственности; пользование вещью, уступленное индивиду государством³; непосредственно сам объект собственности и⁴.

Собственность - это материальные объекты, потребность в которых испытывают или могут испытывать два или более человек одновременно (сочетание в себе как социальных аспектов с понятием о собственности как о вещи)⁵.

Собственность есть определенное, исторически обусловленное общественное отношение, которое существует между людьми по поводу вещей⁶.

Как видно из данных определений во всех понятиях фигурирует два элемента субъект и объект вещь). Для возникновения отношений собственности необходимо существование элементов этих отношений, то есть людей, вещей, услуг, на основании которых могут возникнуть отношения между людьми касательно их присвоения, то есть отношения собственности должны характеризоваться этими субъектами и объектами. Если рассматривать субъекты собственности, то стоит обратиться к п. 1 ст. 6 Конституции Республики Казахстан, где прописано: "в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная соб-

ственность"⁷. Также институт частной и государственной собственности закрепляется и Гражданским кодексом Республики Казахстан (п. 1 ст. 191, п. 1 ст. 192 Гражданского кодекса РК)⁸. Из этих норм следует, что субъектом собственности может быть как частное лицо, независимо будет оно являться физическим или юридическим, а также государство. Что касается объектов собственности, то ими могут быть вещи, деньги в национальной и иностранной валюте, ценные бумаги, интеллектуальная собственность, движимое и недвижимое имущество, животные и т.д. В эпоху рабовладельческого строя в собственности могли находиться и люди.

Но существуют и другие точки зрения. Р. Капелюшников считает, что термином "собственность" обозначаются не какие-то материальные или нематериальные объекты - станки, земельные участки, научные открытия, литературные произведения и т. п., а определенные наборы прав: "Не ресурс сам по себе является собственностью; пучок или доля прав по использованию ресурса - вот что составляет собственность. Собственность в первоначальном значении этого слова относилась только к праву, титулу, интересу, а ресурсы могли называться собственностью не больше, чем они могли называться правом, титулом или интересом". По его мнению, в быденном языке понятие "собственность" чаще всего употребляется в значении "объект собственности". Этим объясняется вынужденное удвоение терминов и употребление выражения "право собственности" вместо просто "собственность"⁹.

Собственность можно рассматривать с точки зрения двух различных категорий: экономическую и правовую. Основа понимания экономической категории была сформулирована еще в работах 19 века. Главная идея сводится к тому, что собственность может существовать только в обществе организованном в государство. В экономической категории собственность - это не вещи и не имущество, это определенное экономическое отношение¹⁰. Экономическое отношение собственности - это отношения, складывающиеся между субъектами экономической деятельности по поводу неких благ. Следует отметить, что во второй половине 20 века новыми эконо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т46 - 4.1 С. 479.

² Гражданское право России. Часть первая: Учебник/ Под ред. З.И.Цыбуленко. - М.: Юристу. 1998. С. 258.

³ Покровский И.А. - Основные проблемы гражданского права С. 228.

⁴ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., "Русский язык", 1990 г. С. 689.

⁵ Vasiljev, Sergei - The Property(September 10,2008). P. 355.

⁶ Гражданское право. Т. 1. Учебник для вузов (академический курс). Отв. Ред.: М. К. Сулейменов, Ю. Г. Басин. - Алматы, 2000. С. 354.

⁷ Конституции Республики Казахстан // (Ведомости Парламента РК, 1996 г. №4 ст. 217).

⁸ Гражданского кодекса РК (общая часть) от 27.12.1994 г. // (Ведомости Верховного Совета РК, 1994 г, №23-24 (приложение).

⁹ Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. №6. С. 20.

¹⁰ Гражданское право. Т. 1. Учебник для вузов (академический курс). Отв. Ред.: М. К. Сулейменов, Ю. Г. Басин. - Алматы,

мическими школами, а особенно неинституционализмом, особое внимание было обращено не на сами блага, а на возможность извлечения из них различного рода полезностей путем распоряжения или пользования ими¹¹.

Экономисты высказывают мысль о том, что собственность это не некое благо, а пакет прав по использованию данного блага. В частности утверждается, что "право собственности - это еще и важнейшая экономическая категория", что позволяет говорить о первичности именно юридической ипостаси собственности перед ее экономическим отображением¹². В современной экономической теории используется перечень, раскрывающий этот "пакет прав", который был подготовлен британским юристом А. Оноре и является перечнем правомочий собственника, состоящим из 11 элементов.

Утверждение о том, что правовая природа собственности производна от экономической, означает, что право опосредует некие "экономические отношения собственности". По существу данное утверждение является некой вариацией на тему тезиса К. Маркса об экономике как базисе, а о праве как надстройке. Этот тезис продолжают использовать в своих трудах ряд ученых. В экономике действуют не столько отношения людей между собой, сколько правовые формы этих отношений, а это значит, экономическое понятие собственности включает в себя необходимый правовой компонент. Экономисты считают, что именно на праве собственности строятся сугубо экономические отношения спроса-предложения¹³. Здесь речь, прежде всего, идет не об "экономических отношениях собственности", а об "экономической теории права собственности", давно занявшей центральное место в современной экономической теории.

Из всего выше сказанного можно увидеть, что на современном этапе, очевидно, что экономическая теория оперирует разработанной цивилистами категорией "права собственности". Рассматривая собственность как правовую категорию, можно отметить, что в ней в полной мере воплощается природа вещных прав. Вещные права, как видно из самого их названия, это права, связанные с вещью, обозначающее определенное отношение лица к вещи. Собственность определяется весьма сжато, лишь через традиционную совокупность составляющих ее правомочий. Собственнику, как указано в п. 2 ст. 188 ГК РК, принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Даже в римском праве, являющимся основой для каждого цивилиста, не было определения собственности¹⁴. Несмотря на все старания позднейших комментаторов, в особенности средневековых, относящихся к возрождению

iuris civilis, попытки отыскать единое определение собственности не увенчались успехом. Наиболее аутентичным пониманием собственности остается представление о ней как о наиболее полном праве на свою вещь. В этом случае нужно отметить определение собственности, данное Гегелем¹⁵. В своей работе "Философия права" он дал понятие собственности как позитивному, негативному и бесконечному определению вещи волей. Б.Н. Чичерин подчеркивал, что свободная воля является важной характеристикой собственности, воля собственника свободна, но "границы этой свободы полагаются таковой же свободой других"¹⁶.

Подводя итог, можно сделать вывод, что собственность - это право владения, пользования и распоряжения, можно даже сказать, наиболее полного господства над своей вещью. Право собственности - одно из фундаментальных понятий экономической и социальной теории. К раскрытию его смысла можно попытаться подойти как бы с двух сторон - "извне" и "изнутри". Анализ может вестись либо на макроуровне (уровне всего общества), либо на микроуровне (уровне индивидуального поведения). В первом случае предметом обсуждения становится режим собственности как целостная система, во втором - отдельные права как составные элементы этой системы. Среди множества существующих определений прав собственности, наверное, два выражают их смысл точнее всего. С точки зрения выполняемой социальной функции права собственности предстают как определенные "правила игры", регулирующие взаимоотношения между людьми по поводу редких ресурсов, а с точки зрения их внутреннего содержания - как "пучки правомочий", которыми располагают отдельные агенты. И то и другое требует, конечно, более развернутой характеристики. Воспользуемся развернутой характеристикой, принадлежащей американским экономистам С. Пейовичу и Э. Фьюрботну. "Права собственности, - отмечают они в своем определении, - понимаются как санкционированные поведенческие отношения, возникающие между людьми в связи с существованием благ и касающиеся их использования. Эти отношения определяют такие нормы поведения по поводу благ, которые любое лицо должно или соблюдать в своих взаимодействиях с другими людьми, или же нести издержки из-за их несоблюдения. Термин "благо" используется в данном случае для обозначения всего, что приносит человеку полезность или удовлетворение. Таким образом, и этот пункт важен, понятие прав собственности в контексте нового (экономического) подхода распространяется на все редкие блага. Оно охватывает полномочия, как над материальными объектами... так и над "правами человека" (право голосовать, печатать и т. д.). Господствующая в обществе система прав собственности есть в таком случае сумма экономических и социальных отношений по поводу редких ресурсов, в рамках которой

¹¹ Demsetz H. Toward a theory of property rights // American Economic Review. 1967. № 2. V 57.

¹² Каменецкий В. А., Патрикеев В. П. Собственность в XXI столетии М.: Экономика, 2004. С. 32.

¹³ Хейне П. Экономический образ мышления. М., 1991. С. 325.

¹⁴ Дождев Д. В. Римское частное право. М. Норма 2002. С. 377.

¹⁵ Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990. С. 111

¹⁶ Чичерин Б. Н. Собственность и государство. СПб.: Изд-во РХГА, 2005. С. 129

отдельные члены общества противостоят друг другу"¹⁷. В приведенном развернутом определении заявлены основные темы, разработкой которых занята экономическая теория прав собственности. Историки права выделяют две основные традиции в понимании права собственности - континентальную и англосаксонскую. Первая считала необходимой концентрацию всех прав собственности на объект в руках одного владельца, рассматривая случаи расщепления правомочий среди нескольких лиц как феодальные пережитки. Ее классическим воплощением стал Кодекс Наполеона, где частная собственность провозглашалась не только "священной и неприкосновенной", но и "неограниченной и неделимой". В противоположность этому англосаксонская правовая традиция удержала многие институты феодального права, допуская, в частности, возможность раздробления собственности на какой-либо объект на правомочия нескольких лиц. Если континентальная традиция представляла право собственности как нечто единое и неделимое, то англосаксонская - как совокупность частичных правомочий. Несомненно, вторая традиция отличается большей гибкостью и реализмом. Единое и неделимое право - не более чем идеальная конструкция, а в реальной жизни отдельные правомочия всегда вступали в разнообразнейшие сочетания и могли каждое по отдельности принадлежать разным лицам. Расщепление права на частичные правомочия - нормальная практика, и было бы неверно расценивать ее как свидетельство эрозии частной собственности.

Англосаксонская традиция является в настоящее время преобладающей и берется за основу при кодификации права на международном уровне. Специалисты отмечают, что свойственные ей гибкость и пластичность больше отвечают сложным экономическим, социальным и политическим реалиям современного общества. Англосаксонская правовая традиция оказала несомненное влияние на формирование исходных представлений теории прав собственности. Право собственности определяется в ней как набор допустимых экономических решений, или, в полном соответствии с этой традицией, как "пучок частичных правомочий". При этом сама классификация прав и форм их защиты может производиться по различным критериям, в зависимости от характера изучаемых проблем. Исходным пунктом при разработке теории прав собственности стало обращение к "чистому" режиму частной собственности. Выбор такой отправной точки не случаен. Частная собственность представляет в известном смысле довольно сложный для анализа случай, поскольку она создает "зоны приватности", внутри которых каждый собственник оказывается автономен в принятии экономических решений и в получении от них результатов. "Полное" либеральное право частной собственности задает определенный стандарт, отклонения от которого означают движение в направлении иных правовых режимов. Это, разумеется, идеальный

тип, никогда не встречавшийся в реальности в чистом виде. Тем не менее такая гипотетическая конструкция помогает понять многие особенности реально существующих форм собственности. Право собственности - не просто арифметическая триада или набор правомочий, а система взаимосвязанных элементов. О степени их взаимозависимости можно судить по тому, насколько ограничение какого-либо правомочия (вплоть до полного его устранения) влияет на возможность реализации остальных правомочий. Например, право пользования не связано жестко с правом на отчуждение вещи. Но обратное неверно: право на передачу вещи неизбежно предполагает, что, по крайней мере, какая-то часть прав на пользование или доход у собственника имеется (иначе обмен с ним ни для кого не имел бы смысла). Жесткое ограничение права на получение дохода от ресурса (скажем, в виде сверхвысокого налога) может вести к полной утрате заинтересованности в его использовании. Собственник никак не будет защищать имеющееся у него право пользования, как если бы он был лишен его. Право собственности может быть рассмотрено в объективном и в субъективном смысле. В первом случае речь идет о юридическом институте - совокупности правовых норм, значительная часть которых, имея гражданско-правовую природу, входит в подотрасль вещного права¹⁸. Однако в институт права собственности включаются не только гражданско-правовые нормы. Он охватывает все нормы права, закрепляющие (признающие), регулирующие и защищающие принадлежность материальных благ конкретным лицам. К ним, следовательно, относятся не только соответствующие нормы гражданского права, но и определенные предписания конституционного и административно-правового характера, и даже некоторые уголовно-правовые правила, устанавливающие принадлежность имущества определенным лицам, закрепляющие за ними известные возможности его использования и предусматривающие юридические способы охраны прав и интересов собственников. Иначе говоря, право собственности в объективном смысле представляет собой не гражданско-правовой, а комплексный (многоотраслевой) институт права, в котором, однако, преобладающее место занимают гражданско-правовые нормы. Эти последние в совокупности охватываются понятием права собственности как гражданско-правового института, входящего в общую, единую систему гражданско-правовых норм.

Таким образом, товар в экономическом смысле юридически отнюдь не всегда составляет объект права собственности (хотя он в любом случае, безусловно, является объектом тех или иных гражданских прав). Экономические же отношения собственности как составная часть предмета гражданско-правового регулирования оказываются гораздо шире, чем непосредственный предмет права собственности или

¹⁷ Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. №6. С. 22.

¹⁸ Савельев В. А. Действующее право собственности и некоторые сложноструктурные модели собственности // Государство и право. 2001. №9. С. 19.

даже вещного права в целом. Последний представляет собой лишь часть экономических отношений собственности, охватывая отношения по принадлежности (присвоенности) только вещей, т.е. материальных благ, имеющих экономическую форму товара¹⁹. Экономические отношения нельзя отождествлять с правом собственности или с его разновидностями, выделяя или противопоставляя на этом основании, например, "право индивидуальной (или "частной") собственности" и "право коллективной собственности". Ведь формы собственности как экономические отношения получают различные юридические формы выражения, не сводящиеся только к праву собственности. Кроме того, участниками имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, в том числе субъектами права собственности, могут быть не всякие субъекты экономических отношений присвоения²⁰.

Следовательно, субъекты юридических отношений (права собственности) и экономических отношений (присвоения) совсем не обязательно совпадают. По этой же причине не может сложиться и юридических отношений "смешанной собственности", ибо соответствующее имущество в действительности не "смешивается", а либо обособляется у нового собственника (юридического лица), либо остается принадлежать прежним владельцам (на праве общей собственности). В эпоху рыночной экономики становится необходимым принцип равенства всех форм собственности, под которым понимается равенство возможностей, предоставляемых различным субъектам присвоения²¹. Обеспечить равенство всех форм собственности в юридическом смысле просто невозможно.

Так, государство может приобретать имущество в собственность такими способами (налоги, сборы, пошлины, реквизиция, конфискация, национализация), которых лишены граждане и юридические лица. С другой стороны, юридические лица и публично-правовые образования отвечают по своим долгам всем своим имуществом, а граждане - за установленными законом изъятиями. Поэтому п. 1 ст. 6 Конституции Республики Казахстан говорит о признании и равной защите, но не о равенстве различных форм собственности.

Следовательно, существование разных форм собственности отнюдь не требует появления зеркально соответствующих им разных прав собственности. При ином подходе эти разновидности права собственности неизбежно повлекут различия в содержании прав собственников (как это имело место ранее, когда нахождение имущества в государственной или иной форме социалистической собственности предоставляло ее субъекту неизмеримо большие возможности, чем форма личной собственности), нарушая тем самым основополагающий принцип равенства форм собственности. Потому следует признать, что юридически существует одно право собственности с единым, одинаковым для всех собственников набором правомочий (т.е. содержанием), у которого могут быть лишь различные субъекты.

Рецензент: к.ю.н. Нукушева А. А.

¹⁹ Зинченко С. Вопросы собственности: законодательство и практика // Хозяйство и право. 2000. № 6. С. 50.

²⁰ Нерсесиц В. С. Право гражданской собственности как основа цивилизма: концепция общественного договора // Журнал российского права. 2001. № 6. С. 27.

²¹ Клешин А. А. Некоторые вопросы права собственности в период перехода к рыночной экономике в Российской Федерации // Юрист. 2000. № 4. С. 20.