

Тлегенова Ф.А.

ФУНКЦИИ И ФОРМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА

F.A. Tlegenova

FUNCTIONS AND FORMS OF LAW

УДК: 347.9 (574)

В данной статье автор дает правовой анализ функций и форм применения права. По мнению автора юридическое предназначение, содержание, место и роль применения права как феномена в праве объясняется функциями применения права, а именно - правообеспечительной и функцией по индивидуальному регулированию.

In this article the author gives a legal analysis of the functions and forms of law. According to the author's legal purpose, content, place and role of law as a phenomenon in the law explains the functions of law - namely, right to an interim and function of individual control.

С вопросом о юридическом значении применения норм права теснейшим образом связана проблема функций правоприменения, под которыми следует понимать основные направления воздействия правоприменения на правореализацию и всю юридическую жизнь общества. Адекватное понимание назначения применения права, правильная оценка его функций субъектами правоприменения во многом способствует эффективности результатов всей правоприменительной деятельности. Предназначение применения права, его функции и эффективность внутренне взаимосвязаны и обуславливают друг друга. Исходной, определяющей основой исследования применения права остаются его классовая, социально-политическая природа, социальные функции и назначение. Функции применения норм права предопределяются назначением и функциями самого права, а также ролью и местом правоприменения в правовом регулировании общественных отношений, его государственно-властной природой. В соответствии с этим в применении права следует выделить правообеспечительную функцию и функцию индивидуального регулирования. Первая призвана обеспечить реализацию юридических норм, реальное воплощение правовых предписаний в фактическом поведении субъектов. С.С. Алексеев и И.Я. Дюрягин позже признали необходимость дифференцированного подхода к применению права. Соблюдение, исполнение и использование представляют собой непосредственные формы реализации права, они касаются итогов воплощения юридических норм в поведении субъектов, применение же права относится к процессу реализации, его "ходу". Правильнее поэтому утверждать, что применение юридических норм является особой стадией в процессе реализации права. Наряду с правообеспечительной функцией применение права выполняет также функцию по индивидуальному регулированию общественных отношений. В соответствии с этой функцией в процессе применения компетентный орган решает дело, распространяя на участников

положения юридических норм, при этом в процессе осуществляется индивидуальная регламентация общественных отношений. Индивидуальное регулирование носит поднормативный характер, выполняет задачу конкретизации. В ряде случаев поднормативное индивидуальное регулирование выполняет специфическую правовосполнительную задачу, которая выражается в правовоположениях. А.А. Алексеев и И.Я. Дюрягин подводя итог анализу функций применения права, заключают, что применение права выступает не только как единственная форма принудительного обеспечения юридических норм, но и как деятельность, выполняющая конкретизационную (а иногда и правовосполнительную) индивидуальное регулирование¹.

Таким образом, функции применения права предопределены функциями самого права, обуславливающей природу применения права как особую форму реализации права, представляющую собой сложную, властную, организующую деятельность уполномоченных государством компетентных органов и должностных лиц, содержательную сторону которой отражают две ее функции по воплощению правовых норм в юридическую действительность по отношению к конкретным субъектам (правообеспечительная) через вынесение индивидуально-правовых предписаний - издание акта применения (функция индивидуального регулирования).

С учетом сказанного С.С. Алексеев, И.С. Самощенко по непосредственному назначению правоприменительную деятельность разделяют на оперативно-исполнительную и правоохранительную деятельность. Оперативно-исполнительная деятельность имеет своей целью реализацию предписаний норм права путем создания, изменения и прекращения конкретных правоотношений; правоохранительная деятельность - это деятельность по охране предписаний норм права от нарушений, по принуждению к исполнению норм права. Она выражается в принятии компетентными органами властных актов, которыми разрешаются споры о праве, применяются правовые санкции, определяются меры по предупреждению правонарушений в будущем².

По вопросу о формах применения права высказаны различные мнения. В.М. Горшенев под организационно-правовыми формами деятельности органов государства понимает специфическое осуществление юридических полномочий (компетенций) органов государства, заключающееся в совершении

¹ Функции применения права. / С.С. Алексеев, И.Я. Дюрягин. // Правоведение. - 1972. - №2. - С.25-34.

² Симогиенко И.С. О формах осуществления функций государство//государство и право. 1956. №3. С. 85, 89.

различных правовых действий и направленных на принятие соответствующих правовых актов. В зависимости от отношения указанных форм к действующей системе права разграничиваются две основные разновидности: а) деятельность, вносящую изменения в действующую систему норм права и порождающую новые нормы права; б) деятельность по применению действующих норм права и тем самым порождающую, изменяющую или прекращающую конкретные правоотношения. Эти формы В.М. Горшенев называет соответственно правотворческой и правоприменительной.

Указанный автор в зависимости от функций правоприменения выделяет две разновидности правоприменительной деятельности: правонаделительную и правоохранительную; последнюю он подразделяет на надзорную, правообеспечительную, деятельность по разбирательству правовых споров и дел о правонарушениях и деятельность по исполнению государственного принуждения. Ю.К. Осипов, не соглашаясь с мнением В.М. Горшенева, признающего лишь правоохранительную деятельность по применению норм права, утверждает, что в содержание юрисдикции входит и оперативно-исполнительная деятельность³. Доводы Ю.К. Осипова выглядят вполне резонными, так как он приводит убедительные примеры. Например, передача полномочий на разрешение вопроса о расторжении брака в ведение административных органов не изменила юрисдикционного характера этих полномочий, несмотря на то, что никакого спора эти органы не разрешают и никаких санкций не применяют. Деятельность органов загса остается властной деятельностью государственных органов по разрешению правовых вопросов, связанных с их властными полномочиями. Развивая свою мысль, Ю.К. Осипов приводит в пример римское право, где содержанием юрисдикции охватывалась не только правоохранительная, но в известной мере и правонаделительная (оперативно-исполнительная) деятельность компетентных органов власти. Следует отметить, что третий довод Ю.К. Осипова о том, что якобы разделение юрисдикции было воспринято последующими правовыми системами и нашло отражение в расчленении гражданского процесса на два вида: исковое и охранительное, представляется неубедительным по той простой причине, что в том и другом случае речь идет соответственно о спорной и бесспорной юрисдикции суда⁴.

Точка зрения, высказанная Ю.К. Осиповым, представляется правильной отчасти. В теории гражданского процессуального права существует устойчивая позиция относительно того, что и в особом производстве имеет место охранительная функция

³ Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: учебное пособие / Отв. за вып. В.М. Семенов. Свердловск, 1973. В кн.: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. № 3.2004 / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова. СПб.: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та., 2005. - 865 с. - С.736.

⁴ Осипов Ю.К. Указ. работа. С.736-742.

суда применительно к неоспариваемым субъективным правам и охраняемым законом интересам⁵.

Г.Э. Абдрасулова признает следующие две формы применения права: оперативно-исполнительную и правоохранительную. Такая классификация, говорит она, во многом определяется характером воздействия права на общественные отношения, основными направлениями правового регулирования, задачами, стоящими перед применением права - организация выполнения правовых норм, позитивное регулирование с помощью индивидуальных актов (оперативно-исполнительная деятельность) и охрана прав от нарушений (правоохранительная деятельность)⁶.

Содержание (формы) той или деятельности предопределено ее функциями. Мы усматриваем существование двух форм (видов) правоприменительной деятельности: правоохранительную и правонаделительную. Хотелось бы отметить, что подход М.Горшенева в зависимости от функций правоприменения выделять две разновидности правоприменительной деятельности: правонаделительную и правоохранительную, а последнюю подразделять на надзорную, правообеспечительную, деятельность по разбирательству правовых споров и дел о правонарушениях и деятельность по исполнению государственного принуждения не дает четкого разграничения. Поэтому мы придерживаемся точки зрения С. Алексеева и И. Я. Дюрягина.

Таким образом, юридическое предназначение, содержание, место и роль применения права как феномена в праве объясняется функциями применения права, а именно - правообеспечительной, и функцией по индивидуальному регулированию.

⁵ Пятилетов И.М. Особенности судопроизводства по делам о признании гражданина недееспособным. Лекция. - М., 1984. 53 с. - С.8; Абдуллина З.К. Особое производство в ГК Казахской ССР. - Алма-Ата. -1985. - 48 с. - С.5; Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. - М., 1964. С.7; Кайгородов В.Д. Процессуальные особенности судебного рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Учебное пособие. - Свердловск. 1987. 69 с. - С.5.

⁶ Абдрасулова Г.Э. Применение гражданско-правовых норм судом (вопросы теории и практики). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук \ Алматы, 2006. С. 10.

Рецензент: к.ю.н. Нукушева А. А.