

Бизгаев Р.Ш.

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

R.Sh. Btgaev

CORPORATE DISPUTES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN. PROBLEM ISSUES AND COURT PRACTICE

УДК: 347.91/. 95:347.961.8(574)

Данная статья содержит информацию об истории возникновения и понятия корпоративных споров в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Представлена судебная практика и проблемные вопросы применения норм законодательства в Республики Казахстана относительно судебного рассмотрения корпоративных споров.

This article contains the information on the history of arising and understanding of corporate disputes in accordance with the law of the Republic of Kazakhstan. Here the court practice and problem issues of application of legislation norms in the Republic of Kazakhstan in relation to judicial examination of corporate disputes are cited.

Понятие "корпоративные споры" в законодательстве Республики Казахстан отсутствовало до принятия Закона Республики Казахстан от 5 июля 2008 года № 58 - IV "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешения корпоративных споров", которым часть вторая статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан изложена в новой редакции. В соответствии с частью 2 статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан корпоративным спорам относятся споры между юридическими лицами (за исключением споров между некоммерческими организациями), а также споры, стороной которых являются юридическое лицо и (или) его акционеры (участники, члены):

- 1) связанные с реорганизацией или ликвидацией юридического лица;
- 2) возникающие из требований акционеров (участников, членов) юридического лица об оспаривании решений, действий (бездействия) органов юридического лица, затрагивающих интересы акционеров (участников, членов), а также связанных с нарушением порядка совершения сделок, установленного законодательными актами Республики Казахстан и (или) учредительными документами юридического лица;
- 3) вытекающие из деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;
- 4) связанные с признанием недействительной государственной регистрации выпуска акций, а также сделок, совершенных в процессе размещения, приобретения, выкупа эмитентом акций.

При разрешении корпоративных споров суды Республики Казахстан руководствуются нормами Гражданского кодекса Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан от 2 мая 1995 года № 2255 "О хозяйственных товариществах", Законом Республики Казахстан от 5 октября 1995 года № 2486

"О производственном кооперативе", Законом Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220 - I "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью", Законом Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415 - II "Об акционерных обществах", а также нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 "О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью".

Вместе с тем, Законом Республики Казахстан от 5 июля 2008 года № 58 - IV "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешения корпоративных споров" внесены изменения в статью 30 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, в связи с чем такие споры стали подсудны только специализированным межрайонным экономическим судам Республики Казахстан. Ранее такие споры были подсудны как районным, так и экономическим судам в зависимости от статуса сторон в споре - физические или юридические лица. Поскольку в большей части юридических лиц, его участниками (акционерами, членами) выступали физические лица, то такие споры разрешались в основном районными (городскими) судами.

При решении вопросов о подсудности спора надлежит учитывать, что экономическим судам подсудны лишь корпоративные споры в отношении юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Споры между участниками (членами) некоммерческих организаций к корпоративным спорам не относятся, и следовательно, такие споры подлежат разрешению в районных (городских) судах Республики Казахстан.

Так, в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы обратились члены садоводческого товарищества "Колосок" с иском к Потребительскому кооперативу "Садоводческое товарищества "Колосок" о признании недействительным проведение общего собрания уполномоченных Производственный кооператив "Садоводческое товарищество "Колосок", а также проекта постановления данного собрания от 11 февраля 2008 года. Данное исковое заявление судьей было возвращено в связи с неподсудностью спора экономическому суду с предложением обратиться с иском по подсудности в Алматинский городской суд. Основанием возврата послужило то обстоятельство, что согласно уставу потребительского кооператива "Садоводческое товарищество "Яблонька" кооператив является некоммерческой организацией. В связи, с-чем судья сделал вывод о том, что спор не относится к

корпоративным спорам в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Законодатель изложил статью 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан так, что она состоит из четырех подпунктов и содержит исчерпывающий перечень требований, отнесенных к корпоративным спорам. Кроме того, статьей 34 Закона РК "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года № 220 -1 предусмотрен принудительный выкуп доли участника товарищества в судебном порядке, правотребования участником товарищества и самим товариществом возмещения вреда, причиненного виновными действиями участников(а), право на требование выбытия участника из его числа. Однако действующая редакция закона не относит такую разновидность споров к корпоративным, что вызывает вопросы о подсудности споров экономическим либо районным судам Республики Казахстан. В этой связи представляется, что этот пробел в законодательстве возможно устранить, только дополнив абзац 2 пункта 2 статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подпунктом 5) с изложением разновидности споров, указанных в статье 34 Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года №220 -1. Либо, можно рассмотреть другой вариант в следующей редакции подпункта 5) вышеуказанной статьи, изложив его следующим образом: "5) иные споры, возникающие из законодательства об акционерных обществах и хозяйственных товариществах".

До решения этого вопроса на законодательном уровне указанная разновидность по сути корпоративных споров, но не отнесенных к таковым законодательством, подлежит разрешению не в экономических судах, а в районных судах Республики Казахстан.

Так, в специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы обратилось ТОО "ЛЛТ" с иском к физическим лицам - участникам товарищества об утрате права на долю в уставном капитале ТОО "ЛЛТ" и выводе из состава участников (учредителей) ТОО "ЛЛТ". Данное исковое заявление судьей было возвращено в связи с неподсудностью спора экономическому суду с предложением обратиться с таким иском по подсудности в Алматинский городской суд. Основанием возврата послужило то обстоятельство, что требование об утрате права на долю в уставном капитале юридического лица не относится к корпоративным спорам, и ответчиками по делу являются физические лица.

Доля корпоративных споров в общей массе споров, рассматриваемых судами Республики Казахстан, незначительна. Так, из 1256 оконченных производством дел за 5 месяцев 2009 года судом рассмотрено только 3 корпоративных спора, что составляет 0,26%.

Следует отметить, что специальный статистический учет таких дел не ведется. Хотя, возможно, есть такой смысл с учетом актуальности этой

категории дел предусмотреть в статистическом отчете суда отдельную строку.

При рассмотрении споров о законности решений общих собраний следует учитывать особенности законодательства по данному вопросу.

Так, ни в Гражданском кодексе Республики Казахстан, ни в Законе Республики Казахстан "Об акционерных обществах" 13 мая 2003 года № 415 - II нет специальных указаний о том, при каких условиях может быть признано недействительным решение общего собрания участников товарищества или акционеров. Только в пункте 9 статьи 47 Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года № 220 -1, такие нормы имеются. В данной норме права установлено, что "до начала обсуждения вопросов, включенных в повестку дня, общее собрание обязано констатировать кворум. Несоблюдение этого требования влечет недействительность всех решений, принятых общим собранием до того, как будет установлено, что кворум имеется".

Вместе с тем абзацем первым статьи 50 Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года № 220 -1 установлено, что "Решение общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания и принятия решений, установленного настоящим Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность товарищества, равно как и решение общего собрания, противоречащее закону либо уставу товарищества, в том числе решение, нарушающее права участника товарищества, может быть признано судом недействительным полностью или частично по заявлению участника товарищества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение шести месяцев со дня, когда участник товарищества узнал или должен был узнать о состоявшемся решении, а если он участвовал в общем собрании, принявшем решение, то в течение шести месяцев со дня принятия этого решения общим собранием".

Другими словами законодатель установил, что обязательно влечет недействительность решение общего собрания лишь одно нарушение - принятие решения до констатации кворума. В отношении остальных нарушений установлено право суда признать их основанием для недействительности собрания. Законодатель тем самым представил самому суду право решать вопрос о законности решения в зависимости от степени нарушения прав истца.

В этой связи, в развитие данной нормы закона принято нормативное постановление Верховного суда Ралу блики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 "О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной в дополнительной ответственностью», в котором производится основания признания недействительными решений общего собрания участников товарищества, приво-

дятся понятия нарушения порядка созыва общего собрания.

Анализ рассмотренных судом корпоративных споров выявил, что в настоящее время актуальны лишь два вида корпоративных споров: а) оспаривание участником законности решений общих собраний участников; б) оспаривание участником действительности сделок, заключенных товариществом.

При разрешении таких споров определенное затруднение вызывает установление обстоятельства о том, знала или должна была знать сторона в сделке об ограничении полномочий исполнительного органа юридического лица, заключающего сделку.

В силу пункта 2 статьи 52 Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года № 220 -1 "в отношениях с третьими лицами товарищество с ограниченной ответственностью не вправе ссылаться на установленные им ограничения полномочий исполнительного органа товарищества. Однако товарищество с ограниченной ответственностью вправе оспаривать действительность сделки, совершенной его исполнительным органом с третьим лицом, с нарушением установленных ограничений, если докажет, что в момент заключения сделки третье лицо знало о таких ограничениях". При этом закон не возлагает обязанность на товарищество при оспаривании сделки, совершенной его исполнительным органом с третьим лицом, с нарушением установленных ограничений, доказывания такого обстоятельства, как "другая сторона в сделке заведомо должна была знать о таких ограничениях". Между тем согласно пункту 11 статьи 159 Гражданского Кодекса Республики Казахстан сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными настоящим кодексом, иными законодательными актами или учредительными документами, либо с нарушением уставной компетенции его органа, может быть признана недействительной по иску собственника имущества юридического лица или его учредителя (участника), если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о таких нарушениях.

Исходя из приведенного выше существует противоречие в регулировании одних и тех же отношений разными по иерархии нормативными правовыми актами.

Представляется, что при оценке данного обстоятельства необходимо выяснить вопрос о том, насколько данная сторона в сделке проявила должную предусмотрительность по установлению полномочий лица, заключающего сделку, путем ознакомления с учредительными документами другой стороны в сделке, решения общего собрания об избрании исполнительного органа.

В качестве примера можно привести гражданское дело по иску ТОО "XXX" и А. Избасарова к АО «БТА» о признании сделок недействительными. Свои

требования истцы мотивировали тем, что директор товарищества совершил крупную сделку, хотя его права на это были ограничены, и кроме того, руководитель ТОО, по мнению истцов, вступил в злонамеренное соглашение с представителями другой стороны - АО "БТА" - и заключил договора банковского займа. Вступившим в законную силу решением суда в удовлетворении иска отказано полностью со ссылкой на то, что не представлено доказательств об осведомленности другой стороны о наличии каких-либо ограничений в компетенции исполнительного органа. А согласно пункту 2 статьи 52 Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" от 22 апреля 1998 года № 220 -1 в отношениях с третьими лицами товарищество с ограниченной ответственностью не вправе ссылаться на установленные им ограничения полномочий исполнительного органа товарищества; товарищество вправе оспаривать действительность сделки, совершенной его исполнительным органом с третьим лицом, с нарушением установленных ограничений, если докажет, что в момент заключения сделки третье лицо знало о таких ограничениях.

В этой связи, в целях исключения случаев "рейдерство" (недружественного захвата бизнеса или ценных объектов - земли, акций, недвижимости), исключения случаев злонамеренного соглашения исполнительного органа юридического лица с представителями другой стороны в сделке, при совершении сделки с нарушением уставной компетенции органа или в обход других запретов на отчуждение имущества, установленных законодательными актами или учредительными документами и последующей ссылки "покупателя" имущества на недоказанность обстоятельств об осведомленности "покупателя" о наличии каких-либо ограничений в компетенции исполнительного органа, представляется необходимым как средство борьбы с таким общественно опасным явлением в экономике, как "рейдерство", изменение норм Гражданского кодекса Республики Казахстан и Закона Республики Казахстан "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" в этой части.

Литература:

1. Гражданского кодекса Республики Казахстан;
2. Законом Республики Казахстан от 2 мая 1995 года №2255 "О хозяйственных товариществах";
3. Законом Республики Казахстан от 22 апреля 1998 года № 220 - 1 "О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью";
4. Законом Республики Казахстан от 13 мая 2003 года №415 - II "Об акционерных обществах";
5. Верховного суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 "О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью";
6. Судебная практика специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы.

Рецензет: к.ю.н. Акимбекова С.А.