

Карынов Ч.К.

ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ПРОЦЕСС СБЛИЖЕНИЯ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА

УДК: 331:34+331.0

Данная статья исследует нормы трудового права, действующие, прежде всего на уровне личности общества, обеспечивая функционирование трудовых отношений, и создают предпосылки для развития всех общественных отношений в системе регулируемых другими отраслями права.

Given article researches the rates of the labor right, acting at the personal level of the society, providing the operation of the labor relations, and create the premises for development of all public relations in system controlled with other branches of right.

Каждая общественно-экономическая система в центр своей правовой структуры ставит определенную отрасль или группу норм, которая выражает основное отношение данного общества и регулирует его.

Обратимся теперь к юридической аргументации. Метод правового регулирования, по всеобщему признанию, не может быть системообразующим фактором, поскольку он сам определяется свойствами предмета, обусловлен характером регулируемых общественных отношений, поэтому он не может служить самостоятельным критерием для классификации отраслей права. Это признавали еще в советское время¹¹.

На этом основании трудовое право называют иногда комплексной отраслью, поскольку в нем используются правовые средства, первоначально сложившиеся в других отраслях (административном, гражданском праве). Многообразные приемы регулирования, в т.ч. присущие другим отраслям права, трансформируются в трудовом праве под влиянием специфики предмета, и вследствие этого утрачивают прежние черты. Например, при регулировании трудовых отношений широко применяется договор (гражданско-правовой метод), однако он включает такой признак (подчинение сторон внутреннему трудовому распорядку), который делает его принципиально отличным от гражданско-правовых договоров, основанных на автономии и равноправии сторон.

В свою очередь подчинение одной стороны трудового правоотношения другой корректируется таким аспектом, как участие профсоюзных органов при составлении коллективных договоров, в частности в установлении условий труда. Поэтому мы считаем возможным согласиться с Р.О.Халфиной, которая утверждала, что «в правовом регулировании таких единых, цельных и сложных отношений, как трудовые и семейные правовые

средства, заимствованные первоначально из других отраслей права, теряют многие свойственные им черты и образуют единый сплав со специфическими средствами, присущими данной отрасли»².

Так, Р.О.Халфина отметила, что в общепринятой концепции «системы права одно известно, т. е. отрасль права, мы определяем через другое – целостный, в той или иной мере заверченный комплекс отношений». По ее мнению, не существует научно обоснованного критерия, вытекающего из природы права, который бы позволил вычленив, отделить одну группу отношений от другой. Основной структурной частью системы права является не отрасль, а норма права³.

Аналогичную позицию занимал Р.З.Лившиц, который также считал невозможной классификацию правовых норм по отраслям права и предлагал производить членение норм по отраслям законодательства⁴.

Как нам теперь представляется, с этими высказываниями никак нельзя согласиться. Они не только не приближают решение проблемы систематизации права, но и отдаляют его. В самом деле, если трудно разграничить отрасли права по группам общественных отношений, то еще сложнее провести грань между правовыми нормами, которые рассчитаны на применение к отдельным элементам единого отношения или на определенную ситуацию. Тогда по каким же критериям группировать правовые нормы и сводить их в систему? Если за основу построения системы права взять отрасли законодательства, то ее первичным элементом окажется не норма права, а нормативный акт⁵.

Однако практике правотворчества широко известно, что отдельные нормативные акты нередко объединяют нормы, регулирующие разнородные по правовой природе общественные отношения в зависимости от потребностей текущего момента. При этих условиях система права была бы постоянно меняющейся переменной величиной, целиком зависящей от усмотрения законодателя. Между тем, система права была и остается объективной категорией, обусловленной прежде всего закономерностями развития общественных отношений, а потом уже волей законодателя.

Упомянутая нами система прав, подтвердила необходимость исходить из единства предмета и метода регулирования при систематизации. В то же время было признано право на существование комплексных отраслей законодательства, рассчитанных на определенные сферы общественной жизни. Вместе с тем высказывались обоснованные предложения о необходимости учитывать дополнительные критерии для обособления отраслей права: механизм

1. Алексеев С.С. Общая теория права М., 1981, т1, с 245-247.

регулирующего, функции законодательства, принципы, заинтересованность государства в регулировании определенных видов общественных отношений и др.

С нашей точки зрения, именно наличие единого предмета и соответствующих ему специфических методов регулирования исключает возможность рассмотрения трудового права, как комплексной отрасли. Сейчас это уже признают не только специалисты в области трудового права, но и многие представители науки общей теории права и отраслевых наук.

К этому выводу пришел в свое время и Р.З.Лившиц, исследовавший предмет трудового права, однако его аргументация, по существу, независимо от желания автора, подводит к прямо противоположному выводу. Он считал, что отрасли права (за исключением, пожалуй, государственного и международного) имеют дело только с тремя группами отношений: имущественными, личными, неимущественными и организационными (управленческими); они являются общими и сквозными для предметов всех отраслей права, через них достигается регулирование многочисленных сфер общественных отношений.

В трудовых отношениях органически сочетаются имущественные, личные неимущественные, организационные элементы. Если отбросить слово «органически», то в предмете трудового права останутся указанные отношения, но не будет главного – живого труда как проявления физических и духовных способностей человека, как целе-направленной человеческой деятельности. Не восполняет пробела и указание на личные имущественные отношения по той простой причине, что труд в коллективе носит общественный характер, и только в такой форме он подвергается правовому регулированию. Следовательно, одно сочетание указанных элементов еще не образует качественно новых видов общественных отношений; последние определяются деятельностью, по поводу которой люди вступают в трудовые отношения.

Но если иметь в виду трудовую деятельность, то она проявляется не только в сфере собственно производства, но и в других сферах общественной жизни. Управление как вид человеческой деятельности так же немислимо без труда, как и производство. Даже в гражданско-правовых отношениях, связанных с обменом имущественными ценностями, не обходятся без труда – труд служит здесь способом исполнения обязательств.

Например, С.С.Алексеев писал: «Наиболее ярко особенности метода правового регулирования выражаются в таких отраслях, как административная и гражданская. В административном праве метод характеризуется в основном тем, что стороны отношений выступают в качестве субъектов «власти» и «подчинения», т.е. занимают юридически неодинаковое, юридически неоднородное положение. Напротив, в гражданском праве субъекты

действуют на началах юридического равенства, занимают одинаковое, юридически однородное положение»⁶.

На наш взгляд, при анализе метода правового регулирования следует учитывать не только чисто правовые моменты, но и характер связи личности и общества, который отражается в той или иной отрасли права. Так, государственное право закрепляет связь личности и общества на высшем структурном уровне. Гражданское право опосредует товарно-денежные отношения, устанавливает автономное положение субъектов, оно как бы отгораживает личность от общества, а затем соединяет их с помощью товара. Это – рыночный характер взаимоотношений субъектов, известный еще со времен античного общества, которое уже тогда выработало юридические нормы для регулирования таких отношений.

Что касается трудового права, то именно оно в первую очередь призвано отразить процесс сближения личности и общества. Трудовое право должно предоставлять личности такие субъективные права, которые бы отражали ее положение как участника коллективной собственности на средства производства, устраняли противоречия между личностью и обществом. В сфере трудового права происходит существенное сближение прав и обязанностей, что также свидетельствует о сближении личности и общества, устранении противоречий между ними. Установление обязанности трудиться, наряду со всеобщей гарантированностью права на свободу труда, – важнейшее проявление процесса сближения личности и общества в сфере трудового права.

Далее системообразующим фактором структуры права некоторые ученые признают наличие у группы норм, конституирующихся как отрасль, собственных принципов правового регулирования⁷.

Все признаваемые профилирующими отрасли права имеют свои принципы, не лишено их и трудовое право. Принципы трудового права одновременно служат выражением важнейших принципов устройства общества в целом, они в концентрированной форме выражают сущность способа связи личности и общества.

Центральное положение трудового права в системе права вытекает из того, что право рассматривают прежде всего как регулятор меры труда и потребления. «Необходимость правового регулирования труда и потребления, – правильно писал в свое время В.И.Нижечек, – делает неизбежным правовое регулирование всех других важнейших сфер общественной жизни»⁸.

Сложившееся ныне положение, которое в целом характеризуется существенным принижением роли трудового права, отрицательно сказывается на развитии не только его собственной науки, но и юридической научной мысли в целом. Оно порождает негативные последствия социального порядка. Теоретическое принижение роли трудового права

приводит к тому, что в правотворческой и правоприменительной деятельности не реализуются полностью социальные ценности данной отрасли, ее потенциальные творческие возможности. В теории права признается, что от особенностей структурных подразделений права зависит характер, качество функциональных связей между его отраслями. Неправильная трактовка вопроса о месте трудового права принижает значение влияния данной отрасли на другие структурные правовые подразделения. Поэтому объективное решение вопроса о месте трудового права имеет существенное значение для повышения эффективности социального воздействия всего права, для его нормального развития.

Такое закономерное смещение центра правовой системы имеет глубокие исторические и логические основания. В частности, смещение центра правовой системы на трудовое право указывает на более высокий исторический уровень права, которое основное внимание уделяет трудовым отношениям, процессу производства, области, где создаются материальные блага, где проходит основная часть жизни человека.

Нормы государственного права логически последовательно раскрываются в других отраслях права вплоть до формулирования субъективных прав и обязанностей, возникающих на основе юридических фактов. Нормы трудового права действуют прежде всего на уровне личности. Обеспечивая нормальное функционирование трудовых отношений, они создают важнейшие предпосылки для развития всех общественных отношений, регулируемых другими отраслями права. Таким образом, от качества норм трудового права зависит и содержание норм других отраслей и эффективность их действия.

Идея о центральном положении трудового права постепенно пробивает себе дорогу и в теории, и на практике. Четверть века назад В.М.Горшенев предложил «без всяких сомнений квалифицировать трудовое право в качестве перворазрядного в системе профилирующих отраслей права»⁹

С.А.Иванов с соавторами, на наш взгляд, правильно отмечали, что в известный период своего развития наука трудового права исследовала преимущественно производственную (экономическую) функцию данной отрасли. В 60-70-е годы прошлого века наряду с производственной, стала глубоко исследоваться и защитная функция трудового права. Логика развития науки требует идти дальше: необходимо исследовать социальную функцию трудового права в целом, т.е. его роль в преобразовании всего комплекса общественных отношений, определяющих положение личности в обществе (разумеется, в рамках той области общественных отношений, которую трудовое право регулирует).

Таким образом, существующая в настоящее время неправильная трактовка вопроса о месте трудового права принижает значения влияния отрасли на другие структурные правовые подразделения. Правильное решение вопроса о месте и значении трудового права в системе права будет способствовать повышению эффективности социального воздействия всего права, его нормальному развитию.

Литература:

1. Халфина Р.О. правовое регулирование трудовых отношений // Сов.гос и право. 1982, №6, с 90.
2. См. там же с 94.
3. Лившиц Р.З. О системе права и перспективах ее развития // Сов.гос. и права. 1982, №6, С 96.
4. В качестве примеров можно привести железнодорожный или воздушный кодексы.
5. Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы советского права М., 1979, с 44
6. Керимов Д.А. Философские проблемы права М., 1971, с 296.
7. Нижечек В.И. Советское право в системе нормативного регулирования социалистических общественных отношений Иркутск, 1973, с 161.
8. Горшенев В.М. О преемственности в советском праве // проблемы социалистической законности. Межведомственный научный сборник. Харьков, 1980, с. 24-25