

**ПСИХОЛОГИЯ. СОЦИОЛОГИЯ***Иванова В.П., Бийбосунова Г.И.***СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ИЛИ КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ?***Ivanova V.P., Biibosunova G.I.***SOCIAL INTELLIGENCE OR COMMUNICATIVE COMPETENCE?**

УДК: 316.6

*Рассматриваются результаты исследования социального интеллекта и коммуникативной компетентности, полученных с помощью определенных методик. Оценивается их прогностическая ценность. Определяется взаимосвязь уровней сформированности социального интеллекта и коммуникативной компетентности (как процесса и продукта) у преподавателей вузов.*

*In the article there are considered the results of the social intelligence and communicative competence research using certain methods. The authors appreciate the prognosis value of the results and determine the interrelationship of social intelligence and communicative competence levels (as a process and as a product) of universities teachers.*

В настоящее время большой интерес у исследователей вызывает роль интеллектуальных процессов в обеспечении эффективной межличностной коммуникации, без которой невозможна успешная реализация личности в жизни и в профессиональной деятельности. Особенно это актуально для профессий, связанных с общением и взаимодействием с людьми, в частности, для педагогической профессии. Адекватность понимания процесса общения и поведения людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений определяет особая интегральная способность – социальный интеллект.

Социальный интеллект является относительно новым понятием в психологии. В его развитие внесли свой вклад Э. Торндайк (1920), Г. Оллпорт (1937), Дж. Гилфорд (1965), Р. Стернберг (2002), Ю.Н. Емельянов (1985), Н.А. Кудрявцева (1989) и другие. Исследователями было установлено, что социальный интеллект принимает непосредственное участие в регуляции социального поведения, выступает как средство познания социальной действительности, объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов, обеспечивает интерпретацию информации, понимание и прогнозирование поступков и действий людей, адаптацию к различным системам взаимоотношений между людьми, показывает, как человек взаимодействует с внешним миром, как он решает и преодолевает каждодневные проблемы, в том числе – и при общении с окружающими.

Проблему социального интеллекта во взаимосвязи с социальной компетентностью личности

рассматривали М. Аргайл (1981), Г. Гарднер (1993), Дж. Гилфорд, М. Салливен (1965), Ю.Н. Емельянов (1985), В.Н. Куницына (2002), В.А. Лабунская (1999), Е.С. Михайлова (1996), А.Л. Южанинова (1984). Так, М. Аргайл и Ю. Емельянов в своих работах объединяют социальный интеллект и социальную компетентность, в структуре которой особое внимание исследователи уделяют одной из ее составляющих – коммуникативной компетентности. Она рассматривается как система внутренних ресурсов, необходимых для построения эффективной коммуникации в определенном круге ситуаций межличностного взаимодействия.

В свою очередь, В.Н. Куницына, рассматривая взаимосвязь социального интеллекта и социально-коммуникативной компетентности, определяет социальный интеллект как средство познания социальной действительности, а социально-коммуникативную компетентность, как продукт этого познания [2].

Как показывают исследования, преподаватель от 50 до 90 процентов своего рабочего времени тратит на коммуникацию. Это обусловлено тем, что преподаватель реализует свои роли в общении как источник, распространитель, приемник информации, а также он участвует в информационном обмене и процессе принятия решений, не говоря уже о некоторых управленческих функциях планирования, организации, мотивации и контроля.

Цель настоящей работы – выявить прогностическую ценность методик изучения социального интеллекта и социальной компетентности для использования их в целях диагностики.

**Методика и организация исследования**

Исследование уровня социального интеллекта преподавателей проводилось по методике Дж. Гилфорда и М. Салливена (в адаптации Е.С.Михайловой) [3], представляющей собой набор из четырех тестовых тетрадей, три из которых составлены на невербальном стимульном материале и один субтест – на вербальном.

Исследование уровня коммуникативных склонностей испытуемых проводилось с помощью опросника «Диагностика коммуникативных и организаторских склонностей (КОС)».

В исследовании приняли участие 61 преподавателей различных ВУЗов республики в возрасте от 23 до 65 лет (средний возраст испытуемых 35 лет), из них 16 мужчин и 45 женщин. Стаж преподавательской работы испытуемых составил в среднем 9,5 лет.

Обработка результатов осуществлялась с помощью методов математической статистики: корреляционного анализа (коэффициент линейной корреляции Пирсона), нахождение значимости различий по угловому преобразованию Фишера – критерию  $\phi^*$ .

Эмпирическое исследование проходило в два этапа. На первом этапе изучались особенности социального интеллекта (СИ) преподавателей и их коммуникативные склонности, на втором – определялись взаимосвязи между уровнями их проявления.

**Результаты исследования**

Тестирование выявило: из 61 испытуемых у 3 человек уровень СИ выше среднего, у 29 – средний и у 30 – уровень СИ ниже среднего.

В группе с СИ средним и выше среднего применение корреляционного анализа показало

наличие умеренной положительной связи между уровнем СИ и стажем преподавательской деятельности ( $r = 0,4$ ), причем среднее значение стажа составило 11,6 лет. Применение углового преобразования Фишера – критерия  $\phi^*$  для оценки различия в двух групповых выборках, позволило получить статистически значимое расхождение по стажу преподавательской деятельности в группах с низким и средним уровнем СИ:  $\phi_{кр} = 1,64$ ,  $\phi_{эмп} = 2,067$ , т.е.  $\phi_{эмп} \geq 1,64$  ( $p \leq 0,05$ ).

В литературных источниках нами не обнаружено подтверждения прямой связи уровня социального интеллекта и стажа работы. Статистически подтвержденную корреляционную связь мы объясняем тем, что, как правило, у преподавателей со стажем больше профессионального опыта и, соответственно, они более успешны в данной профессиональной деятельности, связанной с межличностным общением. Это подтверждает и исследование СИ преподавателей лицеев Е.С.Михайловой [3].

Таблица 1

Средние значения оценок по отдельным субтестам и тесту Дж. Гилфорда и М.Салливена в целом

Субтесты	Группа с СИ средний и выше среднего		Группа с СИ ниже среднего	
	М (среднее значение)	$\sigma$ (стандартное отклонение)	М (среднее значение)	$\sigma$ (стандартное отклонение)
«Истории с завершением»	8,96	1,27	5,96	2,32
«Группы экспрессии»	7,12	1,43	5,4	2,28
«Вербальная экспрессия»	8,8	1,88	4,46	1,65
«Истории с дополнением»	5,25	2,48	3,53	1,22
Композитная оценка	30,16	3,77	19,36	4,37

Как видно из таблицы 1, успешнее всего испытуемые в обеих группах выполнили первый субтест – «Истории с завершением», который измеряет фактор познания результатов поведения, т.е. способность предвидеть последствия поведения персонажей в определенной ситуации, предсказать то, что произойдет в дальнейшем. Согласно результатам третьего субтеста «Вербальная экспрессия» группа с СИ ниже среднего плохо распознает различные смыслы, которые могут принимать одни и те же вербальные сообщения в зависимости от характера взаимоотношений людей и контекста ситуации общения. Самые низкие баллы в обеих группах испытуемые набрали по четвертому субтесту «Истории с дополнением», который измеряет способность понимать логику развития ситуаций взаимодействия, значение поведения людей в этих ситуациях. Группа с СИ средним и выше среднего также показала низкие баллы по второму субтесту «Группы экспрессии», измеряющему способность к логическому обобщению, выделению существенных признаков в различных невербальных реакциях человека. Таким образом, наиболее сложными представляются такие способности в структуре социального интеллекта,

как способность распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике и умение адекватно отражать невербальное поведение.

Корреляционный анализ внутри методики между отдельными факторами (субтестами) показал достаточно низкие межсубтестовые корреляции, что подтверждает гипотезу Дж. Гилфорда об относительной независимости факторов познания поведения [1].

По результатам исследования можно сделать вывод, что для надежной диагностики эффективности межличностной коммуникации, являющейся профессионально важной особенностью педагогов, недостаточно ограничиться тестовой методикой, поскольку она измеряет в основном только когнитивный компонент социального интеллекта. Поскольку исследуется социальный интеллект, то нужно изучать реальное социальное поведение, а не ограничиваться изучением установок, диспозиций. Поэтому был использован тест на выявление коммуникативной компетентности.

Исследование уровня коммуникативных склонностей испытуемых при помощи опросника КОС показало, что в группе со средним и выше среднего уровнем СИ 61% испытуемых показал

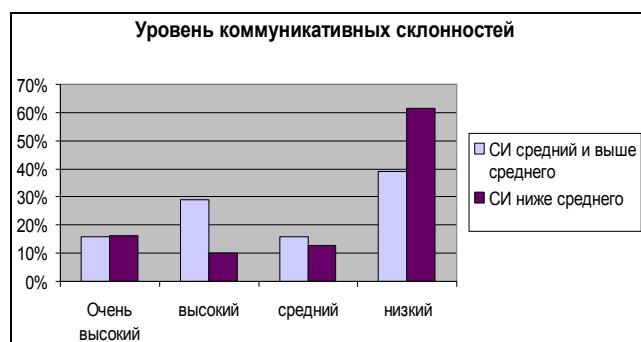
результат по уровню коммуникативных склонностей – «средний, высокий и очень высокий». В группе с СИ ниже среднего подобный результат получили 38,7% испытуемых (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Уровень коммуникативных склонностей в зависимости от уровня СИ (%)**

Уровень коммуникативных склонностей	Уровень социального интеллекта	
	Средний и выше среднего	Низкий
Очень высокий (5 баллов)	16	16,1
Высокий (4 балла)	29	10
Средний (3 балла)	16	12,6
Ниже среднего, низкий (2 и 1 баллы)	39	61,3

Выявилась интересная картина: испытуемые со средним и выше среднего уровнем СИ оценили свои коммуникативные склонности достаточно сдержанно, в то время как испытуемые с уровнем СИ ниже среднего оценили свои коммуникативные склонности довольно высоко. Это можно объяснить тем, что испытуемые с существенным стажем преподавательской работы, составляющие основной процент в группе с СИ средним и выше среднего, уверены в себе как профессионалы и, соответственно, проявляют по отношению к себе высокую требовательность. Испытуемые с СИ ниже среднего при тестировании достаточно высоко оценили свои склонности, и это, по нашему мнению, с одной стороны, связано с социальной желательностью, а с другой стороны, – это может свидетельствовать о возможности определенной компенсации СИ другими составляющими коммуникативных способностей. Кроме этого, по мнению Р. Робертс, Д. Мэттьюс, М. Зайднер, сомнительным является допущение, что люди способны давать точный самоотчет относительно своего поведения и своих умений и навыков при применении опросников. Установлено, что самооценки способностей лишь умеренно связаны с результатами объективных тестов [4].



**Рис. 1.** Распределение уровней коммуникативных склонностей

Проведенный корреляционный анализ между уровнем социального интеллекта и уровнем коммуникативных склонностей показал умеренную корреляционную связь ( $r = 0,4$ ). Ниже на диаграмме (рис.1) можно увидеть связь коммуникативных склонностей и СИ испытуемых.

При оценке различия в двух групповых выборках было применено угловое преобразование Фишера – критерий  $\phi^*$ , которое выявило статистически значимое расхождение по оценкам коммуникативных склонностей в группах с низким и средним уровнем СИ:  $\phi_{кр} = 1,64$ ,  $\phi_{эмп} = 1,92$ , т.е.  $\phi_{эмп} \geq 1,64$  ( $p \leq 0,05$ ). Таким образом, проведенная статистическая обработка подтвердила более высокий уровень коммуникативных склонностей у преподавателей с СИ средним и выше среднего.

**Выводы.** Успешная профессиональная деятельность типа «человек-человек» зависит от наличия специальных способностей, в частности, социального интеллекта. СИ играет важную роль в решении коммуникативных задач, а показатель уровня социального интеллекта позволяет предсказывать успешность профессиональной деятельности системы «человек-человек». Развитый социальный интеллект обеспечивает переход к субъект – субъектному взаимодействию и сводит к минимуму влияние проявления феноменов стереотипизации, проецирования и профессиональных эталонов на профессиональную деятельность.

Сравнительный анализ результатов исследования социального интеллекта и коммуникативных склонностей обнаружил взаимосвязь между уровнем социального интеллекта и уровнем коммуникативных склонностей. Методики исследования СИ и коммуникативных склонностей взаимодополняют друг друга, увеличивая тем самым прогностическую ценность при исследовании межличностной коммуникации.

Необходимо дальнейшее изучение социального интеллекта у преподавателей вузов с целью выявления причин достаточно низкого уровня его сформированности в целом.

**Литература:**

1. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления /Под ред. А.М. Матюшкина. – М., 1965. – С.433-456.
2. Куницына В.И., Казаринова И.В., Погольша В.М. Межличностное общение. – СПб.: Питер, 2002.
3. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта. Руководство по использованию. – СПб., ГП: «Иматон», 1996.
4. Робертс Р., Мэттьюс Д., М. Зайднер, Люсин Д. Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // Психология: Журнал Высшей Школы Экономики. – 2004. Т. 1. № 4. – С.3-24.