

Маматазизова Э.К.

СИСТЕМА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Е.К. Mamatazizova

JURISTIC RESPONSIBILITY SYSTEM

Используя общее понятие системы, систему права в правовой литературе определяют, как объективное объединение по содержательным признакам взаимосвязанных правовых элементов в структурно-упорядоченное целостное единство, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования.

Using general concepts of the system, legal system in legal literature is defined as objective incorporation of appropriate features of interdependent legal elements in structurally oriented integral unity, possessing specific independency, stability and autonomy of functioning.

Используя общее понятие системы, систему права в правовой литературе определяют, как объективное объединение по содержательным признакам взаимосвязанных правовых элементов в структурно упорядоченное целостное единство, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования¹. Другие ученые понимают под ней внутреннее единство права, органическую взаимосвязь и взаимодействие составляющих его частей, совокупность норм, институтов². Также систему права рассматривают как совокупность норм, институтов и отраслей права, основанную на принципах единства классификационных критериев, взаимоисключаемости элементов системы права, состоящую из подсистем частного и публичного права, регулятивных и охранительных отраслей права³.

Говоря о системе права, Н.А. Гущина отмечает, что каждый ее элемент вследствие взаимосвязанное и согласованности с другими элементами системы права функционирует как единое целое, а любой отдельно взятый ее элемент не может показать свои качества и функции, которые он проявляет в единой системе права⁴.

Практически все исследователи системы права солидарны в том, что право, как совокупность исходящих от государства общеобязательных правил поведения или норм права⁵, характеризуется такими свойствами как целостность, структурность, иерархичность и самоорганизация, а первичным ее элементом выступает норма права.

Нормы права, регулируя определенные сферы однородных общественных отношений, будучи связанные едиными принципами и функциями и используя специфические методы правового регулирования, образуют отрасль права.

В ходе научных дискуссий (1938-1941 гг., 1955-1958 гг.⁶). Основными объективными критериями в делении системы права на отрасли были признаны предмет и метод правового регулирования⁷. В советский период правопедения, в основном, по идеологическим причинам деление права на частное и публичное было отвергнуто. В настоящее время все отрасли в зависимости от интереса (публичного или частного), предмета и метода правового регулирования разделяются на отрасли публичного и частного права. Другими вспомогательными системообразующими факторами для выделения относительно самостоятельных, устойчивых и автономных элементов системы права называются принципы права, функции, объект, цели и содержание правового регулирования⁸.

Из сказанного можно сделать вывод, что отрасль права - это обособившаяся внутри системы права совокупность однородных правовых норм, регулирующая определенную область (сферу) общественных отношений данного вида или рода обеспечить цельное, относительно законченное регулирование⁹.

¹ Философский словарь / Под ред. М. М. Розенталя. - М., 1972. - С. 365.

² Об актуальности применения системного подхода в анализе правовых явлений. См.: Кузьменко А.В. "Системный взгляд" на систему права // Известия вузов. Правоведение. - 2003, - № 3, - С. 4-11.

³ Керимов Д.А. Философские проблемы права. - М., 1972. - С. 278.

⁴ Гущина Н.А. Система права и система законодательства: соотношение и некоторые перспективы развития // Известия вузов. Правоведение. - 2003, - № 5. - С. 199.

⁵ Алексеев С.С. Указ. соч. - С. 46.

⁶ Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды: учебное пособие. - Саратов, 2000. - С. 4; Она же. О системообразующих критериях современного российского права // Известия вузов. Правоведение. - 2002. - № 5. - С. 151-153; Она же. О структурном составе системы российского права // Правовая политика и правовая жизнь. - 2002. - № 2. - С. 56-57.

⁷ Кузнецко А.В. Указ. соч. - С. 5; Прокопович Г.А. Юридическая ответственность как межотраслевой (комплексный) институт в системе права // Закон и право. - 2004. - № 6. - С. 26.

⁸ Горшунев Д.Н. Публичный и частный интерес как критерий разделения системы права на публичное и частное // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. - Казань: КГУ, 2002. - Вып. 11. - С. 122-123.

⁹ Комаров С.А. Указ. соч. - С. 235.

Правовые институты для достижения высокой степени специализации, входящих в них правовых норм и регулирующих обособленный вид общественных отношений, образуют подотрасль права.

Итак, основными элементами системы права, как структурно упорядоченного целостного единства определенных правовых элементов, выступают: отрасль - подотрасль - институт - норма.

В рамках основных отраслей права выделяются отраслевые институты (виды) юридической ответственности, к которым, например, относятся институты конституционной, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной, финансовой ответственности¹⁰. Стоит особо отметить, что институт юридической ответственности является не самой юридической ответственностью, а ее нормативным закреплением¹¹.

Все виды юридической ответственности тесным образом взаимосвязаны друг с другом, и это, как правило, позволяет исключить коллизионность правовых норм, которые регламентируют эти виды. Некоторые виды юридической ответственности находятся в тесной генетической связи, и не только в смысле "прародительства", но и в функциональном отношении: через использование общих положений (понятий) и субсидиарного применения норм права¹². Выполняя одни функции, они в то же время скоординированы по отношению к друг другу, что позволяет нам утверждать о наличии координационной связи. Так, например, при совершении административного или уголовного правонарушения, нанесшего материальный ущерб, его характер и размер учитываются при отграничении проступка от преступления, квалификации совершенного общественно опасного деяния, определении вида и размера уголовного или административного наказания. Это неоднократно отмечалось многими учеными-юристами¹³. А.Р. Лаврентьев верно указывает, что суммирование правонарушений и их совмещение характеризуют единство оснований для обоих видов ответственности, но не свидетельствуют о передаче функций от одного вида к другому, поскольку каждый вид ответственности, кроме общих целей, присущих юридической ответственности, преследует и достижение своих специфических задач¹⁴.

Поэтому очевидным становится и то, что виды юридической ответственности, находясь в сложных функциональных связях между собой, образуют относительно самостоятельную систему юридической ответственности или, иначе, систему правовых норм, предусматривающих ответственность за соблюдение и нарушение изложенных в них предписаний.

По мнению большинства правоведов, основным критерием для классификации юридической ответственности на виды выступает отрасль права. В соответствии с указанным критерием выделяются такие самостоятельные виды юридической ответственности¹⁵ как конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, трудовая (включающая дисциплинарную и материальную), финансовая¹⁶, уголовно-процессуальная¹⁷, гражданско-процессуальная¹⁸ и уголовно-исполнительная ответственность.

Таким образом, систему юридической ответственности можно условно выразить по следующей схеме: юридическая ответственность в целом (как система) - виды юридической ответственности - подвиды юридической ответственности норма права" предусматривающая юридическую ответственность (как первичный элемент системы). При этом отдельное место в этой системе отводится межотраслевым институтам юридической ответственности.

Юридическая ответственность как институт права - это совокупность взаимосвязанных норм права, объективно обособившихся внутри нескольких отраслей права и регулирующих в их пределах группу однородных общественных отношений.

Исходя из вышеизложенного, можно определить и понятие системы юридической ответственности. Система юридической ответственности - это структурно организованное взаимодействие ее отдельных элементов, которыми выступают отдельные виды и нормы юридической ответственности.

¹⁰ Крутиков Л.Л. О видах дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Мировой судья. - 2005. - № 3. - С. 5-6.

¹¹ Лшинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Известия вузов. Правоведение. -2003, -№2,- С. 28.

¹² Лаврентьев А.Р. Указ. соч. - С. 24.

¹³ См. подробнее; Шкель Т. Степашин "вооружил" Думу. Депутаты проверили Счетную палату // Российская газета. - 2004. - 28 мая, - С. 4.

¹⁴ Лаврентьев А.Р. Указ. соч. - С. 27.

¹⁵ Впервые критическую оценку традиционным видам юридической ответственности дал М.С. Строгович в своей статье "Сущность юридической ответственности" (Советское государство и право. - 1979. - № 5. -С. 72-78).

¹⁶ Барабаш А.С. Негативная уголовно-процессуальная ответственность // Известия вузов. Правоведение. -1987.-№4.-С. 89-93.

¹⁷ Бутнев В.В, Указ. соч. - С. 3-61.

¹⁸ Липинский Д.А. Уголовно-исполнительная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Проблемы российского законодательства: история и современность: Материалы межрегион. научно-практ. конфер. - Самара, 2004, - С. 18-22.

Литература:

1. Барабаш А.С. Негативная уголовно-процессуальная ответственность // Известия вузов. Правоведение. -1987.-№4
2. Гущина Н.А. Система права и система законодательства: соотношение и некоторые перспективы развития // Известия вузов. Правоведение. - 2003, - № 5.
3. Горшунов Д.Н. Публичный и частный интерес как критерий разделения системы права на публичное и частное // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. - Казань: КГУ, 2002. -Вып. 11.
4. Киримова Е.А. Правовой институт: понятие и виды: учебное пособие. - Саратов, 2000.
5. Киримова Е.А. О системообразующих критериях современного российского права // Известия вузов. Правоведение. - 2002. -№ 5.
6. Киримова Е.А. О структурном составе системы российского права // Правовая политика и правовая жизнь. - 2002. - № 2. -
7. Кузченко А.В. Указ. соч. - С. 5; Прокопович Г.А. Юридическая ответственность как межотраслевой (комплексный) институт в системе права // Закон и право. - 2004. - № 6.
8. Киримова Е.А. Правовой институт; Автореф. дис... канд. юрид. наук. - Саратов, 1998.
9. Кузьменко А.В. "Системный взгляд" на систему права // Известия вузов. Правоведение. - 2003, - № 3.
10. Керимов Д.А. Философские проблемы права. - М., 1972.
11. Крутиков Л.Л. О видах дифференциации ответственности за преступления и иные правонарушения // Мировой судья. - 2005. - № 3.
12. Липинский Д.А. Уголовно-исполнительная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственность // Проблемы российского законодательства: история и современность: Материалы межрегион. научно-практ. конфер. - Самара, 2004.
13. Липинский Д.А. О системе права и видах юридической ответственности // Известия вузов. Правоведение. -2003, - №2.
14. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - М., 2001.
15. Шкель Т. Степашин "вооружил" Думу. Депутаты проверили Счетную палату // Российская газета. - 2004. - 28 мая.
16. Философский словарь / Под ред. М. М. Розенталя. - М., 1972, - С. 365.