

*Сулайманова Б.К.*

## **К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА БАНДИТИЗМ**

Важным этапом в реализации уголовной ответственности является назначение наказания. Правильное назначение наказания - это одно из необходимых условий борьбы с преступностью.

Наказание является одним из необходимых средств борьбы общества с преступностью. Весьма важна его роль в позитивном воздействии на структуру и динамику преступности, в достижении целей частного и общего предупреждения. К сожалению, мечта прогрессивного человечества о снижении уровня преступности посредством увеличения законопослушного населения, в настоящее время, остается весьма призрачной на фоне усиления негативных тенденций в состоянии и уровне преступности в масштабах всех стран мирового сообщества. Поэтому страх перед наказанием, его неотвратимостью и суровостью, является порой единственным действенным фактором предупреждения умышленных преступлений, к которым относится и бандитизм.

В уголовно-правовой борьбе с бандитизмом важное значение, как и в борьбе с иными преступлениями, имеет обеспечение индивидуализации наказания. Речь идет о деятельности по установлению и процессуальному закреплению в ходе предварительного расследования доказательств, характеризующих общественную опасность самого деяния и личности виновного. Индивидуализация наказания предполагает назначение виновному справедливого наказания с учетом всех обстоятельств совершенного преступления и личности лица, его совершившего.

Индивидуализация наказания не должна противоречить уголовной политике по экономии мер уголовной репрессии, под которой мы понимаем политику достижения наибольшей эффективности ее при наименьшем использовании уголовно-правовых средств. Для достижения эффективности наказания важен не только результат его применения, но и при помощи каких средств полученной было достигнуто.

Эффективность применения того или иного наказания тесно связана с тем обстоятельством, насколько обоснованно установлены его границы в законе. Решение этого вопроса связано с целым рядом факторов. По мнению Н. В. Кузнеценко, при решении этого вопроса учитываются изменения в социальной и политической структуре общества, состояние общественного мнения, результаты обобщения судебной практики и научных исследований. В то же время такое решение отражает и субъективный момент - степень осознания законодателем возможностей того или иного наказания в осуществлении стоящих перед ним целей [1].

Применяя общие начала, суд назначает наказание за бандитизм в пределах санкций ст. 230 УК. При этом закон обязывает учитывать также и иные обстоятельства, указанные в нормах Общей части УК: степень и характер участия в совершении преступления, значение действий подсудимого для достижения цели преступления и влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда, отягчающие и смягчающие обстоятельства, личность виновного и другие. В каждом конкретном случае суд назначает наказание в пределах, которые бы соответствовали характеру и опасности содеянного и личности виновного.

Характер общественной опасности преступления, по мнению Г.А. Кригера, – это качественное своеобразие, определяемое, прежде всего ценностью объекта посягательства, размером причиняемого вреда, формой вины, а также мотивом преступления [2].

Бандитизм может повлечь различный ущерб, начиная с угрозы причинения вреда и кончая наступлением смерти и существенным нарушением деятельности организаций. При оценке степени опасности преступления судебные органы учитывают, как характер последствий, так и их размер.

Определенную особенность имеют учет характера и степени участия лица в преступлении. Поскольку бандитизм предполагает неперенное совершение преступления в соучастии, то логично считать обязательным установление этих факторов применительно к каждому лицу. Однако, учитывая фактический характер и степень участия лица в преступлении, суды не всегда в приговоре отражают, как они оценивают эти обстоятельства. Под характером участия в преступлении суды понимают выполняемую роль в банде - организатора, участника нападений, либо лица, выполняющего иные функции. Под степенью участия в преступлении понимается мера активности виновного в исполнении своих функций по достижению поставленных перед бандой целей. По этому признаку определяются активные участники банды в совершаемых нападениях и рядовые члены. Как правило, суды тщательно выясняют указанные обстоятельства и учитывают их при назначении наказания. Более суровое наказание назначается организаторам, а также активным членам банды по сравнению с рядовыми членами банд и совершаемых нападений.

В соответствии со ст. 53 УК КР, суд при назначении наказания учитывает не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Важное значение в борьбе с бандитизмом, как одной из форм организованной преступности, следует уделять действиям по разоблачению организаторов и руководителей банд, а также активных членов преступной группы. Однозначная позиция судов в данном вопросе позволит, по нашему мнению, активизировать это постпреступное поведение виновных в бандитизме.

Тем самым, задачи уголовного законодательства по предупреждению рассматриваемого преступления будут реализованы настолько, насколько богат потенциал этой уголовно-правовой нормы.

Учитывая степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновного и другие обстоятельства, суд назначает справедливое наказание в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК.

Роль санкции в деле предупреждения преступности и достижении целей уголовного наказания велика. Эффективность применения уголовного законодательства во многом зависит от ее обоснованности. Так, по мнению Комарицкого С.И., "санкция уголовно-правовой нормы, формирующая качественную особенность и пределы наказания виновному в совершении данного преступления, производна от качественных особенностей преступления, признаки состава которого закреплены в диспозиции (его характер и степень общественной опасности)" [3].

Верхние и нижние границы уголовного наказания, установленные санкцией, и определяют пределы полномочий суда при избрав мер уголовно-правового воздействия на преступившего закон. От вида санкции и четкости ее конструкции зависят вопросы, связанные с индивидуализацией наказания.

По мнению С. Г. Келиной, санкция должна быть справедливой, а такой она может быть только тогда, когда соответствует тяжести описываемого в статье деяния, согласована с санкциями за совершение других близких по виду и характеру преступлений [4].

Исследование обстоятельств совершения правонарушения, применение и реализация санкции осуществляются в строгом соответствии с действующим процессуальным законодательством с соблюдением предусмотренных им процессуальных действий, гарантирующих объективное и всестороннее рассмотрение дела и вынесение обоснованного решения.

Избранная мера ответственности правонарушителя ограничивается пределами санкции нарушенной нормы. При определенных условиях она может назначаться и ниже низшего предела. Однако более строгое наказание, чем предусмотренное санкцией нарушенной нормы, может назначаться только по совокупности правонарушений в порядке и на основаниях, установленных законом. Принцип обоснованности ответственности понимается как всестороннее, полное и объективное рассмотрение обстоятельств дела.

Санкции ст. 230 УК КР предусматривают наказание только в виде лишения свободы. Лишение свободы продолжает оставаться необходимым средством в борьбе с преступлениями, представляющими повышенную общественную опасность.

По части первой рассматриваемой нормы лишение свободы предусматривается на срок от десяти до пятнадцати лет, по части второй - на срок от восьми до пятнадцати лет, и по части третьей - от двенадцати до двадцати лет.

Практически три части санкции ст. 230 УК КР предусматривают в качестве дополнительного наказания конфискацию имущества, которая заключается в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Конфискация имущества устанавливается за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, каким и является бандитизм.

Материалы изученных нами уголовных дел свидетельствуют о том, что суды активно применяют этот вид дополнительного наказания осужденным за бандитизм. При этом организаторам банд конфискация (полная) назначалась в 100% случаях, а участникам - в 98 % случаях.

В литературе высказывается заслуживающая, на наш взгляд, внимания точка зрения о целесообразности существования полной конфискации имущества. Она сводится к тому, что после конфискации всего имущества и отбытия основного наказания в виде лишения свободы освободившийся должен начать новую жизнь без имущества. А отсутствие имущества во многих случаях будет для него сильнейшим стимулом возобновления своей корыстной преступной деятельности. При установлении такого вида наказания не учитывается, что у осужденного не все собственное имущество может быть нажито преступным путем, и возникает вопрос о справедливости назначенного наказания. С другой стороны, возможна ситуация, когда осужденный действительно нажил все свое преступным путем, и тогда вполне справедливо конфисковать его.

Эффективность уголовного наказания зависит от множества факторов. Прежде всего, оно должно быть правильно, в соответствии с законом, назначено с соблюдением принципов гуманизма, равенства всех граждан перед законом, дифференциации и индивидуализации ответственности.

Анализ уголовных дел о бандитизме показал, что во всех случаях суды назначали наказание виновным в виде лишения свободы, независимо от роли каждого члена банды. Более того, суды прибегают и к исключительной мере наказания в случаях совершения преступниками убийств.

Из числа изученных нами уголовных дел организаторам и руководителям банд наказание по минимальному и максимальному пределам санкции не назначалось. Наказание за данное преступление в виде лишения свободы, судами применялось в границах от 8 до 15 лет. Участникам банд и бандитских нападений назначались как минимальны, так и максимальный пределы санкций. Причем участникам банд суды в отдельных случаях назначали более мягкое (ниже низшего предела) наказание. Это были, как правило, лица женского пола, играющие второстепенные роли в бандитских нападениях.

Тем самым, суды при назначении наказания учитывали высокую общественную опасность бандитизма. Наиболее распространенным сроком лишения свободы было одиннадцать лет. По остальным срокам данного вида наказания, практика назначения лишения свободы была практически одинакова по изученной нами судебной практике.

Во всех случаях определения размера наказания организаторам и руководителям банды, суды исходили из повышенной общественной опасности роли указанных членов рассматриваемой преступной группы и характера, совершенных бандой преступлений. Следует подчеркнуть, что данная позиция представляется наиболее оптимальной, учитывая современное состояние организованной преступности.

Назначение наказания ниже низшего предела по ч. 2 статьи 230 УК КР было обусловлено тем, что подсудимыми являлись женщины, имевшие малолетних детей. Данное смягчающее ответственность и наказание обстоятельство предусмотрено статьей 54 УК КР.

Следует отметить, что ни по одному изученному нами уголовному делу не встретились факты совершения бандитизма с использованием служебного положения. По-видимому, подобные факты очень редки. Но, вместе с тем, необходимо не вносить изменения по данному поводу в действующее уголовное законодательство в целях предупреждения этих случаев бандитизма.

Такие широкие пределы санкций ст. 230 УК КР обусловлены различным характером и опасностью возможных последствий и тем, что законодатель позволяет максимально индивидуализировать наказание в зависимости от характера и степени общественной опасности содеянного и личности, от роли и степени участия в совершении преступления. Важно учитывать и такой психологический фактор, как отношение судей к наказанию как таковому, а также сложившуюся судебную практику.

Как видно из приведенного анализа, общая карательная направленность наказания за бандитизм в целом соответствует современной уголовной политике.

Наказание за бандитизм преследует две взаимосвязанные цели.

Во-первых, речь идет о практике воздаяния должного за совершенные общественно-опасные преступления.

Во-вторых, государство преследует цель предупредить посредством назначения достаточно суровых наказаний распространенность рассматриваемого состава преступления.

Достаточно широкие границы санкций за бандитизм позволяют суду дифференцированно подойти к назначению наказания, исходя из принципа индивидуальной ответственности. Вместе с тем, сочетание кары, как сопутствующего наказанию и мер поощрения, о чем мы говорили выше (путем стимулирования виновных к деятельному раскаянию), позволяют точнее отразить справедливость приговора.

В целом, анализ судебной практики позволяет сделать вывод о правильной судебной политике при назначении наказания в отношении виновных в бандитизме.

Верхний и нижний пределы наказаний, предусмотренных в санкциях об ответственности за бандитизм, установлены законодателем с учетом возможных смягчающих и отягчающих обстоятельств. Данный подход предоставляет суду широкий выбор для наиболее полной индивидуализации наказания виновным.

Рассматривая санкции, содержащиеся в разных частях ст. 230 УК КР, следует отметить, что они, по нашему мнению, недостаточно адекватно учитывают общественную опасность данного деяния.

Так, минимальный предел наказания за участие в банде и совершаемых ею нападениях составляет 8 лет лишения свободы. Но материалы судебной практики свидетельствуют, что зачастую отдельные рядовые члены банд принимают весьма активное участие в деятельности преступного формирования и по степени общественной опасности не уступают организаторам. Об этом свидетельствуют и данные уголовных дел, когда отдельным участникам банд, в отличие от организаторов, назначались максимальные сроки наказания.

Учитывая вышесказанное, санкции ч. 2 ст. 230 УК КР на наш взгляд, нуждаются в совершенствовании. Как нам представляется, необходимо повысить нижний предел санкции ч. 2 ст. 230 УК КР.

#### Литература:

1. Кузнеценко Н. В. Законодательные пределы применения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью. Проблемы применения наказаний, не связанных с лишением свободы. Сборник. - М., 1988. С. 54.
2. Кригер Г. А. Общие начала назначения наказания // Сов. юстиция. - 1980. - Ж 1. С. 18.
3. Комарицкий С. И. Социальная обусловленность санкций уголовно-правовых норм. Совершенств. уголов. закон-ва и практики его прим. // Сб. - Красноярск, 1989. С. 94.
4. Келина С. Г. Значение принципа справедливости для уголовной юстиции. Криминология и уголовная политика. м., 1985. с. 85.