

*Адизбаева Д.Ж.*

## ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРИРОДУ ЯЗЫКА

Подлинным гимном человеку явилась философская концепция М.М. Бахтина, в равной степени бывшая и философией культуры, и философией личности. Важнейшее понятие сочинений М.М. Бахтина является онтологическим условием существования "Я", условием жизни духовной переживающей личности, ибо путь спасения "Я" возможен через спасение души, а "душа - это дар моего духа другому". Только в состоянии нетождественности самой себе, вступая в событие (диалог) с уникальностью "другого", личность достигает подлинной жизни и обретает собственную уникальность, творя новый мир понимающего и самоутверждающегося духа, т. е. культуру. Подлинным гимном человеку явилась философская концепция М.М. Бахтина, в равной степени бывшая и философией культуры, и философией личности. Важнейшее понятие сочинений М.М. Бахтина является онтологическим условием существования "Я", условием жизни духовной переживающей личности, ибо путь спасения "Я" возможен через спасение души, а "душа - это дар моего духа другому". Только в состоянии нетождественности самой себе, вступая в событие (диалог) с уникальностью "другого", личность достигает подлинной жизни и обретает собственную уникальность, творя новый мир понимающего и самоутверждающегося духа, т.е. культуру.

Таким образом, культура - это смысл диалога по поводу существования разных людей. Если в ранних работах М. М. Бахтин обращался прежде всего к индивидуальным аспектам культуротворчества, то со второй половины 20-х годов он разрабатывает идею диалога в культуре на макроуровне, т. е. социально-историческом. (В дальнейшем вплоть до конца 70-х годов он развивал концепцию, сложившуюся до середины 30-х годов, поэтому мы рассматриваем ее здесь в целом, привлекая некоторые более позднего уточнения автора.) Прежде всего М. М. Бахтин обращается к исследованию культуры как особого субъекта творчества (не индивидуального, а социального измерения), выражающего себя как синхронное многоголосие в соответствующем типе строения - архитектонике. Типам таких архитектоник соответствуют различные типы культуры, характеризующиеся определенными стилевыми чертами, а каждое произведение культуры детерминировано принадлежностью к этой полифонии. "Условия речевого общения, его формы... определяются социально-экономическими предпосылками... в этих формах проявляются меняющиеся в истории типы социально-идеологического общения", - писал М. М. Бахтин, подчеркивая вместе с тем, что только через конкретное индивидуальное "высказывание" язык соприкасается с общением, "проникается его живыми силами, становится реальностью".

Таким образом, процесс творчества культуры М. М. Бахтин понимает не как эманацию в личность трансцендентных сущностей, а как самоопределение в Диалектическом взаимоотношении, взаимобмене между "Я", "другими" и социальной общностью. Но сколь бы императивным ни был социокультурный контекст, в котором находится личность, социальное не проецируется в ее деятельность как пассивное отражение (в этом - радикальное отличие концепции М. М. Бахтина от современных ему марксистских трактовок культуры), ибо, во-первых, любая культурно-историческая эпоха - не монолит, а полифония; во-вторых, творчество - волевой акт ответственного поступка личности, осмысленно преломляющей мир в себе. Социально-исторический контекст есть диалогизирующий "интонационно-ценностный" фон, меняющийся по эпохам восприятия, поэтому произведения культуры живут в потенциально бесконечном смысловом диалоге. М.М. Бахтин полагал, что научность, т. е. точность и объективность в исследованиях культуры, возникает благодаря подвижной диалектике "Я" и всей многоликости "другого". Он вводит понятие "большого времени" как своеобразной "хроно-полифонии", позволяющей взглянуть на каждое явление культуры в проекции прошлого и будущего, а не только в современном ему социокультурном контексте.

Основные категории концепции диалога культур могут быть представлены следующими понятиями: монолизм, полифония, диалог, карнавал, смеховая культура и т.д. Сама идея диалога культур не нова для философии, но основные положения, разработанные М.М. Бахтиным и продолженные в работах В.С. Библера, углубили, расширили, уточнили её. Феномен культуры "пронизывает... все решающие события жизни и сознание людей нашего века". М.М. Бахтин понимает культуру как:

1. форму общения людей разных культур, форму диалога; для него "культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, и что самосознание культуры есть форма её бытия на грани с иной культурой";
2. как механизм самодетерминации личности, с присущей ей историчностью и социальностью;
3. как форма обретения, восприятия мира впервые.

Когда мы говорили о культуре как общении людей различных культур, то подразумевали культуры прошлые, настоящие и будущие, которые встречаются (общаются) в настоящем времени. Культура как общение живет не только в настоящем, но и обладает определенной формой - эта форма произведения, которое понимается как "форма общения индивидов" в горизонте общения личности ... Эта мысль приводит ко второму

определению культуры. Личности, общаясь через произведение, которое является основанием всех трех определений культуры, изобретают мир впервые в богатстве взаимодействий предметов, людей, философских начал.

Эти аспекты понимания и осмысления культуры как целостной и неделимой связаны с понятием личности, ибо культура есть порождение человека, присуща только ему. Человек появляется на свет как индивид во взаимодействии его психофизиологических качеств, воплощающих родовую принадлежность человека. Только во взаимодействии со средой, в общении с другими людьми индивид приобретает качественные характеристики, он становится личностью, тем больше личностью, чем больше он представлен в других. понятие "другой" (собеседник, противник самого себя) становится ключевым для философии Бахтина, поскольку личность становится личностью и познает себя как таковую только в соотносительности с другим. для личности культура выступает как "форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления...". основанием поступков, действий человека как личности, направленных одновременно вовне, на других и вовнутрь, на себя, является свобода, определяющая самодетерминацию личности, реализующая ее жизнедеятельность (регулятивная функция культуры), позволяющая человеку выработать идею о самом себе. но самодетерминация индивида в горизонте личности в культурном контексте возможна лишь в диалоге, который базируется на трех смыслах:

1. диалог есть всеобщая основа человеческого взаимопонимания; "Диалогические отношения... - это почти универсальное явление, пронизывающее всю человеческую речь и все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение... Где начинается сознание, там ... начинается и диалог".;

2. диалог как всеобщая основа всех речевых жанров. "Жанр есть не что иное, как кристаллизованная в знаке историческая память перешедших на уровень автоматизма значений и смыслов... Жанр - это представитель культурно-исторической памяти в процессе всей идеологической деятельности... (летописи, юридические документы, хроники, научные тексты, бытовые тексты: приказ, брань, жалоба, похвала и т.д.)";

3. несводимость диалога к общению, иначе говоря, диалог и общение не тождественны, но общение включает в себя диалог, как форму общения. "Чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять, как объекты, вещи, - с ними можно только диалогически общаться... В каждом слове звучал ... спор (микродиалог) и слышать отголоски большого диалога".

Диалогическое понимание культуры предполагает наличие общения с самим собой как с другим. Мыслить - значит говорить с самим собой... значит внутренне (через репродуктивное воображение) слышать себя самого", - по утверждению Канта. Внутренний микродиалог является составной частью идеи диалога культур. Общение с другим через произведение, текст предполагает микродиалог в Большом времени культуры.

В.С. Библер предостерегает от примитивного понимания диалога как разных видов диалога, встречающихся в речи человека (научный, бытовой, моральный и т.д.), которые не имеют отношения к идее диалога в рамках диалоговой концепции культуры. "В "диалоге культур" речь идёт о диалогичности самой истины (...красоты, добра...), о том, что понимание другого человека предполагает взаимопонимание "Я - ты" как онтологически различных личностей, обладающих - актуально или потенциально - различными культурами, логиками мышления, различными смыслами истины, красоты, добра... Диалог, понимаемый в идее культуры, - это не диалог различных мнений или представлений, это - всегда диалог различных культур..."

Общение личностей в диалоге происходит благодаря некоторому атому общения - тексту. М.М. Бахтин в своей "Эстетике словесного творчества" писал, что человека можно изучать только через тексты, созданные или создаваемые им. Текст, по Бахтину, может быть представлен в разных формах:

1. как живая речь человека;
2. как речь, запечатлённая на бумаге или любом другом носителе (плоскости);
3. как любая знаковая система (иконографическая, непосредственно вещная, деятельностная и т.д.)

В любой из этих форм текст может быть понят как форма общения культур. Каждый текст опирается на предшествующие и последующие ему тексты, созданные авторами, имеющими своё миропонимание, свою картину или образ мира, и в этой своей ипостаси текст несет смысл прошлых и последующих культур, он всегда на грани, он всегда диалогичен, так как всегда направлен к другому. И эта особенность текста прямо указывает на его контекстное окружение, которое делает текст произведением. В произведении воплощено целостное бытие автора, которое может быть смыслом только при наличии адресата. Произведение отличается от продукта потребления, от вещи, от орудия труда тем, что в них воплощается бытие человека, отстраненное от него. И второй особенностью произведения является то, что оно возникает всякий раз и имеет смысл только тогда, когда предполагает наличие общения отстраненных друг от друга автора и читателя. И в этом общении через произведения изобретается, создается впервые мир. Текст всегда направлен на другого, в этом его коммуникативный характер. По выражению В.С. Библиера, текст, понимаемый как произведение, "живет контекстами...", все его содержание только в нем, и все его содержание - вне его, только на его границах, в его

небытия как текста".. Текст как произведение имеет смысл только тогда, когда он понятен другим, а это возможно только при выполнении следующих условий:

- текст должен иметь внутреннюю логику смыслов, заложенных в нем;
- текст должен быть построен в системе общего для общающихся языка и жанровой традиции данной культуры;

- текст как произведение должен быть понятен своими контекстами. Только при условии совпадения контекстов автора и читателя (слушающего, интерпретатора) текст понимается без затруднений при наличии одинакового (приблизительно) кругозора личностей, взаимодействующих с текстом.

Текст – произведение понимается как диалогическая встреча двух субъектов, погруженных в бесконечный культурный контекст, требующего особого метода-понимания, включающего в себя четыре акта:

1. восприятие текста;
2. узнавание и понимание значения в данном языке;
3. узнавание и понимание в контексте данной культуры;
4. активное диалогическое понимание.

Понимание произведения, которое равно тексту плюс контекст, базируется на трех контекстах:

- контексте описываемого;
- контексте автора;
- контексте интерпретатора.

Понимание, выступающее во взаимодействии своей структуры и контекстов, является основным методом познания с позиций концепции диалога культур, в отличие от объяснения. "При объяснении - только одно сознание, один субъект; при понимании - два сознания, два субъекта... Понимание всегда диалогично".

М.М. Бахтин трактовал понимание как:

- взаимопонимание;
- как общение (не само по себе познание, хотя без него не обойтись);
- как самосознание (общение с самим собой).

Понимание произведения приводит к пониманию смысла бытия личности в контексте культуры в его обращенности, общения и внимания к другому.

Общение различных форм понимания включает в себе стремление к всеобщности, являющейся одной из характеристик гуманитарного мышления, определением которого является диалог. Помимо того, что гуманитарное мышление диалогично по своей природе, оно обращено на человека как субъекта культуры и ориентировано в конечном счете на смысл. С этой точки зрения не может быть технического и естественнонаучного мышления, любое мышление гуманитарно, так как, рассматривая любой объект или вещь, личность находится в поиске смыслов в направлении к человеку и диалогу.

#### Литература:

1. Демидов А. Б. Феномены человеческого бытия Учеб. пособие. - Минск: ЗАО Издательский центр "Экономпресс", 1999. - 180 с.
2. Белнап Н., Стил Т. Логика вопросов и ответов.- М., 1981;
3. Хинтика Я. Вопрос о вопросах// Философия в современном мире. Философия и логика.- М.,1974.- С.303-362.