

ОСНОВНЫЕ ДОМИНАНТЫ ЦЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ

В статье автор уделяет внимание классификации, роли и иерархической ступени ценностей, перестраивающие систему значений, через которые человек познает мир; дает содержательную характеристику ценностям категориям нравственной культуры.

Научные искания зарубежных и отечественных мыслителей позволяют изучение и определение доминантной ценностной ступени, классификации нравственно-ценностных основ культуры.

Классификация ценностных категорий может быть осмыслена относительно к жизни человека и раскрыта при рассмотрении связи ценностей с человеком, без которой они лишаются смысла. Многие авторы, в числе которых и Г.П. Выжлецов отмечают, что ценность является исходным условием и местом встречи человека с вечностью [1]. Ценность в этом смысле выступает в качестве своего рода ступеньками в бессмертие. Если ценность, действительно, есть посредник между человеком и не самим бытием, а его высшим смыслом, то ценности и становятся ступенями восхождения человека по этой иерархической лестнице. Такое восхождение можно считать реальным прогрессом культуры и общества в целом. Автор анализируя множество работ по этой проблеме, в частности Н.О. Лосского, который видел «важнейшую задачу аксиологии в установлении абсолютных ценностей и преодолении аксиологического релятивизма, т.е. учения, утверждающего, что все ценности относительно и субъективны» [2, с.288], признавая концепцию иерархичности ценностей М. Шелера, начинающего с ценностей по принципу «приятно-неприятного» и классифицируя их как: чувственные, жизненные, духовные, морально-правовые и т.д., [3, с.94] приходит к мысли о том, что при установлении доминантности ценностей необходимо исходить не из социальных функций и внешних условий их проявления, а из внутреннего содержания и целостной структуры самой ценности. Ибо «каждый из ее сущностных элементов – объект-носитель, значимость, норма и идеал – выступает, как правило, в той или иной ситуации в качестве самостоятельной ценности» [4, с.74]. Что позволяет сказать о том, что структура ценности, может быть развернута в иерархическую типологию ценностей и соответствовать уровню культуры.

Ничто в этом мире не имеет ценность, если она не востребована самой жизнью. Ценности живут, облекаются плотью только в мире культуры, она ведь, бесспорно, дело рук человеческих. Немало сказано доводов в пользу зависимости ценностей от человека. История человеческой культуры подтверждает, что

иерархии ценностей, воплощающиеся в различные социальные, политические, юридические, моральные, религиозные системы и институты есть выражение субъективных интересов классовых, этнических, национальных и других общностей рода человеческого. О чем свидетельствует работа «Казахстанская культура сегодня: ценности, потребности, институты» группы казахстанских исследователей: Телебаева Г.Т., Шайкеновой А.Т., Омирсеитовой А.К., которые подошли к определению ценности и ее иерархической ступени с позиции соотношения социокультурной жизни и идеологии государства [5].

В работе написанной на материалах социологических исследований, рассмотрен ценностный аспект культуры, как имеющий важное значение в условиях трансформации социокультурных отношений, в котором «ценность – это совокупность идей, представлений и соответствующих им социально-психологических образований (установок, стереотипов, переживаний), определяющих целеполагание, выбор средств и методов деятельности, степень последовательности их реализации и применение в текущей практике» [6, с.10]. Признавая значение идеологии, имеющую специфические цели и задачи, обращают между тем, на сложившуюся ситуацию, когда она «стала чудовищем, которому подчинено все и которое может все уничтожить» [7, с.4]. Отмечается то, что идеологию, которая «подменяя собой все и подчиняя себе все» связанное с идеями, необходимо заменить аксиологией, способной отразить ценностные приоритеты культуры общества и ценностные ориентации.

Учитывая, что уровень культуры определяется системой человеческих ценностей и структурой ценностных ориентаций, отражающих внутреннюю основу отношений человека к различным ценностям материального, морального, политического и др., проведено исследование, позволившее определить иерархию основных ценностных ориентиров. Из которого следует, что казахстанцы «к разряду терминальных ценностей (т.е. имеющих наибольший верхний порог) отнесли такие жизненные установки, как: «иметь семью», «делать добро людям», « быть здоровым» и другие. Кроме терминальных, в общей иерархии ценностей выделяются престижные ценности, относящиеся к понятию социального престижа: «иметь престижную работу», «получать высокую зарплату» и т.д. В общей системе ценностей преобладающими являются духовные приоритеты ценностей, к числу которых отнесены: честность, образованность, сохранение чувства собственного достоинства, совесть

и другие. Так, ценное - это то, что заслуживает предпочтения, что надо выбирать.

Все доводы, приведенные выше имеют общее и с точкой зрения, определяющее мнение грузинского философа Н.З.Чавчавадзе, который также, правильно отмечает, что под иерархией ценностей следует понимать «восходящий ряд, в котором каждая более высокая ступенька значимее, ценнее предыдущей, а ценность всего ряда и всех его ступенек в конечном итоге определяется ценностью высшей ступени» [8, с.15].

В упорядочивании ценностного ряда выделяются три основных принципа. Первый основан на иерархизации или выделении доминантных ценностей, по отношению к которым остальные выступают как вторичные. В разных культурных системах или средах такими доминантами выступают Бог, Власть, Богатство, Человек, Прогресс, Демократия и т.д. Второй принцип заключается в распределении ценностей по разным сферам деятельности. Например, строгая рациональность профессиональной работы может смениться духовным восхождением через музыку, молитву, или игрой и развлечением, словом той деятельности, которая имеет огромное значение для человека. Третий – распределение ценностей по разным социальным слоям. Если для политической элиты главной ценностью является власть, то для религиозной – моральные ценности, а для интеллектуальной – знания. Бесспорно, что правильно организованное общество нуждается во всех этих компонентах регуляции ценностей, чтобы исключить разногласия, возникающие в спорах относительно того, какие ценности важнее других.

Действительно, без представления того, какое место занимает ценность для отдельного индивида или общества, без учета его ценностных приоритетов, нельзя прогнозировать будущее, все составляющие элементы культуры имеют определенные «качества», имеющие огромный потенциал влияния на уровень культурных потребностей, следовательно, культурного развития.

Таким образом, ценности и доминантность ценностей определяют вектор развития культуры общества и поэтому уделяется внимание тому, что является ценностным для общества, какие ценностные приоритеты характеризуют его уровень культуры, способствующие развитию и сохранению стабильности государственного устройства.

При установлении современной иерархии ценностей, как утверждает Г.П. Выжлецов, необходимо исходить не из социальных функций и внешних условий их проявления, а «из внутреннего содержания и целостной структуры самой ценностей» [9, с.74]. Так как, каждый из ее существенных элементов – объект-носитель, значимость, норма и идеал – выступает в качестве самостоятельной ценности, становясь при этом основой соответствующего уровня культуры. При

этом высшая ценность, предельно доступная реализации на каждом из уровней, и определяет соответствующий вид культуры. И устанавливается этот предел степенью проникновения в каждый из уровней высших духовных ценностей. Одним словом, культура на каждом из них определяется степенью одухотворения и очеловечивания соответствующих межсубъектных отношений.

Так, на уровне идеала функционируют духовные ценности, наиболее адекватно проявляющиеся в религии, нравственности и искусстве как видах собственно духовной культуры с ее высшими ценностями, такими, например, как вера, любовь и красота. Ценности идеала пронизывают, конечно, все уровни и сферы человеческих связей и взаимоотношений. Однако их воздействие значительно ограничивается уже на уровнях нормы (должное, императив) и тем более значимости, где образуются социальные и экономические ценности морали, права, политики, экономики и соответствующих уровней культуры.

Высшей ценностью, связывающей нравственность и мораль, является, *добро*, которое, есть должное, но оно может быть добром только если еще и желаемо нами. Добро становится ядром и внутренней основой культуры в области морали или моральной культуры как проявление нравственных ценностей. И в иерархической ступени нравственной культуры оно занимает предельно значительное место, как высшая ценность. Мораль же, будучи совокупностью норм человеческого общежития, при переходе в право, навязывает ему справедливость в качестве высшей ценности, а значит – нормы, цели и основы правовой культуры. Так можно представить предел проявления других ценностей, имеющие определенное значения для каждой области общественной жизни отдельно. И доминантность ценностей для каждой сферы жизнедеятельности человека будет выглядеть различно. Так как, высшая ценность, которой дорожат или добиваются, может иметь значение только в отношениях людей, занятых в этой сфере, так например, высшей ценностью и ядром современной политической культуры является мир, так как без нее не обойтись ни власти ни народу. Политическая культура не достигнет определенного уровня если не обеспечивается свободное волеизъявление народа. И поэтому, в иерархической ступени политической культуры высшими ценностями выступают мир от власти и свободная воля народа, как взаимосвязанные условия политической культуры современного общества.

Ценности не только преобразуют механизм нормативности. Они принципиально перестраивают и те системы значений, через которые человек познает мир.

Внутреннее содержание целостной структуры ценности способствует формированию определенного уровня и вида культуры, проявляющейся в межсубъектных отношениях и складывается по степени и значимости в иерархическую ступень ценностей. Одним словом, доминантность или иерархия ценностей складывается из внутреннего содержания структуры ценности, формирующей уровень культуры и степени одухотворения и очеловечивания межсубъектных отношений.

Роль и классификация ценностей культуры, исходящие из различных областей общественной жизни и соответственное деление ценностей культуры были предложены В.П. Тугариновым» [10]. Общественная жизнь в зависимости от различного характера деятельности людей подразделяется им на три области. Так, к области материального производства и связанной с нею сфере распределения продуктов он относит, преобразованные в процессе человеческой деятельности предметы, вещества и силы природы – это группа *материальных ценностей*. Область социально-политической деятельности представляется как преобразование или защита формы своей общественной жизни, в целях которых идет борьба за власть и существующие формы общественной жизни – эта группа *социально-политических ценностей*.

В область идейной, духовной деятельности, В.П. Тугаринов относит занятие «производством» и распространением идей, мыслей. Сущность и природа этой деятельности заключается не в потраченных физических усилиях, а в тех идеях, мыслях и чувствах, которые передаются людям – эта группа *духовных ценностей*. Учитывая, что эти ценности относятся к общественному бытию людей, предлагает их отнести к *социальным ценностям*, так как все три группы в широком понимании отражают социальную жизнь.

К материальным ценностям, использующиеся в быденной жизнедеятельности относятся: техника, бытовые удобства, денежная обеспеченность и другие вещественные продукты производства.

К группе социально-политических ценностей относятся: свобода, равенство, братство и справедливость. Эти ценности, нельзя назвать материальными, так как их наличие, отсутствие или недостаток, а также то или иное их воплощение в общественной жизни не имеют вещественного характера.

Необходимо отметить, что особое и своеобразное место среди ценностей занимают духовные ценности в собственном смысле: благо, добро, истина, красота. Они «производятся» и осуществляются преимущественно в областях духовной жизни общества: научной, моральной, художественной. Духовные отличаются от материальных ценностей тем, что являются идеями, тогда как материальные суть вещи.

Свою, условно упорядоченную классификацию ценностей предлагает Б.С. Ерасов [11], с точки зрения

социальной культурологии: *витальные ценности, социальные, политические, моральные, религиозные, эстетические*.

Перечисленные ценности культуры являются неотъемлемой частью общественной жизни. И каждая группа этих ценностей занимает определенное место в иерархии ценностей вообще. Не умаляя, значение каждой группы подойдем, к рассмотрению моральных ценностей, постараемся раскрыть их смысловое ценностное содержание.

Добро. Добро имеет только положительное значение. В жизни все постигается через добро, каждый человек стремится сделать доброе и желает, чтобы и по отношению к нему делалось доброе. Добро в любом обществе основа стабильности и терпения. Доброе отношение стимулирует людей к творчеству, успеху.

Благо. Благо характеризуется как удовольствие утверждения и сохранения жизни. Сохранять свое существование означает для Спинозы стать тем, чем ты являешься потенциально. Согласно Спинозе человек перестал бы существовать, если бы стал ангелом или еще кем-то «каждая вещь, поскольку это в ее природе, стремится пребывать в своем существовании» [12, с.3-5]. Благо - развертывание человеком своих сил, по утверждению благой деятельности.

Долг. Долг – понятие, выражающее осознание высшей нравственной ответственности личности, ставшей ее внутренним достоянием. Долг высокая нравственная обязанность. Это добровольное подчинение своей воли задачам достижения, сохранения моральных, как и других ценностей. Например, по долгу службы идти спасать людей, или выполнять свой сыновний долг, по долгу своей человеческой совести сказать правду, – какая есть: горькая или приятная и т.д.

Любовь. Любовь, как один из наиболее сильных факторов в человеческих отношениях играет важную роль. Она была и остается предметом регуляции отношений через систему моральных норм, права и религии. И немаловажной задачей социокультурной системы является упорядочение любви, ввести ее тем самым в социальные рамки, чтобы не допустить аффективной стороны любви, нарушающей принципы нормативности. И вместе с тем, всякое общество культивировало в определенных сферах и формах любовные отношения, придавая им соответствующую аксиологическую форму. Эрих Фромм относительно любви говорит: «Любовь – не высшая сила, нисходящая на человека, и не возложенный на него долг: это его собственная сила, благодаря которой он роднится с миром и делает мир по-настоящему своим» [13, с.457]. Он прав, ведь любовь понятие, которое без соотнесения ее к человеку самостоятельной значимости иметь не может. Так, любовь матери к

своему ребенку является великой ценностью в смысле удовлетворения потребности в полноте жизни, в материнском счастье. Но если любовь не контролируется разумом, становится безрассудной и слепой, то она может стать антиценностью с точки зрения не только более широкой потребности общества в воспитании полноценного человека и гражданина. Но и самой матери, так как дело может кончиться тем, что избалованный в детстве ребенок, повзрослев, не будет заботиться о престарелой матери. Таким образом, любовь бескорыстная и мудрая является жизненной силой, необходимой для физического, умственного и нравственного здоровья.

Честь. Честь, как одна из сторон, характеризующая человеческие качества имеет большое значение. Высшая ответственность человека перед самим собой проявляется в его чести. О ценности чести и необходимости сохранения чести говорили: «Береги честь смолоду, а платье с нову». И не зря. Потому что, ее наличие в человеке показывает на его порядочность, бескорытность и возможность положиться на него в трудную минуту жизни. Честь и достоинство – это как два взаимосвязанных понятия одно в дополнении с другим только усиливает значение каждого. Отсутствие чести может только насторожить всякого, ибо от такого жди и предательства и измены, подлости, что крайне отрицательно для общества. Итак, его необходимо считать как признак, характеризующий внутреннюю культуру личности, ее отношения к самой себе.

Справедливость. Она как социально-этическая категория, определяющая ценностное сознание, создающее необходимые условия жизнеобеспечения человека, отражает его ответственность за себя и общество во взаимоотношениях, основанных на принципах традиционной правовой культуры. Справедливость является основанием нравственности. Прав был великий Абай, когда говорил что, « у кого нет справедливости, у того нет и совести». История человечества знает немало примеров того, когда во имя торжества справедливости шли и на войны. Примером может быть сложившейся принцип еще в древности «Око за око, зуб за зуб». Для социалистического общества было характерно «справедливое деление социумства», как в народе говорится «все сестрам – по серьгам» дабы не обидеть никого, справедливо распределить имеющееся. Таким образом, главным измерением справедливости является осуществление равноправия людей, сохранение межличностных отношений, основанных на взаимном уважении и признании прав каждого человека.

Совесть. Совесть - категория, определяющая человеческие качества во взаимоотношениях людей, отражающая чувство ответственности человека за свои действия в социально-культурном пространстве. Необходимо помнить о том, что «человеком нельзя

быть, им можно лишь делаться», именно это качество может определять какой человек. Если Ницше выступал как критик «нечистой совести», видел подлинную совесть укорененной в самоутверждении, в способности «сказать «да» своему «Я» то, М. Шелер считал совесть проявлением рациональной оценки, но оценки, основанной на чувстве, а не на мысли. А известный исследователь взаимодействия психологических и социологических факторов общественного развития, и этических норм, Э. Фромм отмечает, что, «совесть представляет собой более эффективный регулятор поведения...» [14, с.457].

Таким образом, необходимо отметить, что каждая ценностная категория, отраженная нами имеет важное смысловое содержание, имеющая важное значение в межсубъектных отношениях, передает качественную характеристику человеческому общению и отражает человеческое измерение, определяющее иерархию ценностей культуры.

В целом, доминирование ценностей культуры показывает на прямую взаимосвязь ценности с деятельностью и отношением человека к результату своей деятельности, основанной на подвижной и зависимой сфере культурной регуляции, обусловленной общей динамикой развития общества и подтверждает, что культурная регуляция человеческой деятельности, так или иначе, осуществляется через систему ценностей. Ценности помогают обществу и человеку отделить хорошее и плохое, идеальное или избежать неадекватного состояния, истину и заблуждение, красоту или безобразие, допустимое и запретное и т.д.

Литература:

1. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. СПб., 1996, с.152.
2. Лосский Н.О. Ценность и бытие. М., 1994 с.288.
3. Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии /Общ.ред.Ю.Попова. М., 1988. с.94.
4. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. СПб., 1996, с.74.
5. Телебаев Г.Т., Шайкенова А.Т., Омурсейтова А.К. Казахская культура сегодня: ценности, потребности, институты. Астана: Елорда, 2002, 232 с.
6. Там же, с.10.
7. Там же, с.4.
8. Чавчавадзе Н.З. Культура и ценности. Тбилиси, 1984, с.15.
9. Выжлецов Г.П. Аксиология культуры. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996, с.74.
10. Тугаринов В.П. О ценностях жизни и культуры. Ленинград, 1960, 153 с.
11. Ерасов Б. Социальная культурология. М. 1994. с.115.
12. Спиноза Б. Этика. Ч.III, опред.6.М.:Л., 1932, с.3-5.
13. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. / Эрих Фромм; пер. с англ. – М.:АСТ., 2006, с. 457.
14. Там же, с. 458.