

Иванов С.Г.

МОРАЛЬНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ КЫРГЫЗСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ СТРОИТЕЛЬСТВА РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В постперестроечном неолиберальном направлении развития Кыргызстана основное внимание политической элиты, да и всего общества в целом сосредоточено на трансформациях, происходящих в экономической, политической и социальной сферах. При этом из сферы приоритетных аспектов кыргызского общественного развития выпали вопросы сохранения моральных и нравственных норм, устоев и принципов. Ситуация такова, что чем более «рыночной» становится в стране экономическая система, тем менее нравственными и порядочными становятся общественные отношения. Традиционный родовой кыргызский коллективизм, имевший много общего с коллективизмом советским, замещается на социальное явление, в котором общественная жизнь объясняется через совокупность индивидуальных действий.

К примеру, к современным общественным отношениям в Кыргызстане вполне применима теория социального обмена американского социолога Дж. Хоманса. В ней делается упор на влиянии на поведение людей вознаграждений и затрат. И действительно, трудно опровергнуть следующие положения: чем чаще какой-либо поступок индивида вознаграждается, тем чаще он стремится его повторить; если получение вознаграждения происходило в определенной ситуации, то люди стремятся создать такую же ситуацию; если вознаграждение велико, то люди, чтобы его получить, готовы платить больше, чем при малом вознаграждении; если потребности человека почти полностью удовлетворены, то он в меньшей мере стремится прикладывать усилия для их удовлетворения. Теория не настаивает на том, что вознаграждение является единственным побудительным мотивом созидательной человеческой деятельности. Тем не менее, говорит о безусловной приоритетности вознаграждения в иерархизированной системе мотивов индивида.

Складывается впечатление, что такой западный индивидуализм безусловно сопутствует развитию неолиберализма в постсоветских странах. И при всей своей непривлекательности, является злом, но злом неизбежным. Той ценой, которую общество должно заплатить, за повышение своего экономического благосостояния.

Однако опыт Японии, Китая и других «азиатских тигров» говорит о том, что развитие рыночных экономических отношений вовсе не обязательно должно переводить отношения межличностные и общественные в товарно-денежные.

Вопрос в том, нужны ли рыночным отношениям в Кыргызстане нравственность и какова ее роль и воздействие на экономику и государственное управление в происходящих социально-экономических преобразованиях. Как бы совершенны ни были законы и государственные институты, устанавливающие рыночные правила и следящие за их соблюдением, нужны еще и нравственные устои и принципы, которых придерживаются участники рынка. Только тогда можно надеяться, что он станет цивилизованным и будет способствовать экономическому процветанию страны.

Какими моральными ценностями общество должно дорожить ради своего прогресса? Прежде всего, необходимо, например, чтобы ценились честность и добросовестность и презирался обман и нарушение своего слова. Доверие к партнеру по бизнесу – одна из главных основ рыночных отношений. Доверие граждан к власти – еще одна фундаментальная характеристика нравственного климата в стране. Такое доверие не прививается законом и силой, его нужно заслужить и оправдать. Пренебречь им в обществе – значит пожертвовать стабильностью, а, следовательно, и перспективой социально-экономического прогресса. Ради прогресса экономики важно культивировать взаимовыгодное, сотрудничество, которое столь же необходимы, как и честная конкуренция. Социальная справедливость – одна из главных нравственных ценностей, влияющих на эффективность экономики. Необходимо выдвинуть соображения справедливости на центральное место как в социальной диагностике, так и в практической политике.

Сегодня, духовное и нравственное возрождение кыргызстанцев – это вопрос выживания нации и одно из главных условий оздоровления экономики.

Порождаемая рынком жестокая конкурентная борьба может лишить граждан какой-либо духовности, если не ввести рыночные отношения в жестко регламентируемые рамки права и моральных требований. В этой связи бывший канцлер ФРГ Гельмут Шмидт писал, что для рынка мораль не приоритетна, что она не возникает из конкуренции. «Некоторые высшие менеджеры забыли все приличия. Грабительский капитализм угрожает открытому обществу... Корни этого в том, что стремительно деградирует мораль».

Моральные нормы, в отличие от правовых, не являются обязательными к исполнению. Но от их исполнения в немалой степени зависит моральный климат в государстве. Со временем, по мере повы-

шения уровня благосостояния и культуры общества, его самоорганизации, государственное принуждение к соблюдению определенных правовых норм, в том числе добросовестного и честного поведения на рынке, будет, возможно, уступать место моральным императивам. Но сегодня вмешательство государства, а не совесть участников рынка ставит главный заслон на пути экономических злоупотреблений.

Законодательная база общества не может жестко регламентировать всю хозяйственную деятельности или все виды экономических отношений. Этим факт с различной степенью успешности используют предприниматели и чиновники ради реализации корыстных целей в ущерб интересам всего общества. К примеру, вместо того, чтобы показать всю хозяйственную деятельность швейного цеха как юридического лица и заплатить соответствующие налоги, достаточно приобрести каждой швеи патент и обойтись уплатой сравнительно незначительных сумм. Или, будучи руководителем государственного предприятия, чиновник «в связи с производственной необходимостью» приобретает дорогостоящий автомобиль, ставит его на ускоренную амортизацию, а через год выкупает его в личную собственность за остаточную стоимость по цене запасных частей. Это примеры довольно распространенных и совершенно законных способов уклонения от налогов и злоупотребления служебным положением. Нелишне напомнить и о случаях, когда сами законы или президентские указы принимались у нас в корыстных интересах влиятельных лиц или групп, а отдельные аспекты рыночных отношений сознательно выводились к их выгоде из сферы правового регулирования. До сегодняшнего дня, в зависимости от фавора, тому или иному министерству, комитету или муниципальному образованию передаются полномочия по выдаче различных лицензий и разрешений.

Кража, грабеж, мошенничество и т.д. являются делинквентными, общественно-опасными и уголовно наказуемыми преступлениями. Специфика рыночных механизмов в Кыргызстане такова, что позволяет, используя пробелы и несовершенство законов, присваивать имущество и уклоняться от налогов на «законных» основаниях. Все помнят приватизацию, когда по двадцать рублей приватизировались десятки автомобилей, по цене нескольких аккумуляторов уходили здания и сооружения производственного, бытового и прочего назначения. Поправочные коэффициенты, позволяющие приблизить стоимость приватизируемого имущества к рыночной, ввели позднее, когда приватизировать было уже практически нечего. Многочисленные уголовные дела, возбужденные по данным фактам результата не дали, так как никаких

нарушений законодательства не было и, следовательно, отсутствовал состав преступления. Юридически подобные действия допустимы, хотя являются, в сущности, аморальным и потому заслуживающим публичного осуждения. Но в кыргызском обществе сложилось устойчивое мнение, что связи и наличие возможности «урвать» являются синонимами предприимчивости и значительно повышают общественный статус их обладателя. Разоблачительные сообщения в прессе и по телевидению, возбуждение уголовных дел и «осуждение» остаются без последствий. Аморальные поступки перестали подвергаться общественному ostracismu. Сталкиваясь повседневно с вопиющими фактами беззакония и произвола, люди утрачивают остроту реакции, постепенно проникаются равнодушием и безразличием к происходящему.

Нарушения общественной морали, норм социальной справедливости, представлений о гражданской чести и ответственности встречаются повсеместно. Приватизация общенародной собственности без ее реальной оценки и согласия общества, финансовые пирамиды, искусственные банкротства банков и отдельных предприятий, схемы «оптимизации» налогообложения и т.п. позволяли и позволяют до сегодняшнего дня создавать огромные богатства. К скрытым и аморальным, но не всегда противоправным способам обогащения относятся разводнение акционерного капитала, монополизация рынка и картельные соглашения, использование служебной информации для личного обогащения и многое другое. Такого рода практика выступает вызовом нравственным представлениям людей. Если ей не противодействовать, то в экономике и обществе будет накапливаться недовольство и нарастать напряжение.

Среди нравственных понятий особое место занимает социальная справедливость. Марксистская политическая экономия относилась к категории «справедливость» к области морали, считая, что к экономическим законам и политике она не имеет прямого отношения. Адам Смит, считал эгоизм предпринимателей общественно полезным двигателем прогресса. Еще определеннее говорит либерал Фридрих фон Хайек: «Имеет ли какой бы то ни было смысл понятие социальной справедливости в экономической системе, основанной на свободном рынке? Категорически нет». Современные отечественные либералы в этом отношении остаются марксистами и одновременно последователями Хайека. Согласно индивидуалистической теории справедливого обмена Дж. Адамса, Дж. Уолстера и др. справедливое отношение – это пропорциональность вкладов и результатов участников взаимодействия. Достижение социальной справедливости преподносится сторонниками этой

теории как главный стимул действия индивидов и групп. Теория сформулирована в виде системы постулатов: индивиды всегда стремятся к максимизации личных выгод, что вытекает из эгоистической природы человека; группы увеличивают коллективные выгоды, ограничивая индивидов и добиваясь «справедливых» отношений; индивиды, обнаруживающее свое участие в «несправедливых» отношениях, испытывают дискомфорт; чем сильнее воспринимается «несправедливость» тем сильнее попытки восстановить «справедливые» отношения.

Вышеназванные мнения и теории не принимают во внимание того факта, что экономика развивается не только по экономическим законам. На нее оказывает значительное влияние, господствующее в обществе, представление о социальной справедливости. От соблюдения принципов социальной справедливости зависит отношение людей к труду, к средствам производства, деловая и политическая активности населения, а так же консолидация общества. Поэтому чрезвычайно важно осуществлять справедливое в глазах большинства населения распределение созданного трудом живущих и прошлых поколений богатства, предотвращать возникновение недопустимой социальной поляризации общества. Не менее существенно соблюдать справедливую с точки зрения работников оплату труда, которая бы обеспечивала сохранение и воспроизводство их способности к труду, совершенствование профессии, содержание и воспитание детей. Задача осуществления контроля соблюдения вышеназванных принципов, в первую очередь лежит на государстве. И совершенно недопустимо их нарушение самими государственными структурами. Наглядным примером может служить многомесячная задержка выплат министерством обороны сумм страхового возмещения военнослужащим, вышедшим в запас по инвалидности, полученной в период прохождения службы. Факт является грубым нарушением нескольких законов КР. Мотивировка одна – министерство финансов не выделяет на эти цели средства. Но данные расходы бюджета республики являются защищенными статьями, идущими под звездочкой и подлежащими выплате в первоочередном порядке. Военнослужащие не разбираются финансовых и бюджетных вопросах. Значительную часть своей жизни они отдали служению Родине. И они не могут понять, почему у министерства находятся средства на многомиллионные ремонты зданий самого министерства или введение национальной формы одежды, а вот на их долю денег не остается. Если сегодня государство, в лице министерства обороны, выполнит все свои обязательства только по этому частному случаю в соответствии с действующим законодатель-

ством с учетом процентов за невыплату и официальной инфляционной индексацией сумма выплат вырастет в 3-4 раза. Бюджет страны потеряет несколько десятков миллионов сомов. Осуществление такого шага со стороны государства может быть не только соблюдением принципов справедливости, но и элементарным соблюдением законности. Действительность же такова, что в условиях огромного дефицита бюджета государство не в состоянии исполнить свои же законы. Этим объясняется бездействие надзорных органов в лице военной прокуратуры.

Согласно еще одной индивидуалистической теории символического интеракционизма (взаимодействия) Джорджа Мида и Герберта Блумера: поведение индивида - это реакция на поведение другого индивида. Человеческие существа живут в мире значимых объектов. Значения возникают только в процессе социального взаимодействия. Различные социальные группы вырабатывают различные миры, а эти миры меняются, когда составляющие их объекты меняют свое значение. Взаимодействие между индивидами - непрерывный диалог, в процессе которого люди прослеживают, интерпретируют намерения друг друга и реагируют на них. Интерпретация стимулов заключается в установлении связи, стимула с символом и выборе ответной реакции на основе осмысления этого символа. Установление социальной связи и коммуникация становятся возможными благодаря тому, что люди придают одно и то же значение данному символу. Какова же должна быть реакция граждан Кыргызстана на несправедливое отношение к ним государства? Реакция совершенно естественная и адекватная. Обмануть государство, недоплатить налоги, да и просто похитить государственную собственность не считаются поступками аморальными и не подвергаются осуждению со стороны общества.

В этих условиях именно государство, средства массовой информации, церковь должны взять на себя ответственность за состояние нравственности и соблюдение общих интересов, создавать заслоны рыночному эгоизму и корыстолюбию. Их долг всемерно способствовать утверждению нравственных критериев и стандартов в политике, экономике, а также в межличностном общении кыргызстанцев. Мошничество, корыстный сговор, вымогательство, подкуп, не говоря уже о более серьезных преступлениях, придают рынку извращенный характер, лишают его преимуществ свободной конкуренции. Конкурентоспособность и производительность падают, в частности и потому, что бизнес и его владельцы вынуждены нести «накладные расходы» (взятки и поборы). Эти «издержки», связанные с криминализацией экономики, без-

нравственностью значительной части властей и бизнеса, в конечном итоге перекладываются на потребителей. Нравственное воспитание, духовное возрождение сегодня – это вопрос выживания нации и одна из необходимых предпосылок оздоровления экономики. Наиболее действенными возможностями и средствами воздействия могло бы располагать государство, если оно само станет примером нравственной политики и действий, заботливого

отношения к культурному наследию, науке и искусству, лучшим представителям интеллигенции. Власть обязана задавать стандарты нравственного поведения, не допуская прямой лжи и обмана, недомолвок и демагогии. Безответственность властей за допущенные серьезные ошибки и даже преступления, их пренебрежение законами чести и нравственности имеют разрушительные последствия.