

*Нуманов У.*

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ

Методики, применяемые при исследовании самооценки, разделяются на прямые и косвенные. (А.И.Липкина. 1974 год). К прямым методикам относятся: ранжирование, методика де - Греефе, методика Дембо-Рубинштейн.

В ходе ранжирования испытуемому предлагается проранжировать своих одноклассников по разным показателям, обязательно указав свое место в этом списке.

Согласно диагностической пробе де-Греефе, ребенку показывают три кружка, нарисованные на бумаге и дают инструкцию: один из этих кружков обозначает тебя самого, второй - твоего учителя, а третий – твоего товарища, от каждого кружка опусти линию вниз так, чтобы самая длинная досталась тому, кто из вас самый умный, вторая – среднему, а третья - самому глупому. При помощи этой методики де-Греефе исследовал самооценку у определенной категории умственно отсталых детей (дебилов). Попытка применения данного теста осуществлялась доктором психологических наук А.И. Липкиной для диагностики у здоровых детей. Однако данная методика при исследовании здоровых детей не сработала. Кроме этой, в исследованиях самооценки применяют широко известную методику Дембо-Рубинштейн, предназначенную для изучения самооценки психических больных (С.Я. Рубинштейн, 1970; Т.М. Габриэл. 1972). В ней использован прием Дембо, с помощью которого обнаруживались представления испытуемого о своем счастье. Т. Дембо, представительница школы К. Левина, применила этот прием при исследовании американских студентов. С.Я. Рубинштейн ввела вместо одной шкалы отсчета - четыре (здоровье, умственное развитие, характер и счастье). Своеобразный вариант этой методики, адаптированный к условиям школы, использован Г. А. Ключниковой, она изучала возрастную динамику самооценки подростков и характер ее взаимосвязи с их активной жизненной позицией. В ее исследовании были семь шкал: здоровье, ум, авторитет в коллективе, характер, организаторские способности, исполнительские способности.

Для отсчета верхнего и нижнего полюсов на листе проводятся горизонтальные линии, в дополнении (в отличие от других) была проведена еще одна средняя линия, которая обозначала средний уровень развития самооценки по разным параметрам.

Анализируя результаты, полученные с помощью данной методики, она установила, что в классах, где процент успеваемости велик. В классах с высокой активностью учеников в различных видах деятельности число учащихся с высокой самооценкой больше, чем в классах, где хорошо успевающих мало и низкая активность в различных видах деятельности, и в тех классах, где классные руководители сами имеют высокую самооценку, а не завышенную. Такие классные руководители оказывают положительное влияние на формирование самооценки учеников и класса в целом. Однако отдельные ученики подобных классов, не всегда критично переносят высокую оценку коллектива учителем на себя.

Уровень самооценки связан с уровнем развития интеллектуальной, трудовой и общественной активности личности и с оценкой личности со стороны окружающих. Однако оценка сверстников для подростка имеет большое значение, чем оценка взрослых. Автор, рекомендуя данную методику классным руководителям, для быстрого среза уровня самооценки, по полученным данным делает оговорку, что благодаря этой методике невозможно судить об остальных немаловажных параметрах самооценки, как об ее устойчивости, об адекватности, динамической тенденции и т.д.

К косвенным методикам включают те методики, посредством которых самооценку можно исследовать опосредованно. С этой целью в исследованиях А.И. Липкиной были разработаны и использованы - методика трех оценок и методика априорной самооценки и взаимооценки. Согласно первой - выполненные школьниками задания оцениваются экспериментатором тремя разными оценками - адекватно, завышено и занижено. В индивидуальной беседе ученик выбирает одну из этих оценок, которая, по его мнению, соответствует выполненной им работе и обосновывает свой выбор. Суть второй методики заключается в том, что в отдельном опыте каждый испытуемый прежде, чем выполнить задание отвечал на вопрос: "сумеет ли он его выполнить и насколько успешно, на какой балл?" и обосновал свой ответ, после чего оценивал трех разных по успеваемости своих одноклассников. Степень адекватности самооценок и взаимооценок учащихся определяется путем сопоставления с оценками учителя на выполнение этих работ. Автором были получены следующие данные: большинство хорошо

успевающих учеников свои возможности оценивали адекватно, но возможности других учеников, в том числе и разные по успеваемости недооценивали. Адекватность самооценки по данной методике выявляется через оценку возможностей другого. (А.И.Липкина, 1974, 1976).

Вместе с тем в качестве косвенных исследований самооценки используют методику КИСС (косвенное измерение системы самооценок). Процедура проведения КИСС такова: испытуемому предлагают проранжировать карточки со схематическими изображениями лиц, по разным параметрам, начиная от самого умного (лица) до самого глупого; от самого доброго до самого злого; от больше похожего на испытуемого до наименее похожего и т.д. Данная методика была использована в исследованиях Е.О. Федотовой о нарушении устойчивости самооценки при неврозах. По мнению автора, КИСС дает возможность исследовать систему ценностей, самооценок, наблюдать устойчивость самооценки во времени, выявлять не только частые самооценки по разным параметрам, но и глобальную самооценку (Е.О. Федотова, 1985).

В психологических исследованиях самооценки широко используется методика, восходящая своими корнями к методике “Уровень притязаний”, разработанная немецким психологом Ф. Хоппе. В отечественной психологии она применялась в исследованиях школьников (Е.А. Серебрякова, 1985) и в патопсихологии для исследования личностной сферы больных (Б.В. Зейгарник, 1965, 1969, 1972; Б.И. Бженашвили, 1967; Е.О. Федотова, 1985). Ф. Хоппе экспериментально изучала самооценку в контексте эмоционально потребностной сферы и установила зависимости самооценки от успеха или неуспеха при выполнении тех или иных задач - успех повышает уровень притязаний, а неуспех - понижает. Е.А. Серебрякова исследовала самооценку школьников в связи с уверенностью в себе. Ею обнаружено, что дети с завышенной самооценкой неадекватно эмоционально реагировали на неуспешное решение задачи и на недостаточно высокие оценки с их точки зрения оценки их учебной деятельности учителями.

При выборе и разработке методов исследования младших школьников, мы опирались на положение, принятое в отечественной психологии о роли ведущей деятельности в формировании личностных образований. За основу мы брали известную методику Хоппе, так как она позволяет сопоставить прогностическую самооценку ребенка своих возможностей с результатами его деятельности.

Для выявления особенностей самооценки разработаны опросники, адаптированные по отношению каждому виду деятельности, введены ситуации выбора уровня трудности задания. При этом выбор уровня трудности мы рассматриваем как самооценку учащихся своих возможностей решения задачи, т.е. как прогностическую самооценку.

Для экспериментального изучения выделены следующие виды деятельности: учебную – решение задач, составленных на материале учебных предметов; игровую - игра в кубики с реализацией определенных задач, основу данной экспериментальной ситуации составляет методика чешского психолога Бланки Балаштик; учебно-трудовую (уроки труда) - составление рисунка по образцу средствами аппликации. В каждой экспериментальной ситуации учащимся предлагались следующие задания: примеры и задачи по математике (для первого класса в основном примеры на сложение и вычисление; для второго класса задачи и примеры на умножение; для третьего класса примеры в четыре действия, уравнения и задачи), образцы для аппликации.

Каждый вид деятельности в эксперименте разбит в ряд этапов: включение в деятельность (этап ориентировки - по П.Я. Гальперину), ее развертывание (исполнительский этап) и ретроспективный анализ ее результатов.

В каждом эксперименте ребенок сам определял степень успешности выполнения задания. Критерии, которыми он мог пользоваться при самооценке в художественной и игровой деятельности, были достаточно очевидными: в художественной деятельности ребенок мог сравнить рисунок с образцом; в игровой деятельности результаты определялись количественной оценкой, (ребенок знал, сколько он хотел использовать кубиков в игре и сколько ему реально удалось использовать); и только в учебной деятельности проверка результатов выполненной работы была для ребенка несколько затрудненной, поскольку сравнение полученного им результата с образцом заключалось самим характером задания. Самооценка ребенком результатов своей деятельности выступала для него своего рода пусковым механизмом для определения уровня высоты следующего задания. Такая модель эксперимента позволяла ребенку самостоятельно определить динамику дальнейших выборов.

Заданием эксперимента по художественной деятельности являлось выполнение аппликационной работы.

Задание игровой деятельности: игра в кубики - построение башни из кубиков. Данный эксперимент

также проведен на подобие вышеописанного, но с ограничением срока выполнения экспериментального задания, то есть он должен был работать в течение одной минуты. Учитывалось, сколько кубиков ребенок будет использовать за это время.

Аналогичным образом была составлена и схема экспериментальной процедуры по изучению самооценки учащихся 1-3-х классов по учебной деятельности. Материалом эксперимента для испытуемых 1-го класса служили примеры на сложение и вычитание; для второго класса задачи и примеры на умножение; для испытуемых 3-го класса предлагалась серия заданий: уравнения, задачи, примеры.

Таким образом, в заключении можно констатировать следующее: из выше анализированных классических методов исследования самооценки можно использовать при исследовании самооценки

личности, кроме пробы де - Греефе, адаптируя их основным особенностям испытуемых и целям исследования.

Предложенная нами методика с применением адаптированных вариантов методик Дембо - Рубинштейн и Ф. Хоппе позволяет установить устойчивости или дифференцированности самооценки.

#### **Литература:**

1. Анастази А. "Психологическое тестирование" в 2-х кн.- М, 1982.
2. Липкина А.И. "психология самооценки школьника": Автор. Дис. ... д. психол. наук. - М., 1974. - 35 с.
3. Липкина А.И. "Самооценка школьника". - М.: Знание, 1976. - 64 с.
4. Маклаков А.Г. "Общая психология" Учебник для ВУЗов. - СПб.: Питер, 2006.- 583 с.: ил.