

Кунанбаева Д.А.

## КАК ПОВЫСИТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УПРАВЛЯЮЩЕГО В АНТИКРИЗИСНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

УДК 65.016.8

*В антикризисном регулировании государство наряду с контролем должно создать условия для максимального саморегулирования рынка банкротств. С привлечением профессиональных менеджеров саморегулируемых организаций повышается ответственность управляющих за результаты проведения процедур банкротства.*

*In anticrisis regulation the state alongside with the control should create conditions for the maximal self-regulation of the market of bankruptcies. With attraction of the professional managers of self-adjustable organizations the responsibility of the managers for results of realization of procedures of bankruptcy raises.*

С развитием рыночных отношений наряду с успешными организациями появляются организации-банкроты, которые попадают в ряды неплатежеспособных, затем и несостоятельных по различным причинам, в особенности из-за их неконкурентоспособности, неэффективной производственной деятельности, непрофессионального менеджмента.

Регулирует вопросы несостоятельности в национальной экономике институт банкротства. Институт банкротства - устанавливаемые государством правила поведения хозяйствующих субъектов, определяющие критерии состоятельности и платежеспособности предприятий и механизмы, позволяющие соблюдать интересы кредиторов, государства, трудового коллектива, с помощью которых осуществляется отстранение неэффективного собственника от управления предприятием, реализуются либо меры по приведению состояния банкрота в соответствие с определенными стандартами (правилами), либо "вывод игрока" с рынка [1]. Отсюда, антикризисное регулирование содержит меры организационно-экономического и нормативно-правового воздействия со стороны государства, направленные на защиту предприятий от кризисных ситуаций, предотвращение банкротства или ликвидацию в случае нецелесообразности их дальнейшего функционирования [2].

Следует отметить, что антикризисное регулирование государства должно проводиться с одновременным формированием рыночных антикризисных институтов. Государство должно снижать регулируемую роль в сфере антикризисного регулирования, передавая свои функции ведущим

профессиональным антикризисным организациям, оставляя за собой лишь контрольные и стимулирующие функции. Целью государственного регулирования в данной области управления должно являться обеспечение максимального саморегулирования данного рынка.

Согласно Закону Республики Казахстан "О банкротстве" с момента принятия заявления о признании должника банкротом вводится новая фигура - управляющий. В зависимости от проводимой конкретной процедуры банкротства он может именоваться реабилитационным управляющим - для реабилитационной процедуры, конкурсным управляющим - в рамках конкурсного производства и администратором внешнего наблюдения - для процедуры внешнего наблюдения. Для достижения целей осуществления процедур банкротства управляющему на период проведения внешнего наблюдения, реабилитационной процедуры, конкурсного производства передаются функции управления имуществом и делами должника, все органы несостоятельного должника отстраняются от управления им.

В Казахстане государство в лице Комитета по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов и его региональных управлений полностью регулирует деятельность управляющих (реабилитационных и конкурсных управляющих, администратора внешнего наблюдения), одновременно при этом являясь кредитором должника. Лицензирование деятельности управляющих осуществляется государственным уполномоченным органом. Управляющий формирует и ведет реестр требований кредиторов. Требования государства в виде налогов и платежей в бюджет должник должен погасить в соответствии с нормативными документами в порядке четвертой очереди. Из этого следует полагать, что за результативность реабилитационных процедур, процедур конкурсного производства в экономике несет ответственность само государство.

Изучение опыта развитых рыночных экономик показывает, что государство ответственность за результаты проведения процедур банкротства может переложить на независимые саморегулируемые организации. Система саморегулирования на микроэкономическом уровне в развитых рыночных странах сложилась достаточно давно и охватывает

практически все сферы хозяйственной жизни. Всевозможные профессиональные объединения юристов, нотариусов, аудиторов, арбитражных управляющих разрабатывают этические и специальные стандарты деятельности, создают механизмы контроля за выполнением этих правил. Тем самым способствуют повышению качества своей профессиональной деятельности и снижению количества правонарушений в сфере предпринимательства. В итоге, саморегулируемые организации рассматриваются как механизмы устойчивости и равновесия на микроэкономическом уровне [3].

В мировой практике саморегулирование - это некая модель, в которой государство наделило полномочиями организации профессионалов, сняв с себя обязанность по оперативному регулированию рынка. Поэтому, для полноценного участия в регулировании процесса антикризисного управления саморегулируемые организации должны иметь достаточные организационные возможности, государством должны обеспечиваться организационно-правовые условия для деятельности саморегулируемых организаций.

Таким образом, система эффективного регулирования экономической несостоятельности организаций предусматривает, на наш взгляд, в части управления процедурами банкротства создание общей системы регулирования деятельности управляющих, которую можно представить следующим образом:

- . профессиональные и иные требования к лицу, являющемуся управляющим;
- . страхование ответственности лиц, исполняющих обязанности управляющих, а также установление уголовной ответственности;
- . стандарты деятельности лиц, являющихся управляющими.

Изучение международного опыта показывает, что законами о банкротстве в зарубежных странах обычно выдвигаются требования к профессиональным качествам управляющих. Так, например, в США, Великобритании, Германии, Бельгии, Италии обычно предусматривается порядок, согласно которому управляющим является лицо, либо имеющее лицензию или разрешение компетентного органа, либо являющееся членом определенной профессиональной организации, либо лицо, внесенное в специальный список. Почти во всех странах регламентируется ответственность управляющих, как гражданско-правовая, так и уголовная. Во многих странах предусматривается обеспечение обязательств управляющих. В перечисленных выше странах управляющие имеют страховое покрытие

своей деятельности, в некоторых - в рамках профессии, в других - именно для процедур банкротства. В Канаде по инициативе ассоциаций "Практиционеров по делам о несостоятельности" разрабатываются стандарты деятельности управляющих.

Совершенная система регулирования деятельности управляющих предполагает замену прежней системы лицензирования государственным уполномоченным органом управляющих созданием саморегулируемой организации управляющих (СОУ).

Функциями СОУ выступают обеспечение соблюдения их членами законодательства страны, правил профессиональной деятельности управляющего; защита прав и законных интересов своих членов, обеспечение информационной открытости их деятельности, а также содействие повышению уровня профессиональной подготовки. Именно в компетенцию СОУ будет входить выдвижение кандидатур управляющих для проведения процедур банкротства. В свою очередь, кредитор, подающий заявление в суд о признании должника банкротом, называет только саморегулируемую организацию, которая, в свою очередь, представляет кандидатуры управляющих.

В результате создания СОУ деятельность управляющего будет строго регламентирована: управляющий не сможет менять реестр требований, так как требования каждого кредитора попадают в реестр через суд; план реабилитационного управления утверждается всеми кредиторами, включая государство в лице уполномоченного органа; реализуемое имущество должно быть оценено независимым оценщиком, оно продается на открытых торгах.

Ключевым элементом системы регулирования деятельности управляющих процедурами банкротства является создание системы обязательного страхования ответственности управляющих на случай причинения ущерба третьим лицам, участвующим в деле о банкротстве. Третьими лицами, имеющими право на возмещение ущерба, признаются должник и кредиторы должника. Данная система дополняется обязательным созданием СОУ компенсационных фондов, целью которых является возмещение убытков, причиненных деятельностью управляющих данной СОУ. Средства компенсационных фондов будут использованы только в случае невозможности полного возмещения убытков за счет средств страхования финансовой ответственности, а также в случае, если указанные убытки не входили в страховой случай при страховании

ответственности управляющим, т.е., если имеет место умышленное причинение убытков управляющими в ходе своей деятельности. "Здесь саморегулируемая организация должна сыграть роль буфера и заплатить за провинившегося арбитражного управляющего, использовав средства из компенсационного фонда общества" - подчеркивают российские практики [4, с.25].

Система регулирования деятельности управляющих в процедурах банкротства с участием СОУ позволит, с одной стороны, закрепить независимость управляющих от различных участников дел о банкротстве, а с другой стороны, повысить их реальную ответственность, прежде всего имущественную, и сохранить контроль участников процедур банкротства за их деятельностью.

Следует отметить, что основными задачами создаваемых СОУ будут:

- . разработка стандартов деятельности управляющих,
- . рассмотрение жалоб и обращений третьих лиц по поводу деятельности управляющих,
- . предоставление финансовых гарантий кредиторам.

Следует отметить, что правила саморегулирования не противоречат формальным нормам, созданным государством, и являются легитимными. Поэтому, предполагается, что СОУ будут осуществлять контроль за соблюдением управляющими законодательства и стандартов деятельности, устанавливаемых государством. В свою очередь, уполномоченный орган государства будет осуществлять контроль за соблюдением законодательства самими саморегулируемыми организациями.

Государственные требования к деятельности СОУ и управляющих или внешние стандарты деятельности, а также внутренние стандарты деятельности управляющих, разрабатываемые самими СОУ с учетом специфики их работы, должны включать, например, следующее:

- . разработку правил проверки наличия ложного или преднамеренного банкротства;
- . разработку правил профессиональной деятельности управляющих, определяющих содержание и порядок ведения реестра требований кредиторов, правила подготовки организации и проведения собраний кредиторов и комитетов кредиторов, правила подготовки отчета управляющего, правила проведения финансового анализа;
- . разработку правил проведения проверки саморегулируемой организацией деятельности своих членов - управляющих;

. определение порядка проведения проверки деятельности саморегулируемой организации управляющих и т.п.

Как отмечалось ранее, государство, участвуя в процессах банкротства, как представитель одного из кредиторов, одновременно осуществляет надзор за деятельностью ключевой фигуры этих процессов - управляющего, что противоречит принципам рыночной экономики и создает благодатную почву для злоупотреблений. Это позволит устранить предлагаемая схема сочетания судебной защиты прав заинтересованных лиц и профессионального контроля за управляющими со стороны СОУ, и в свою очередь, контроля за СОУ со стороны регулирующего органа. Предлагается, что уполномоченные органы государства в деле о банкротстве будут иметь право голоса, однако не будут иметь рычагов воздействия на управляющего, кроме тех, которые предоставлены законопроектом всем другим конкурсным кредиторам (например, обжалование в судебном порядке действий управляющего, ходатайство о его снятии и т.д.)

Таким образом, с созданием СОУ повышается степень ответственности управляющих за результаты проведения процедур банкротства. В случае причинения ущерба реабилитационным или конкурсным управляющими предприятию-должнику или кредиторам должника убытки возмещаются за счет средств страхования их ответственности, в случае нехватки за счет средств компенсационного фонда СОУ.

С привлечением профессионального менеджмента саморегулируемых организаций в процедуры банкротства, повысится эффективность системы регулирования экономической несостоятельности организации. Рост удельного веса реабилитационных процедур, нежели процедур ликвидаций несостоятельных должников, увеличение процента погашения долгов должника, а также предотвращение ложных и преднамеренных банкротств будут способствовать созданию здоровой конкурентоспособной национальной экономики.

#### Литература:

1. Антонов Г.Д., Губкин А.А., Иванова О.П. Банкротство: проблемы, опыт, решения. - М.: Наука, 2001. - С. 62.
2. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура. / Отв. ред. Г.А. Александров. - М.: Изд-во БЕК, 2002. - С.15.
3. Андрианов В. Саморегулируемые организации как механизмы устойчивости и равновесия на микроэкономическом уровне // Маркетинг. - 2007. - №3 (94). - С. 4.
4. Трефилова Т.И. Один за всех // Антикризисное управление. - 2004. - №1. - С. 23-28.