

Шатманов И.С., Дооранов А.П., Нурматов Б.А.

ӨЛКӨНҮН ӨНҮГҮҮСҮН ИНСТИТУЦИОНАЛДЫК ТАЛДООНУН  
ТЕОРЕТИКАЛЫК-МЕТОДОЛОГИЯЛЫК АСПЕКТТЕРИ

Шатманов И.С., Дооранов А.П., Нурматов Б.А.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО АНАЛИЗА РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

I. Shatmanov, A. Dooranov, B. Nurmatov

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS  
OF INSTITUTIONAL ANALYSIS OF COUNTRY DEVELOPMENT

УДК: 330.341.2

Элдин коомдук товарларды алуудагы транзакциялык чыгымдарынын жогору болушу мамлекеттик органдарда коррупцияны пайда кылат (кандай учурда эл рычагдардын жоктугунан же алсыздыгынан мамлекеттен сапаттуу товарды жетиштүү санда талап кыла албайт). Өз кезегинде салыктарды чогултуу боюнча мамлекеттин транзакциялык чыгымдары көмүскө экономиканы пайда кылат (мамлекет салыктык башкаруунун натыйжасыздыгынан жана башка себептерден улам жарандардан салыктарды жетиштүү өлчөмдө ала албай калганда). Көмүскө экономика жана коррупция бир эле феномендин карама-каршы эки процесси – транзакциялык чыгымдардын жогору болушу – мекеменин карама-каршы эки тарабына гана тиешелүү. Көмүскө экономика – бул мамлекетте коррупциянын бар экенине элдин жоробу. Бул макалада мамлекеттин жана элдин жүрүм-туруму, транзакциялык чыгымдардын жогору болушу шартында сүрөттөлөт, бул мамилелердин, өз ара көз карандылыктын жана тараптардын өз ара колдоосунун төмөндөшүнө алып келет, ал алмаштырылган товарлардын санында, сапаты жана баада чагылдырылат.

**Негизги сөздөр:** экономикалык өнүгүү факторлору, институционалдык өзгөрүүлөр, көмүскө экономика, коррупция, транзакциялык чыгымдар, салыктар, коомдук товарлар.

Высокие транзакционные издержки для народа на получение общественных благ порождают коррупцию в государственных органах (когда народ не может потребовать от государства качественных благ в достаточном количестве ввиду отсутствия или слабости рычагов давления). В свою очередь транзакционные издержки для государства на сбор налогов порождают теневую экономику (когда государство ввиду неэффективности налогового администрирования и других причин не может в достаточной мере собирать налоги с граждан). Теневая экономика и коррупция это два противоположных процесса одного и того же явления – наличие высоких транзакционных издержек – только принадлежащих двум противоположным сторонам института. Теневая экономика – это ответная реакция народа на наличие коррупции в государстве. Данная статья описывает поведение государства и народа при наличии высоких транзакционных издержек, которое ведет к снижению взаимосвязи, взаимозависимости и взаимной поддержки сторон, что отражается на количестве, а также качестве и цене обмениваемых благ.

**Ключевые слова:** факторы экономического развития, институциональные изменения, теневая экономика, коррупция, транзакционные издержки, налоги, общественные блага.

High transaction costs for the people to obtain public goods give rise to corruption in government bodies (when the people cannot demand quality goods from the state in sufficient quantities due to the absence or weakness of leverage). In turn, transaction costs for the state to collect taxes give rise to a shadow economy (when

the state, due to ineffective tax administration and other reasons, cannot sufficiently collect taxes from citizens). The shadow economy and corruption are two opposite processes of the same phenomenon - the presence of high transaction costs - only belonging to two opposite sides of the institution. The shadow economy is the people's response to the presence of corruption in the state. This article describes the behavior of the state and the people in the presence of high transaction costs, which leads to a decrease in the relationship, interdependence and mutual support of the parties, which is reflected in the quantity, as well as the quality and price of the goods exchanged.

**Key words:** factors of economic development, institutional changes, shadow economy, corruption, transaction costs, taxes, public goods.

Институциональную систему можно представить в виде особого поля для игры, которое оборачивается взаимовлиянием и взаимодействием между игроками. В институциональной системе государственно-общественных отношений разделяется вектор отношений «государство-общество» и вектор «общество-государство», т.к. характер и степень влияния данных участников друг на друга в каждом случае имеет свою несмешивающуюся специфику. Если формальной нормой взаимоотношений государства и общества является единый механизм – конституция, то неформальной нормой для каждой стороны уже выступают различные механизмы (для воздействия народа на государство – курултай, митинги и т.п., для воздействия государства на народ – силовые структуры, идеология). Механизмы принуждения к исполнению своих функций также различны. Народ может воздействовать на государство как через формальные пути (ЖК, Верховный суд и др.), так и через неформальные ее проявления (митинги, революции, саботаж и т.п.).

Следует отметить важность таких составляющих компонентов институтов как задаваемые «правила игры», включающую в себя, так называемую систему издержек транзакции и принуждения и, для полноты осознания сути механизмов функционирования любого института надо понимать процесс получения дохода от возможных транзакций. Как правило, доход получаемый от транзакции это такая величина получаемых выгод, которой в конечном итоге овладевает любая сторона от возможного их взаимодействия. В тоже время сам доход от транзакций в конечном итоге

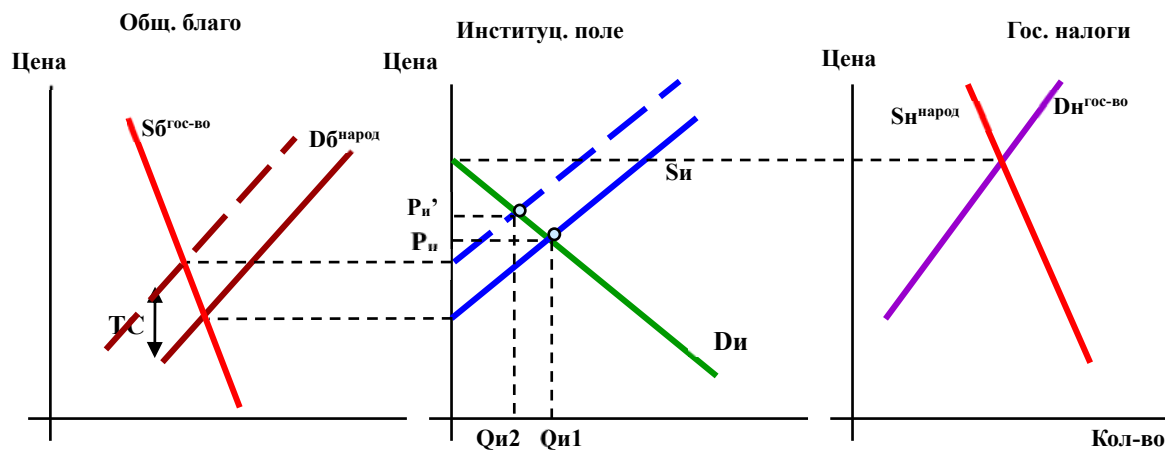
может быть получен, в зависимости от характера и вектора взаимоотношений, отличаться для любого из всех сторон взаимодействующих между собой. К примеру, государство получает налоги, взимая от общества, а общество получает в обмен от государства безопасность и другие общественные блага. В этом случае общественными транзакционными издержками будут считаться затраты на финансирование Жогорку Кенеша, как одного из возможных контролеров за функционированием государственного аппарата, а государственными транзакционными издержками с точки зрения общества будут являться расходы по содержанию аппарата государственных чиновников, в функцию которых в том числе входит принуждение населения к выполнению своих гражданских обязанностей (милиция, суды, налоговая служба и др.) [1].

Предложенную выше методологию анализа институциональных процессов можно дополнить графическим методом исследования. Если вместо транспортных издержек (или таможенных пошлин) принять издержки транзакции, а вместо стран это будут различные стороны транзакционных отношений, то

их взаимодействие «... хорошо описывается классической моделью международных отношений» [1]. Следует помнить, что в отличие от известных традиционных рыночных закономерностей, лежащих в основе формирования спроса на потребительские блага, спрос как таковой на общественное благо со стороны индивидуумов при увеличении цены будет расти, а как таковое предложение самих общественных благ, которое предоставляется самим государством с увеличением цены на них будет падать, и в обратном отношении. В тоже время в отличие от спроса на потребительские блага, спрос государственного сектора на налоги будет расти при росте их стоимости, а само предложение налогов со стороны населения с ростом их стоимости падает.

Проанализируем характер воздействия так называемых издержек транзакции на отношения государственно-общественных институтов (рис. 1). Здесь ценой налогов выступает налоговая ставка, количеством налогов выступает налогооблагаемая база, цена общественных благ выражена через их стоимость, а количество через охваченность всех слоев населения.

1. В начальном равновесии обмен равен  $Q_{н1}$ .
2. Действие транзакционных издержек передвигает  $D^{народ}$  на общ. благо на влево (понижение),
3. Новое состояние равновесие. Взаимообмен общественных благ на налоги снижается с  $Q_{н1}$  до  $Q_{н2}$ . Цена взаимобмена растет с  $P_{н}$  до  $P_{н}'$



где,  $D6^{народ}$  – спрос населения на общественное благо;  
 $S6^{гос-во}$  – предложение государством общественного блага;  
 $Dн^{гос-во}$  – спрос на гос. налоги со стороны государства;  
 $Sн^{народ}$  – предложение гос. налогов со стороны населения;  
 $TC$  – издержки транзакции.

Рис. 1. Вариант высоких издержек транзакции для населения для получения общественного блага [1].

На рисунке 1 продемонстрирован возможный вариант, тогда, когда уровень издержек транзакции для населения для получения общественных благ высокий, то государство не будет заботиться о предоставлении общественного блага населению и тогда кривая спроса на общественное благо передвинется влево в сторону снижения. В конечном счете, произойдет снижение взаимобмена общественного блага на гос. налоги, при росте цены такого взаимобмена. Это приводит к повышению ставок гос. налогов и завышению стоимости на общественное благо.

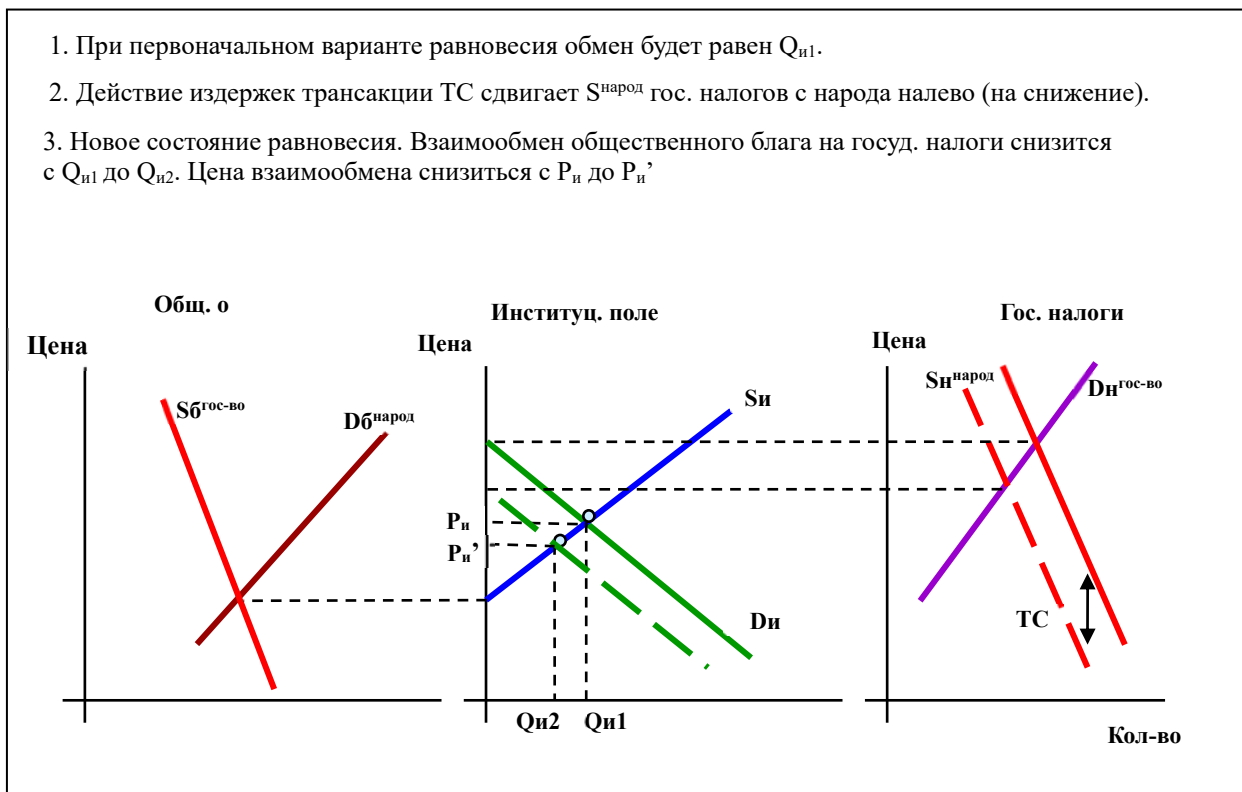


Рис. 2. Вариант высоких издержек транзакции на сбор гос. налога [1].

Как показано на рисунке 2 вариант, когда уровень издержек транзакции на сбор гос. налогов высок и в этом случае государство не сможет в полной мере их собирать, то народ начнет свой уход «в тень», скрывая свои доходы. В этом варианте кривая предложения государственных налогов передвинется налево в сторону снижения. В конечном счете это может привести к тому, что на институциональном поле произойдет также понижение взаимобмена общественного блага на государственные налоги, при понижении цены взаимобмена. Таким образом, уменьшаются ставки государственных налогов при одновременном снижении количества общественных благ, предоставляемых государством обществу.

Как показывает рисунок 3 существует вариант одновременно высоких издержек транзакции как для населения так и для государства. Во то время, когда уровень издержек транзакции для населения для получения общественного блага высок, то государство не будет заботиться о предоставлении их населению и

тогда кривая спроса на общественное благо сдвигается налево в сторону снижения. Похожа ситуация тогда, когда уровень издержек транзакции на сбор государственных налогов высок и государство тогда не сможет 100% – но их собрать, то народ начнет уходить «в тень» скрывая свои доходы. В этом варианте кривая предложения государственных налогов передвигается налево в сторону снижения. В конечном итоге произойдет ситуация, когда на институциональном поле произойдет понижение взаимобмена общественного блага на государственные налоги, т.е. население заплатит меньше государственных налогов, а государство не сможет в достаточном объеме предоставлять для населения общественное благо [1].

Представленная модель продемонстрировала такое поведение государства и населения в случае наличия высоких издержек транзакции, которое приведет к понижению их взаимосвязи, их взаимозависимости и взаимной поддержки с обеих сторон, что отразится на объеме, и качестве, и цене взаимно обмениваемых благ.

1. В начальном равновесии обмен равен  $Q_{и1}$ .
2. Действие издержек трансакции  $ТС$  передвинет  $D^{наро\ddot{д}}$  на общ. благо налево (на понижение),
3. Действие издержек трансакции  $ТС$  передвигает  $S^{наро\ddot{д}}$  гос.налогов с нароада налево (на понижение).
4. Новое состояние равновесия. взаимообмен общ. благо на гос. налоги понижается с  $Q_{и1}$  до  $Q_{и2}$ .

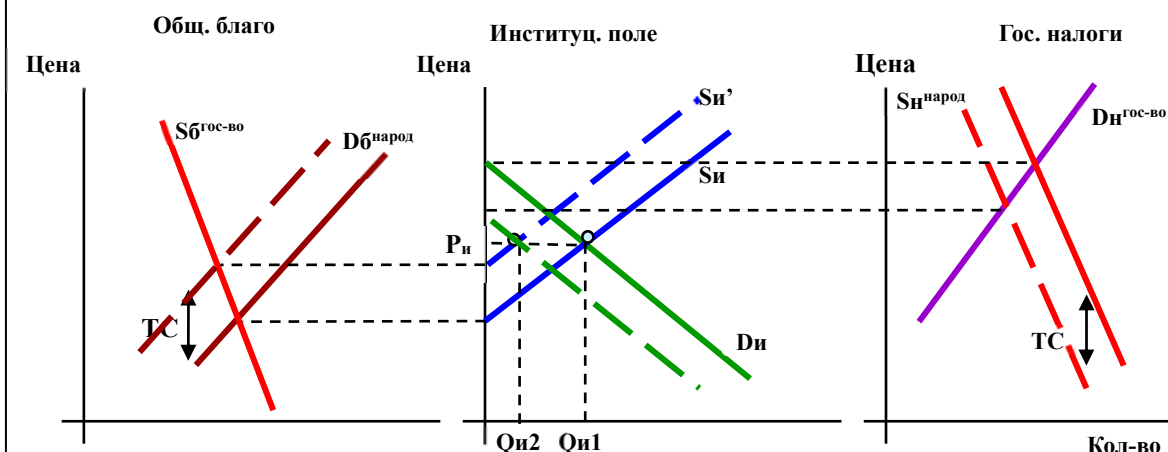


Рис. 3. Вариант одновременно высоких издержек трансакции для населения для получения общественного блага и высоких издержек трансакции на сбор государственных налогов [1].

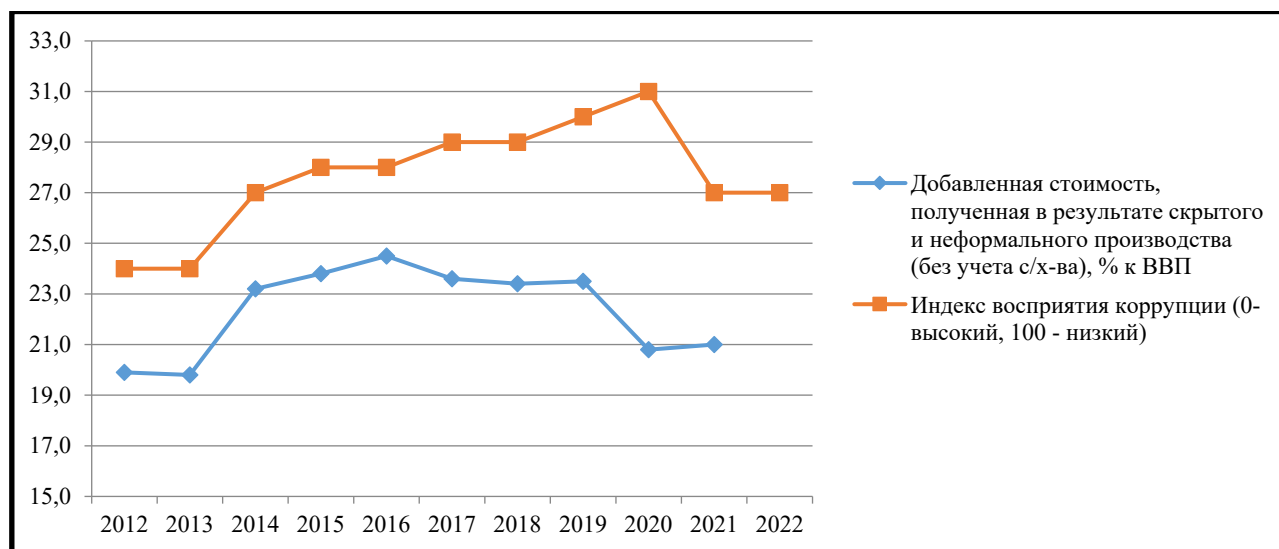
Высокий уровень издержки трансакции для населения для получения общественного блага породит коррупцию в органах государства (т.е. когда население не может запросить от государства ожидаемый уровень качества благ в необходимом объеме из-за отсутствия или слабого характера возможных рычагов их давления). В тоже время издержки трансакции для государства связанный со сбором государственных налогов создает теневую экономику (случай, когда государство из-за неэффективности администрирования налогов и возможных других причин не сможет в достаточном объеме собирать государственные налоги с населения).

Опыт показал, что коррупция и теневая экономика – это два противоположных процесса, но одного и того же явления – иметь высокие издержки трансакции – которые только принадлежат двум противоположным институциональным сторонам. Теневая экономика – представляет собой ответную реакцию населения на существование коррупции в государственных органах. Она, как правило, возникает из-за низкого доверия населения к государственным органам и государству в целом [2].

Представленная на рисунке 4 динамика уровня коррупции и уровня теневой экономики в Кыргызской Республике на протяжении 2012-2022 гг., показывает почти параллельную тенденцию. Такая тенденция подтверждает вышеописанное, о тесной взаимосвязи таких явлений как коррупция и теневая экономика.

Таким образом, институты, созданные самими людьми, позволяют получать выгоды каждой стороне, по их мнению, которое их устраивает. Институциональная система будет функционировать только при соблюдении следующих условий:

- если будут удовлетворяться определенные потребности участников институциональных взаимоотношений;
- если и на доминирующую сторону будут предусмотрены определенные методы воздействия, иначе «правила игры» не будут признаваться доминируемой стороной;
- транзакционный доход для каждого участника в данной институциональной системе больше транзакционных издержек, возникающих в данной системе.



**Источники:** <https://www.transparency.kg/news/2/54.html> [3].

<http://stat.kg/ru/news/dinamika-i-parametry-nenablyudaemoj-ekonomiki-v-kyrgyzskoj-respublike/> [4].

**Рис. 4.** Связь коррупции и теневой экономике в КР 2012-2022 гг. [3].

В случае отсутствия одной из этих условий, институциональная система выходит из состояния равновесия, и ее игроки намерены менять «правила игры». Например, в институциональной системе «государство-общество» в Кыргызской Республике в последнее время механизм воздействия на государство все больше начинают играть парламент или народные сходы, т.н. «курултаи», а если их воздействие народ не чувствует при решении своих проблем, то он выходит на митинги, тем самым более радикально выражая свою заинтересованность к изменению тех или иных условий игры.

В специальной научной литературе о природе и причинах наличия теневой экономики современные исследователи выделяют ряд следующих основных факторов, которые определяют тенденции и размеры теневой экономики:

- 1) бремя налогообложения;
- 2) величина обретаемого дохода;
- 3) уровень и характер безработицы;
- 4) длительность рабочего периода;
- 5) степень государственного вмешательства в экономике.

Совокупность таких причин, влияющих на масштабы теневое сектора в стране, можно увидеть без усилий, на поверхности, они требуют принятия соответствующих мер по их устранению и, сегодня, многие правительства стран мира предпринимают шаги в этом направлении. В тоже время глубинные причины следует понимать в важности единства и противоречия двух основных сторон институционального поля – государства и населения, в сути институтов, отношениях между государством и обществом, в нашем

случае населением. Таким образом, действия населения – плательщиков налогов и деятельность государственного аппарата должны осуществляться в единстве и ответственности со стороны каждой институциональной стороны [5]. Примером возможного такого единства в достижении общественных интересов выступает опыт Китая. Так «... и в настоящее время планирование социальных и экономических сторон развития данной страны продолжает сохраняться как на отраслевом уровне, так и на общенациональном уровне страны. Такое планирование осуществляется по важнейшим макроэкономическим показателям: такие ориентиры в планах должны поддерживать важные с точки зрения развития оптимальные пропорции в национальной экономике и, что наиболее важно в условиях Китая, не допустить возможность так называемого «перегрева» экономики» [6]. Что в полной мере соответствует экономическим и социальным интересам населения, тем самым государство предоставляет одно из важных общественных благ.

Другим примером общественных интересов во внешнеэкономической сфере выступает случай когда «...при активном стимулировании экспорто-ориентированного развития страны, при формировании структуры экспорта особая роль должна быть отведена государству, которое призвано реализовывать ряд только ему свойственных специфических функций как на внутреннем национальном рынке, так и на внешних рынках. Государство и государственные органы здесь могут выступать как носитель общественных интересов, включающие интересы не только государственной власти, но и может иметь ряд широких финансовых возможностей для поддержки экспорта, может и

выступить надежным администратором, используя широкий набор мер и инструментов государственного воздействия на развитие страны в экономическом и социальном плане» [7].

Другим примером выступает известная широким кругам действующая система налогообложения, отличающаяся высоким налоговым бременем в скандинавских странах, в тоже время с большим количеством и объемом социальных программ, что показывает единство всех институциональных сторон, высокий уровень доверия к государству с одной стороны, и высокую социальную ответственность населения в этих странах (отметим здесь и чиновников государственного аппарата и самих налогоплательщиков – население). Так «в случае если такой высокий уровень доверия населения к государству, то в приоритет выходит важный вопрос, состоящий не в величине налогов, а в вариантах возможного использования бюджетных средств в интересах всего общества» [8].

Таким образом, необходимость системного подхода к выбору методологии исследования институтов обусловлено тем, что важно определять истинность причин и факторов, которые могли бы способствовать развитию страны в экономическом плане. Однако следует отметить, что выше очерченная нами методология не в полной мере раскрывает всех истинных причин поведения различных институциональных

субъектов, но может стать существенным дополнением для объяснения характера воздействий институтов на общественные процессы в целом, и экономические процессы в частности.

#### Литература:

1. Шатманов И.С. Транзакционные издержки и доход в функционировании институтов. // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2012. – № 5. – С. 83.
2. Шатманов И.С. Институциональная ловушка как неэффективное устойчивое состояние системы//«Вестник» университета международного бизнеса. – 2013. – №1(27). – С. 26.
3. Transparency International-Кыргызстан. Индекс восприятия коррупции <https://www.transparency.kg/news/2/54>
4. Динамика и параметры ненаблюдаемой экономики в Кыргызской Республике, НСК КР [Режим доступа] <http://stat.kg/ru/news/dinamika-i-parametry-nenablyudaemoj-ekonomiki-v-kyrgyzskoj-respublike>
5. Шатманов И.С. Институциональная ловушка как неэффективное устойчивое состояние системы//«Вестник» университета международного бизнеса. – 2013. – №1(27). – С. 26.
6. Дооранов А.П. К вопросу о причинах устойчивого экономического и экспортноориентированного развития Китая //Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2021. – №. 1. – С. 71-75.
7. Асанова А. А., Дооранов А. П. Становление государственной экспортной политики Кыргызстана //Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2021. – №. 1. – С. 60-66.
8. Rose R., Shin D.C. Qualities of incomplete democracies. Russia, Czech Republic and Korea compared, Studies in public policy, 1998, 248 p.