

Колсариева Н.Ш.

ПРЕЗИДЕНТУРА ИНСТИТУТУ ЖАНА АНЫН КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН САЯСИЙ СИСТЕМАСЫНА ТИЙГИЗГЕН ТААСИРИ

Колсариева Н.Ш.

ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТУРЫ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

N. Kolsarieva

THE INSTITUTE OF THE PREESIDENCY AND ITS INFLUENCE ON THE POLITICAL SYSTEM OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 34.342.3

Башкаруу формасы ар убакытта өлкөнүн саясий жана мамлекеттик өнүгүүсүнө зор таасирин тийгизип келген. Ал мамлекеттин өнүгүүсүнүн багыттоочу вектору. Себеби башкаруу формасынан мамлекеттин өнүгүү жолу көз каранды. Мисалы, мамлекет демократияны жана өлкөнүн жетекчилиги үчүн шайлоо жолун тандаса анда ал өлкө демократиялык саясий системасына жана режимине ээ болгон республикалык башкаруу формасын кабыл алат. Эгерде ал карама каршы позицияны ээлесе анда ал өлкө монархиялык башкаруу формасын тандайт. Тигил же бул башкаруу формасы өзүнө тиешелүү болгон терс жана оң жактарына ээ. Биздин изилдөөбүз Кыргыз Республикасындагы Президентура институтун жана анын өлкөнүн саясий системасына тийгизген таасирин таанып билүүгө арналган. Өзүбүздүн изилдөөбүздө биз айрым бир өлкөлөрдүн Президентура институту боюнча салыштырма анализ жүргүзүүгө аракет жасаганбыз. Ошондой эле биз ал институттун өлкөнүн саясий системасына тийгизген таасиринин деңгээлин аныктоого аракет жасаганбыз.

Негизги сөздөр: мамлекет, саясий система, президент, Президентура институту, саясий режим, башкаруу формасы, республика.

Форма правления во все времена оказывала сильное влияние на политическое и государственное развитие страны. Именно она была направляющим вектором в развитии государства. Потому что от нее зависела каким путем будет развиваться определенное государство. Например, если государство вставало на путь демократии и выборной системы руководства страны следовательно оно принимало республиканскую форму правления с демократической политической системой и режимом. Если же оно занимало противоположные позиции, то принимало монархическую форму правления. И та и другая формы правления имеют свои положительные и негативные стороны. Наше исследование посвящено изучению института Президентуры в Кыргызской Республике и его влияние на политическую систему страны. В своем исследовании нами предприняты попытки проведения сравнительного анализа института Президентуры некоторых стран. Также мы попытались определить степень его влияния на политическую систему страны.

Ключевые слова: государство, политическая система, президент, институт Президентуры, политический режим, форма правления, республика.

The form of government always had a strong influence on the political and state development of a country. It was the guiding vector in the development of the state. Because it determined the way in which a particular state will develop. For example, if the state was on the path of democracy and elected system of government, then it adopted a republican form of government with a democratic political

cal system and regime. If it took the opposite position, then it adopted a monarchical form of government. Both forms of government have their positive and negative aspects. Our study focuses on the institution of the Presidency in the Kyrgyz Republic and its influence on the political system of the country. In study we attempted to conduct a comparative analysis of the Presidency institution of some countries. We also tried to determine the extent of its influence on the political system of the country.

Key words: state, political system, president, institution of the Presidency, political regime, form of government, republic.

Институт Президентуры, его место и роль в политической системе любого государства во все времена его становления и функционирования оставался вопросом недостаточно изученным, и никогда не терял своей актуальности. Видимо это связано с тем, что на сегодняшний день в мире нет классической модели данного института, которую можно было целиком перенять. В разных странах он вводился и функционировал в силу объективных причин в зависимости от специфики определенного государства.

Общезвестно, что существует лишь единые начала формирования института Президентства, то есть по общей модели этого института при его наличии в каком-либо государстве главой его является Президент, наделенный соответствующими полномочиями и несущий по законодательству определённого государства ответственность за свою деятельность. В современном мире президент в силу, прописанных в основном законе государства своих полномочий порой занимает пост не только главы государства, но в то же время он является верховным главнокомандующим и главой исполнительной власти, ярким примером служит Президент Кыргызской Республики С.Н. Жапаров.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно определить **актуальность** нашего исследования. А заключается она в том, что институт президента как государственный и политический институт обладает особым статусом, определяющий спектр вопросов, имеющих архиважное значение для государства, и влияющий на функционирование политической системы. А данный вопрос на наш взгляд малоизучен, и требует постоянного изучения в силу своей значимости. Если вникнуть в теорию и практику кон-

ституционного права, то можно проследить что во многих государствах термин Президент не используется, особенно это практикуется в конституционном праве зарубежных стран. Например, пост главы германского государства носит название канцлера. Если изучить этимологию исследуемого нами термина, то становится понятно, что он произошел, как и многие политико-правовые термины и понятия с латинского языка от слова «divident», означающее идущего впереди, то есть председательствующий на собрании.[1] Если обратиться к статистике, то изучаемый нами институт является основным политическим элементом большинства государств мира, а точнее свыше 150-ти государств [2].

Но следует отметить, что несмотря на то, что он существует во многих государствах, в каждом из них он функционирует по-разному, в зависимости от специфики и вида республиканской формы правления.

Целью нашего исследования является определение роли института Президента в функционировании политической системы и его влияние на ее изменения в определенном государстве, в частности КР. Достижение данной цели приведет к теоретическому осмыслению специфики данного института.

Впервые этот институт был введен в США, со временем он распространился и на другие страны. Пик его развития пришелся на XX век, это связано с выходом из колониальной зависимости и приобретением независимости многих стран, впоследствии ставшие на путь республиканского развития. В связи с этим именно зарубежный опыт подчеркивает особое влияние института президента на политическую жизнь страны. Несмотря на широкую распространённость этого института в каждом государстве имеются свойственные ему специфические особенности института президента в зависимости от разновидности республиканской формы правления. Что касается формы правления то можно смело утверждать что зачастую многие исследователи применяют следующие понятия как парламентская, смешанная, президентская формы правления несмотря на то, что в науке существует республиканская и монархическая формы правления. Для внесения определенности в понятия формы правления и разновидности формы правления в свое время Колсариёва Н.Ш. предлагала заменить понятие «форма правления» понятием «система правления» [3].

Ибо «система» более широкое понятие ежели «форма», в таком случае легче было бы определить форму правления и ее разновидности. Напр., президентская форма правления республиканской системы правления. Иного мнения придерживаются ряд ученых, предлагающих назвать разновидности республиканской формы правления (президентскую, парламентскую, смешанную) системами правления [4].

Видимо они отталкивались от того, что форма правления в определенных государствах формируется под влиянием множества факторов, таких как исторические условия, политическое сознание и культура, политическая система и другие. На наш взгляд для изучения института президентуры необходимо наряду с законами изучить и политическую практику президентуры. Так как введение института президентства затяжной процесс, он должен развиваться эволюционным путем. То есть нельзя сразу возлагать на него огромные надежды. По своей природе институт президентства широкомасштабный, многофункциональный со сложной структурой институт. И эффективность его деятельности напрямую зависит от уровня политического развития страны, политико-правового сознания населения и конечно же от того насколько государство учитывает и перенимает зарубежный опыт с учетом своей специфики. Видимо поэтому исследованию изучаемого нами института посвящены многочисленные научные труды таких исследователей как Сумбатян Ю.Г., Арутюнян А., Чернов В.Ю. Усеинова Г.Р. Хамитова А.И. и другие.

Таким образом **объектом** нашего исследования служит институт президентства, его взаимодействие с политической системой общества. При проведении исследования нами были использованы **исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие методы**. С помощью этих методов нами проведен сравнительный анализ функционирования института президентства и его влияние на политическую систему, определены исторические условия и хронологические рамки его введения в некоторых странах. Таким образом мы определили статус президента. Иначе говоря, это глава государства, олицетворяющий единство нации, гарантирующий и обеспечивающий целостность государства. Кроме вышеуказанных полномочий президент во многих государствах выступает арбитром между тремя ветвями власти. Также президент может быть не только главой государства, но и верховным главнокомандующим и также возглавлять исполнительную власть. Являясь, например одновременно и президентом и главой исполнительной власти как у нас в Кыргызской Республике он обеспечивает стабильность деятельности правительства, усиливая тем самым его ответственность, ведь в таком случае за эффективность деятельности правительства ответственность несет лично сам президент. Если глубже изучить сущность концепции разделения властей, то можно понять, что по природе президентская власть относится к исполнительной ветви власти. Этому подтверждением служат конституции США (1787 г.), Азербайджана (1995 г.) и других государств.[5]

Но ради справедливости следует отметить, что конституция ни одной страны полностью не раскры-

вает сущность президентства. Вследствие чего у многих из нас возникает вопрос какой же ветви власти его отнести, или все-таки его нужно оставить в роли арбитра. Ответ на этот вопрос на наш взгляд нужно искать в самой природе президентской власти. Поэтому мы считаем что для полного раскрытия сути президентства следует исследовать не только его сущность и определение, но и изучить его функционирование в государствах, где он введен, а также законы, регулирующие деятельность самого президента, а затем провести сравнительный анализ для выявления негативных и позитивных его сторон, определяющих его роль и место в политической системе. И на основе полученных результатов делать соответствующие выводы. Многие исследователи считают неправильным отнесение президентской власти к одной из ветвей власти, точнее к исполнительной. Но это в теории, а практика показывает совсем другое. К примеру, во многих государствах президенты являются не только главами государства, но и возглавляют исполнительную власть, следовательно это доказывает, что теоретические положения изучения института президента зачастую не применяются на практике.

Ярким примером служит президентская практика в Кыргызской Республике, где президент является одновременно главой государства, главой исполнительной власти и верховным главнокомандующим. Но учитывая современную практику нельзя допустить концентрацию и узурпацию власти в одних руках. Общеизвестно что главная задача президента – это гарант безопасности и целостности государства, единство народа и нации. Но кроме этих задач он должен нести персональную ответственность за государство, способствовать сохранению в нем стабильности и порядка, и конечно же экономического процветания. Если сравнить президентскую и парламентскую республику, то в последней президентская власть ограничена де-факто и де-юре. Президент не вправе принимать какие-либо решения государственного значения. Но несмотря на такое положение дел президент остаётся первым лицом в государстве, следовательно с него не снимается роль арбитра, соответственно какая бы разновидность формы правления ни была за президентом остаётся роль ведущего. Иначе говоря, он в любом случае в рамках закона вправе вмешиваться в деятельность всех органов государственной власти, а следовательно, всех ветвей власти. Что касается смешанных республик, то тут чуть сложнее. Это связано с тем, что многие конституции с подобной формой правления сами допускают президента к роли третейского судьи, то есть они его наделяют данными полномочиями на нормативном уровне. Основываясь на вышеизложенном, можно заключить следующее: в силу неопределённости и мало изученности природы президентуры возникает очень много

противоречий при его введении и функционировании, а также при нормативном закреплении его статуса.

Кроме того, в зависимости от специфических особенностей определённого государства в разных странах статус президента определён по-разному. Видимо это связано с отсутствием чёткого и определённого раскрытия сущности президентской власти. Следовательно, не стоит наделять данный институт широкими полномочиями и возлагать на него большие надежды, что может привести к узурпации власти с одной стороны, а с другой он может не оправдать ожидания народа. Поэтому деятельность института президента следует регулировать в рамках конкретных и чётко определяемых его статус и полномочия законов. Общеизвестно, что во многих президентских республиках власть президента по линии исполнительной власти перешла в исполнительно-распорядительную, то есть одновременно с исполнительными функциями он выполняет и распорядительные функции. Кроме перечисленных нами полномочий, в некоторых государствах президент, являясь субъектом правотворчества ведёт определённую работу в этой сфере. Эти полномочия официально закреплены в конституциях определённых государств. Ярким примером является Кыргызская Республика, в конституции которой в 85-й статье второй главы прописано, что президент является субъектом законодательного права [6].

Следовательно он как носитель данного права может вести огромную работу в пределах своей компетенции. Немного от президентской республики отличаются полу президентская или смешанная республики. В таких республиках президент занимает доминирующее место над всеми ветвями власти, но не включается в рамки ни одной из них. В этом случае он играет роль арбитра, то есть третейского судьи. Если глубже изучить рассматриваемую нами республику, то можно понять, что в таких республиках президент ведаёт целой администрацией, то есть в таких республиках функционирует администрация президента, которую порой можно считать аналогом правительства (Россия, Кыргызская Республика), во Франции он называется секретариатом Елисейского дворца. Но суть не в этом, а в том, что идентичный орган существует в президентских республиках. Следовательно получается, что особой то разницы и не существует между ними. Но несмотря на отсутствие принципиальных отличий между президентской и полу президентской республик всё-таки существует между ними какая-то разница. Она прослеживается в следующем: во-первых, в президентских республиках президент более активно занимается правотворческой деятельностью; во-вторых, у президента более широ-

кие полномочия; в-третьих, у него больше свободы в своей деятельности. Несмотря на существующие отличия на данный момент в мировом масштабе актуальны полу президентские республики. Это говорит о том, что всё же многие страны не допускают едино-властия президента де-юре и де-факто, его власть ограничивают парламентом. Итак, президентскую власть можно характеризовать следующим образом, что независимо от формы правления во многих государствах она не составляет отдельную ветвь власти, то есть не относится ни к одной из ветвей власти, а является лишь координирующей их. На сегодняшний день институт президентства является одним из общеизвестных и признанных институтов. И его деятельность напрямую зависит от политической системы и от политического режима. Несмотря на то, что данный институт является одним из элементов политической системы его эффективность зависит от стабильной законодательной базы, нормативно закрепляющей его функционирование и деятельность самого президента. Кроме законодательного закрепления его целесообразность и эффективность также зависит от общества и его поддержки.

Осуществляя свою деятельность в пределах своих компетенций, президент имеет право использовать свои конституционные полномочия. Как отмечалось выше на данный момент почти во всех странах мира функционирует институт президента. Но его правовой статус различный. Являясь родиной президентства США совместила в посту президента главу государства и главу правительства, но американская модель не допускала дуализма в политической системе, то есть президент и законодательный орган(конгресс) должны проводить одну линию управления. Что касается влияния института президента на политическую систему, то здесь вопрос касается не просто политической системы, но и всех тех изменений, которые она претерпевает. Следует отметить, что все изменения политической системы порой коренным образом меняют её существенные признаки. Но для функционирования политической системы не важна форма правления, а важен политический режим, при котором она формируется и функционирует. Изменения происходящие в КР со дня приобретения независимости привели к некоторым результатам и трудностям во всех сферах общественной жизни, что повлияло на установление определённого политического режима, в данном случае речь идёт о демократическом режиме.

Например, в выборе пути развития, формы правления и так далее. Большие трудности для всех рес-

публик, входивших в состав СССР только начались. Не был исключением и Кыргызстан. Если проанализировать нынешнюю реальность, то можно проследить и выявить трудности даже сегодня. Например, частые переходы от одной разновидности формы правления к другой, то есть переход от президентской к парламентской, а затем к президентской. Это говорит о неустойчивости политической системы. Общеизвестно, что стабильность политической системы зависит от конституционного развития страны. Если проанализировать процесс введения института президентуры в нашей республике, то можно заметить, что он заимствован из зарубежной практики. Переняв зарубежный опыт, мы надеялись, что встали на путь стабильного политического развития, так как институт президентства является одним из ключевых элементов политической системы. Но, к сожалению, мы сильно ошиблись, возлагая на него в то время большие надежды. Наша ошибка заключалась в том, что мы не учли специфику и менталитет нашего народа. Следующей ошибкой было и то, что руководство страны того времени не провело соответствующих мероприятий разъяснительного характера для обсуждения принимаемой нашей страной формы правления. Видимо не хватило руководству страны мнения политологов и политиков, непосредственно занимающихся этими вопросами.

Если бы руководство страны своевременно провело соответствующие политические исследования таких ошибок наша республика не допустила бы. Конечно, возвращаться к тому времени уже не стоит, целесообразнее думать о завтрашнем дне. Да институт президента нашей республики прошёл не совсем эволюционный путь. Это говорит о том, что процесс его введения был закономерным, но не стабильным, то есть мы несколько раз отказывались от него затем возвращались иногда де-факто, а порой и де-юре. Видимо настало время для полного перехода к президентской республике. Референдум 2021 года поставил окончательную точку в этом вопросе. Теперь наше государство и де-юре и де-факто является президентской республикой. И хочется верить, что это была необходимость и, что президентская власть станет эффективной для дальнейшего стабильного развития. Видимо теперь наша политическая система тоже примет окончательную форму и стабильно будет функционировать, что немаловажно для экономического развития нашего государства. Переход к президентской республике на наш взгляд объясняется тем, что президентская власть будет мирно сосущество-

вать с функционирующей политической системой. Иначе говоря, она сможет обеспечить стабильность политической системы и предотвратит политические процессы, мешающие для дальнейшего развития. Конечно, решить вопрос о стабильности политической системы введением института президентства невозможно. Основную роль будет играть политическое сознание общества. Основываясь на вышеизложенное, можно сделать **следующие выводы:**

1) Введение института президента усилит ответственность президента за стабильное функционирование всех политических институтов.

2) Если президент будет совмещать пост президента и возглавлять исполнительную власть в какой-то мере сможет обеспечить стабильность как государства, так и его политической системы в целом.

Таким образом анализируя ситуацию в стране на сегодняшний день, хочется верить, что институт

президента окажет положительное влияние на стабилизацию политической системы.

Литература:

1. <https://ru.m.wikipedia.org>
2. <https://pravo.ru>
3. Колсариева Н.Ш., канд. дисс. Политико-правовая природа формы правления в Кыргызской Республике. г. Бишкек. 2010.
4. Кирилюк Ф.М., Обушный М.И., Хилько М.И. Политология: учебное пособие.-К.:2004.-776 с.
5. Саидов А.Х, Таджиханов У. Конституции мира: Сборник конституций государств мира. - Т.1-8.-Ташкент, 1997-2003.
6. <https://cbd.mingust.gov.kg> Конституция Кыргызской Республики. Бишкек. 2021.
7. Колсариева Н.Ш., Кожошев А.Т. Основные критерии классификации формы правления. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. №. 6. С. 94-98.
8. Бакирова Ш.М., Манап кызы З. Роль и место института президентства в Кыргызской Республике. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 9. С. 27-28.
9. Арзыматова А.Ж. Формирование президентской власти в кыргызстане (1991-2005 годы). / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. №. 3. С. 174-177