

Максutow Н.Б.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА
МАМЛЕКЕТТИК СОЦИАЛДЫК ЧЫГЫМДАРДЫН
МАКРОЭКОНОМИКАЛЫК ӨСҮШКӨ ТААСИРИ

Максutow Н.Б.

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
СОЦИАЛЬНЫХ РАСХОДОВ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ
РОСТ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

N. Maksutov

INFLUENCE OF STATE SOCIAL
THE COSTS OF MACROECONOMIC GROWTH
IN THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 338.27/330.35.338.1 (575.2)

Бул макалада жалпы суроо-талаптын даражасына таасир мамлекеттик бюджеттин чыгаша бөлүгү менен байланышкан маселелер каралат. Көптөгөн өлкөлөр мамлекеттик бюджеттин чыгымдарына рыноктогу суроо-талапты стимулдаштыруу жана ошол эле учурда социалдык милдеттенмелерин аткаруу үчүн максималдуу сумманы киргизишет. Макалада негизинен эмгек акы сыяктуу чыгымдар беренелерине багытталган мамлекеттик чыгымдар боюнча маалыматтарды статистикалык салыштыруу жана талдоо жүргүзүлөт. Бул маселени изилдөө методологиясы статистикалык анализдин, математикалык моделдин контекстинде каралат, эксперттик ой-пикирлердин ыкмалары жана кызыкдар тараптарды сурамжылоо жүргүзүлдү. Бул макалада теориялык изилдөө кыргыз окумуштууларынын контекстинде каралды, экономисттердин классикалык көз караштары мамлекеттик чыгымдардын көйгөйүн түздү.

Негизги сөздөр: макроэкономика, социалдык чыгымдар, мамлекеттик бюджет, макроэкономикалык көрсөткүч, социалдык чөйрө, экономикалык өсүш, каржылоо, эл аралык стандарттар.

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с расходной частью государственного бюджета, которые влияют именно на степень спроса в совокупности. Многие страны в расходы государственного бюджета закладывают максимальную сумму для стимулирования спроса на рынке и одновременно выполняя свои социальные обязательства. В статье даны статистические сравнения и анализ данных по государственным расходам, которые в основном направлены на такие статьи расходов как заработная плата. Методология изучения данной проблемы рассматривается в контексте статистического анализа, математической модели, были проведены методы экспертных мнений и опроса заинтересованных сторон. Теоретическое изучение в данной статье были рассмотрены в контексте кыргызских ученых, классические взгляды экономистов, которые сформулировали проблему государственных расходов.

Ключевые слова: макроэкономика, социальные расходы, государственный бюджет, макроэкономический индикатор,

социальная сфера, экономический рост, финансирование, международные стандарты.

This article discusses issues related to the expenditure part of the state budget that affect the degree of demand in the aggregate. Many countries put the maximum amount into state budget expenditures to stimulate demand in the market and at the same time fulfill their social obligations. The article provides statistical comparison and analysis of data on government expenditures, which are mainly aimed at such items of expenditure as wages. The methodology of studying this problem is considered in the context of statistical analysis, a mathematical model, methods of expert opinions and a survey of interested parties were conducted. Theoretical study in this article were considered in the context of Kyrgyz scientists, classical views of economists who formulated the problem of public spending.

Key words: macroeconomics, social expenditures, state budget, macroeconomic indicator, social sphere, economic growth, financing, international standards.

В Кыргызской Республике расходная составляющая государственного бюджета достаточно высока, за анализируемый период достигала от 31,3% до 28,3% к ВВП, что говорит об относительно невысоких расходах, в других странах, особенно в европейских, расходы могут достигать до 50% к ВВП. А в таких странах как, Армения, Азербайджан, Казахстан и Таджикистан этот показатель не превышает 25% к ВВП.

Следовательно, результаты анализа показали, что государственные расходы отрицательно влияют на экономический рост при уровне расходов в 35% ВВП и выше в нашем случае этот макроэкономический индикатор за анализируемый период не превышал 31,3% в 2015 году и 28,4% в 2019 году, так как значительные расходы государственного бюджета предназначены не для развития и подъема экономического роста, а на потребление.

Таблица 1

Структура основных расходов из государственного бюджета млн. сом

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП	355294,8	400694,0	430489,4	476331,2	530475,7	557113,3	590042,4
Расходы	104271,3	121303,7	134572,2	151558,8	166023,6	157907,3	167615,2
Расходы к ВВП, %	29,3	30,3	31,3	31,2	31,3	28,3	28,4
население	5 776,6	5 895,1	6 019,5	6 140,2	6 256,7	6 389,5	6 523,5
общее количество государственных расходов на душу населения, тыс. сом	18,5	20,5	22,3	24,7	26,5	24,7	25,7
на государственную службу	10 774,4	12 478,3	14 063,1	15 610,7	17 067,6	18 951,5	20530,4
расходы на государственную службу к ВВП, в %	3,0	3,1	3,3	3,3	3,2	3,4	3,5
количество госслужащих, чел	17095	17703	18081	17712	17 758	17 807	17860
расходы на одного госслужащего, тыс. сом	630,2	704,9	777,8	881,4	961,1	1064,3	1149,5
оборона, общественный порядок	11 356,1	13 526,8	14 858,6	15 928,7	16 470,7	17 244,2	17728,3
охрана окружающей среды	506,8	592,0	692,6	782,9	713,4	822,0	744,4
расходы на ЖКХ	3 547,4	3 965,0	4 144,4	5 049,1	5 383,9	4 843,2	4881,3
здравоохранение	11 828,5	12 031,2	12 729,5	13 337,4	16 148,6	13 608,6	14009,4
расходы на здравоохранение в % к общим расходам	11,3	9,9	9,5	8,8	9,7	8,6	8,3
образование	21 702,0	22 427,4	25 453,0	30 364,2	32 281,8	33 392,8	35879,8
расходы на образование в %, к общим расходам	20,8	18,5	18,9	20,0	19,4	21,1	21,4
культура и религия	2 685,9	2 861,0	3 186,4	3 783,1	3 593,6	4 191,7	4000,5
социальная защита	20 356,5	23 297,5	24 813,1	24 982,9	26 818,5	30 150,2	32672,4
расходы на приобретение нефинансовых активов	17 671,7	25 719,0	29 319,8	35 597,8	41 113,3	28 814,9	31498,8

Источник: данные «Статистического ежегодника за 2013-2019 гг.» стр. 341.

Одним из затратных статей государственных расходов являются расходы на государственную службу, где в 2019 году было потрачено 20530,4 млн. сомов или 12,2% от всех государственных расходов. Классики экономических теорий утверждают, что рост расходов на государственных служащих на 1% к ВВП сокращает экономический рост на 0,3-05%. Однако это теория действительно только тогда, когда государственные расходы превышают 35% к ВВП. К примеру, в Кыргызстане этот показатель составляет 28,4%, это говорит, о том, что расходы на государственный сектор практически не оказывает какого-либо устойчивого воздействия на экономический рост.

Что касается финансирования системы здравоохранения, то здесь задача стоит достаточно сложная, не только для нашей страны, но и также и для других стран. Последние события пандемии covid-19 пока-

зали, что система здравоохранения не в полной мере была готова принять такой вызов.

В зарубежной практике существуют различные виды предоставления лечебных услуг, как от бесплатного, так и платного. Что касается нашей республики, то здесь говорить, о бесплатном виде предоставления медицинских услуг можно с натяжкой. В большинстве медицинских учреждений, профилактика лечения ведется на платной основе, или за счет ФОМС.

За анализируемый период на систему здравоохранения ежегодно расходы составляют от 8,3% в 2019 году до 11,3% в 2013 году от всех государственных расходов, следовательно, сокращение составило 3% или на 5028,4 млн. сомов. Это в конечном итоге привело к снижению качества предоставления услуг в области здравоохранения.

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 1, 2022

Если рассматривать расходы на систему здравоохранения, из расчета на одного человека, то затраты составляют не более 2,0-2,6 тыс. сомов, что является одним из самых низких показателей по странам постсоветского пространства.

Получение качественного образования является одним из первостепенных направлений в развитии социальной сферы и экономического роста республики.

Однако, не надо забывать, что увеличение расходов на образование не всегда приводит к ее качеству, другое дело, куда идут финансовые средства (на техническое обеспечение, зарплата ППС, научно-исследовательская деятельность и т.д.). Следовательно, чем образованнее гражданское общество, тем выше экономическое развитие страны.



Рис. 1. Основные расходы на образование в 2019 году, млн. сомов.

Источник: данные Министерства финансов КР.

Как видно из рисунка 1 за 2019 год расходы на образование составили 33392,8 млн. сомов, что составило 21,1% от всех государственных расходов, где основными расходами явились, на среднеобразовательные учреждения было потрачено - 18074,4 млн. сомов или 54,1% от всех расходов на образование, на государственные высшие учебные заведения потрачено - 4669,7 млн. сомов или 14,0%, на средне-профессиональные учебные заведения - 1323,2 млн. сомов, или 4,0%, на дошкольное образование (детсады и ясли) было израсходовано 3544,5 млн. сомов, что составило 10,6%.

Хотелось бы отметить, что по расходам на социальную сферу в системе образования, это самый высокий показатель расходов, и в среднем за исследуемый период затраты составляли от 18% до 21% от всех общегосударственных расходов.

Для оптимизации государственных расходов в системе образования необходимо сократить количе-

ство государственных вузов, а их в республике 38 из общего количества вузов, через систему акционирования. Мы считаем, что акционирование и оптимизация вузов в республике решит проблемы по обеспечению материальными и интеллектуальными ресурсами вузов для повышения качества образования в подготовке квалифицированных кадров и по нашим расчетам бюджет сэкономит более 80,8 млн. сомов на каждый акционированный вуз.

На первом месте по опросу среди граждан 16-25 лет Кыргызстанцы называют пробуют себя – порядка 62%, за ним идет показатель отсутствие работы по специальности – 47%. Такие причины как низкая зарплата, отсутствие работы по специальности, не выплата заработной платы, такие показатели доминируют в возрасте 26-35 лет, причиной миграции в возрасте 36-45 на первом месте стоит низкая зарплата 28% и сложное материальное положение 28%.

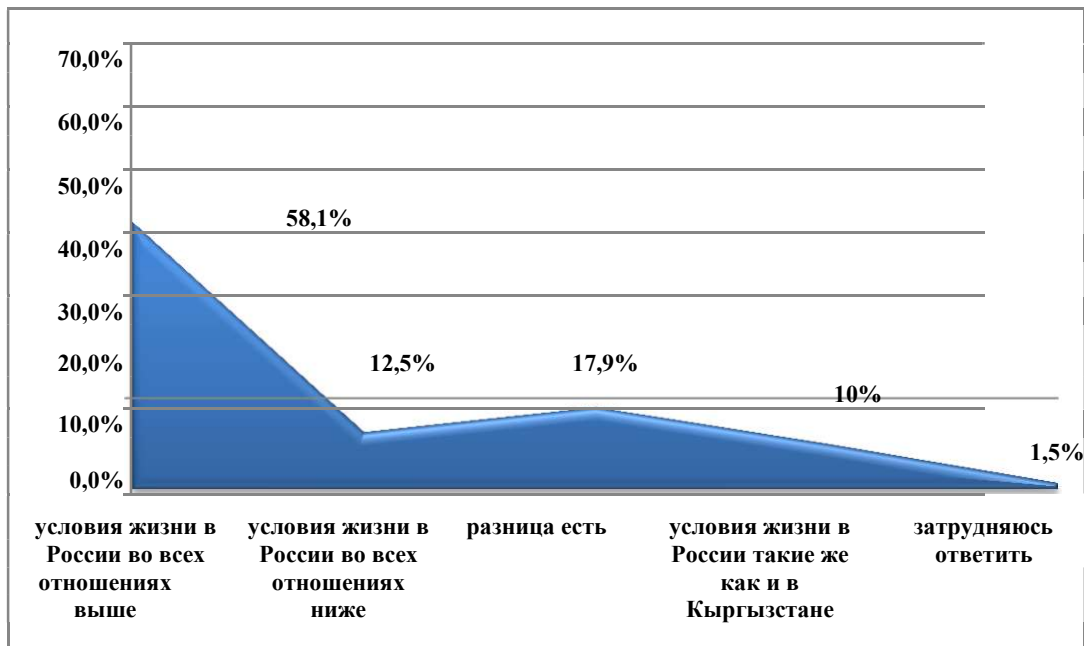


Рис. 2. Оценка респондентами условий жизни в России и Кыргызстане за 2017 год.

Источник: Статистический комитет СНГ.

Как видно из рисунка 2, на вопрос условия жизни по сравнению с Кыргызстаном 58,1% респондентов ответили, что в России лучше. Разница в контексте условий жизни в двух странах на 17% ответили, что в России лучше.

Одним из показателей, которые предложили респондентам в контексте «разницы» дали ответ около 18% в данном опросе или в ответе мы можем сказать, что совокупная разница в условиях жизни примерно 76,1%. Данный показатель говорит об усилении миграционных настроений.

Политика миграционного поведения в Кыргызстане в основном направлена на трудовую миграцию, соответственно данное направление должно быть взято под контроль в особом режиме.

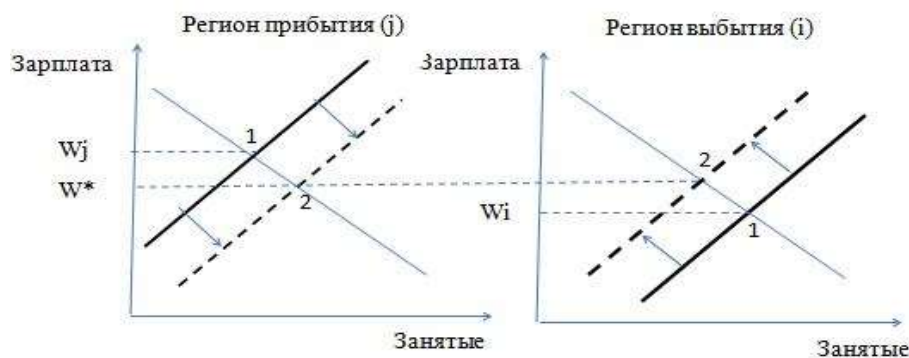


Рис. 3. Иллюстрация эффекта влияния миграции на заработную плату со стороны предложения труда.

Источник: Воронов А.И. Миграционные процессы в России. - М., 2009 год.

Как видно из рисунка 3 заработная плата в регионе прибытия всегда уровень занятых снижается, а в регионе выбытия уровень занятых повышается. Уточнение к данному рисунку.

Существуют регионы, которые называются «депрессивные» регионы, в Кыргызстане есть такие регионы. Например: Баткенская, Таласская области, к ним можно причислить и Нарынскую область. Но отток трудовых мигрантов за границу сильнее в таких регионах как Баткенская и Джалал-Абадская области.

Следует обратить внимание и на уровень плотности населения и конкуренции на рынке труда.

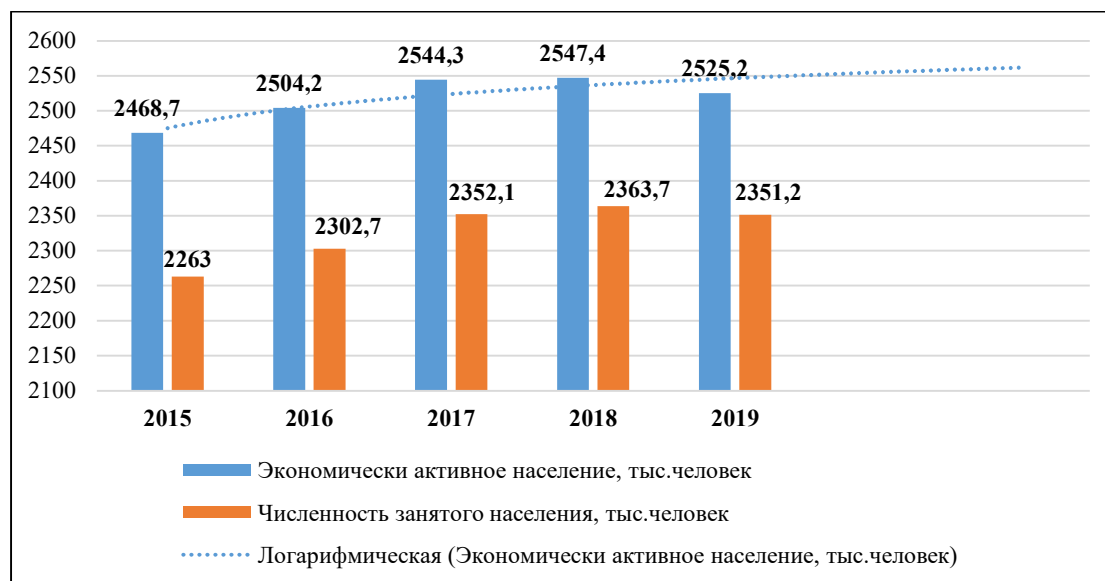


Рис. 4. Экономически активное и неактивное население за 2015-2019 гг. (тыс. чел).

Источник: Нацстатком КР.

Как видно из рисунка 4 численность занятых в отраслях экономики – это показатель, характеризующий спрос на рабочую силу на рынке труда. Чем выше спрос на рабочую силу, тем выше показатель занятости в экономике. Каждая экономика стремится к показателям полной занятости населения.

Таблица 3

Основные индикаторы пенсионного обеспечения

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Численность пенсионеров, тыс. человек	625	634	647	661	673	682	694
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, человек	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6
Средний размер назначенной месячной пенсии с учетом компенсационных выплат, сомов	4 508	4 710	4 896	5 235	5 578	5 912	6 168
Прожиточный минимум пенсионера, сомов	4096,99	4434,36	4637,23	4303,69	4392,88	4432,24	4511,31

Источник: данные Социального фонда КР.

Как видно из таблицы 3 основные индикаторы, в частности, численность пенсионеров с каждым годом увеличивается с 625 тыс. 2013 г., а в 2019 г. вырос до 694 тыс. сомов, то есть вырос до 69 тыс. человек.

Для увеличения и доведения до целевых показателей необходимо увеличить расходы со стороны государственного бюджета и увеличение минимальной заработной платы до уровня минимальной потребительской корзины.

Литература:

1. Утирова Б.Б., Джакыпова М.А. Некоторые аспекты социально-экономического развития и денежно-кредитной политики в Кыргызской Республике. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2020. №. 6. С. 152-157.
2. Шеров Ш.Б., Таиров К.А. Проблемы устойчивого социально-экономического развития регионов и мировая практика. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2019. №. 10. С. 86-90.
3. Ишембаева Ш.К. Модели социально-экономического развития и возможности их применения в современных условиях Кыргызстана. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2018. №. 6. С. 86-89.
4. Акунжанов Э.А. Социально-экономические последствия безработицы в Кыргызстане в условиях пандемии. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. №. 4. С. 214-216.
5. Абарбекова А.М. Социальная политика и устойчивость бюджетно-налоговой системы в Кыргызской Республике. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 3. С. 118-122.