

Максутов Н.Б.

ФИСКАЛДЫК САЯСАТ ЖАНА АНЫН КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ИЧКИ ДУҢ ПРОДУКЦИЯСЫНА ТИЙГИЗГЕН ТААСИРИ

Максутов Н.Б.

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ
ПРОДУКТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

N. Maksutov

FISCAL POLICY AND ITS IMPACT ON THE GROSS DOMESTIC
PRODUCT OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 330.101.541:330.55 (575.2)

Бул макалада ИДПнын негизги индикаторлоруна фискалдык саясаттын таасири менен байланышкан маселелер каралат, ошол эле учурда система ИДПнын түзүмүн түзүү. Негизги көрсөткүчтөр, биз бул макалада салык жүгүн жана көмүскө экономиканын бүтүндөй экономиканы фискалдаштырууга тийгизген таасирин карап чыктык. Макроэкономикалык индикаторлорго таасир этүү үчүн мамлекет ар кандай фискалдык жөнгө салуучуларды жана мамлекеттик чыгымдар жана салык салынуучу база сыяктуу механизмдерди колдонот. Биз бул макалада жалпысынан фискалдык саясатка белгилүү бир багыттарды жана баалоо системасын бере алдык. Айрым маалыматтарда биз көрүп тургандай, салык жүгү жалпысынан болжол менен 20%ды түзөт бул көрсөткүч эң оптималдуу, бирок ошол эле учурда талаштуу. Жалпысынан алганда, салык жүгү 30%дын тегерегинде болушу керек, бул көрсөткүч биз абдан оптималдуу болуп эсептелет. Кыргыз Республикасындагы экономикалык кырдаалга негизденүү менен.

Негизги сөздөр: бюджет, улуттук дүң продукт, салык жүгү, салык басма сөзү, жалпы суроо-талап, мамлекеттик бюджет, бюджеттин тартыштыгы.

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с влиянием фискальной политики на основные индикаторы ВВП, одновременно система формирования структуры ВВП. Основные показатели, которые, мы рассмотрели в данной статье налоговые нагрузки и влияние теневой экономики на фискализацию в целом экономики. Для того чтобы воздействовать на макроэкономические индикаторы государство использует различные фискальные регуляторы и механизмы, такие как, государственные расходы и налогооблагаемая база. Мы в данной статье смогли дать определенные ориентиры и систему оценки в целом на фискальную политику. В некоторых данных мы видим, что, налоговая нагрузка в целом составляет около 20% данный показатель является самым оптимальным, но и одновременно спорным. В целом в совокупности налоговое бремя должна быть около 30%, данный показатель мы считаем наиболее оптимальным. Исходя из экономической ситуации в Кыргызской Республике.

Ключевые слова: бюджет, валовой национальный продукт, налоговое бремя, налоговый пресс, совокупный спрос, государственный бюджет, дефицит бюджета.

This article discusses issues related to the impact of fiscal policy on the main indicators of GDP, while simultaneously forming the structure of GDP. The main indicators that we have considered in this article are the tax burden and the impact of the shadow economy on the fiscalization of the economy as a whole. In order to influence macroeconomic indicators, the state uses various fiscal regulators and mechanisms, such as government spending and

the tax base. In this article, we were able to give certain guidelines and an assessment system in general for fiscal policy. In some data, we see that the tax burden as a whole is about 20%. This indicator is the most optimal, but at the same time controversial. In general, the total tax burden should be about 30%, we consider this indicator to be the most optimal. Based on the economic situation in the Kyrgyz Republic.

Key words: budget, gross national product, tax burden, tax press, aggregate demand, state budget, budget deficit.

Фискальные регуляторы и инструменты влияют на совокупный объем (спрос и предложения) и на главный макроэкономический индикатор как ВВП, с целью достижения прогнозных показателей устойчивого роста экономики. При анализе и оценке расходов бюджета важно не забывать, что величина совокупных расходов стимулируют рост совокупного спроса на рынке и, таким образом, увеличивается показатель ВВП. К примеру, при государственных закупках совокупный спрос имеет тенденцию к увеличению на величину государственных расходов. В случае сокращения государственных расходов, снижаются совокупные расходы, и сокращается производство ВВП. Из этого следует, что любые расходы влияют на объемы промышленного и сельскохозяйственного производства и уровень безработицы.

Как видно из таблицы 1, уровень ВВП ежегодно увеличивался, в среднем на 2,3% - 4,5%. Налоговые доходы также увеличивались, и сохраняли тенденцию к росту. В среднем доля налогов в уровне ВВП составляло от 19,7% до 20,9%.

Таблица 1

Налоговое бремя на экономику, как доля налогов в ВВП

годы	Налоговые доходы	ВВП, млн. сомов	Доля налогов в ВВП, в %
2013	72842,4	355294,8	20,5
2014	82639,1	400694,0	20,6
2015	84655,2	430489,4	19,7
2016	93810,0	476331,2	19,7
2017	103368,0	530475,7	19,5
2018	116613,7	557113,3	20,9
2019	121525,5	590042,4	20,6

Источник: Рассчитано автором по данным НСК КР.

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 5, 2021

Если в 2013-2014 годах доля налогов в уровне ВВП составляло 20,5%, то к 2015-2017 гг. этот показатель уменьшился до 19,5%, однако к 2018-2019 гг. вновь повысился до 20,9% достигнув уровня 2014 года.

Как показала практика, с увеличением ставок налогов, соответственно снижается реальный чистый доход, что приводит к сокращению потребительских расходов, а это в свою очередь приводит к снижению роста ВВП и увеличивается безработица.

Надо не забывать, что функционирование национальной экономики зависит от роста или падения макроэкономических индикаторов. Это можно объяснить эффективным функционированием экономики, через деятельность большинства секторов экономики (сельского хозяйства, сфера услуг, горнодобывающая отрасль и т.д.).

Согласно нашим наблюдениям, субъекты предпринимательства (компании и предприятия) налоги рассматривают как издержки, следовательно повышение налогооблагаемой базы приводит к сокращению совокупного предложения, а снижение к ее де-

ловой активности и повышением объемов выпуска продукции.

Из чего следует, что налоги являются бюджетообразующим инструментом доходной части государства в обеспечении устойчивости экономического роста.

При устойчивом развитии экономики любой страны, неуклонно повышается удельный вес финансов государства в общем уровне ВВП (это государственный бюджет с его доходной и расходной составляющей) с ее способностью манипулировать расходами, в случае экономического спада или подъема экономики.

Как видно из таблицы 2, доля государственных доходов в уровне ВВП имеет тенденцию к росту. Особенно эта тенденция различима за рассматриваемый период, с 2013-2019 гг. За 2013-2014 гг. рост государственных расходов составил 1,2% к предыдущему году, соответственно, рост доходов бюджета за этот период тоже составил 1,2%. Такая взаимный тренд говорит о равновесии между доходной и расходной частью государственного бюджета.

Таблица 2

Динамика ВВП и государственных доходов, в млн. сомов

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП	355294,8	400694,0	430489,4	476331,2	530475,7	557114,3	590042,4
Рост в %	10,9	4,0	3,9	4,3	4,7	3,5	4,5
Доходы бюджета	101940,8	119428,1	128422,9	130669,9	149547,5	151538,3	167182,9
К предыдущему году в разгах	1,1	1,2	1,1	1,0	1,1	1,0	1,3
% к ВВП	28,7	29,8	29,8	27,4	28,2	27,2	28,3

Источник: Данные НСК КР.

За рассматриваемый период доходная часть государственного бюджета, с 2013-2019 гг. выросла на 65242,1 млн. сомов или на 64,0%, хотя в процентах к ВВП в 2019 году снизилась в сравнении с 2013 годом на 0,4%.

Что касается государственных расходов, то таблица 2 наглядно это демонстрирует, что динамика роста ВВП и государственных расходов имеют

между собой небольшую корреляционную зависимость, которая обусловлена определенными экономическими факторами.

Средний рост ВВП за анализируемый период составлял не более 3,5 - 4,5%, не считая 2013 года, где рост составил 10,9%, причиной тому явилось прирост инвестиции в экономику Кыргызстана и деятельностью Кумтор Голд Компани.

Таблица 3

Динамика ВВП и государственных расходов, в млн. сомов

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП	355294,8	400694,0	430489,4	476331,2	530475,7	557114,3	590042,4
Рост в %	10,9	4,0	3,9	4,3	4,7	3,5	4,5
Расходы бюджета	104271,2	121303,7	134572,2	151558,8	166023,6	157907,3	167615,2
К предыдущему году в разгах	1,3	1,2	1,1	1,1	1,1	0,9	1,06
% к ВВП	29,3	30,3	31,3	31,8	31,3	28,3	28,4
Дефицит (-), Профицит бюджета	-2 330,5	-1 875,6	-6 149,3	20888,9	16476,2	-6 369,0	-432,3
в % к ВВП	-0,7	-0,5	-1,4	-4,4	-3,1	-1,8	-0,1

Источник: Данные НСК КР.

Сравнивая расходы государственного бюджета в сравнении с ВВП, можно сказать, что самые большие расходы были отмечены в 2016 году и составили 31,8% к ВВП, в 2018 году расходы снизились до 28,3%, в основном за счет сокращения государственного управления и за счет здравоохранения.

Согласно положению Договора о ЕАЭС, уровень дефицита бюджета не должен превышать 3% от ВВП. Как видно из таблицы 3 дефицит бюджета по отношению к ВВП в 2019 году составил 0,1%, хотя в 2016 году этот показатель составлял более 4,4% к ВВП.

Любой экономический рост реального сектора экономики реален при помощи научно-технического

прогресса, за счет внедрения современных технологических линий, при котором необходим комплексный подход с участием государства, отраслевой составляющей и рыночных механизмов хозяйствования.

Анализ структуры по отраслям формирующих ВВП отражает ее дисбаланс, что является крупной проблемой при ее развитии. Зарубежная практика показала, что взаимодействие государственных институтов и бизнес-сообществ решают комплексные проблемы, обеспечивая тем самым соответствующий рост основных макроэкономических индикаторов, повышая конкурентоспособность отечественных товаров.



Рис. 1. Структура по отраслям, формирующим ВВП за 2011-2019 годы, в % к итогу

Источник: Данные Министерства экономики КР.

ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 5, 2021

Снижение валовой продукции сельскохозяйственного сектора в 2018 году в сравнении с 2017 годом произошло по причине спада производства животноводческой продукции – на 1,9%, птицы в живом весе – на 1,7%, молока – на 2,4% и яиц на 10,0%, а также продукции растениеводства – на 0,5%. Однако в 2019 году рост снова возобновился на 9,9% в сравнении с 2018 годом.

Что касается промышленного производства, то здесь отраслями промышленности произведено продукции в 2019 году на сумму 105 409,8 млн. сомов,

что выше на 1,7% в сравнении с 2018 годом. Структура промышленного производства в структуре ВВП занимает 17,9% в 2019 году, спад в сравнении с 2018 годом на 0,6%.

В структуре промышленности, обрабатывающий сектор занимает 80,0% или 84 360,4 млн. сомов, что касается добычи полезных ископаемых, то он занимает всего лишь 5,8%, т.е. 6 170,3 млн. сомов. Несмотря на рост объемов промышленного производства в номинальном выражении ВВП в 2019 году, снижение к общему ВВП составило 0,6% к 2018 году.

Таблица 4

ВВП по видам экономической деятельности в текущих ценах, млн. сомов

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
ВВП	400 694,0	430 489,4	476 331,2	530 475,7	557 113,3	590042,4
Сельское хозяйство	58 976,8	60 530,1	61 134,6	66 386,8	64 897,1	71 335,2
Промышленность, в	66114,5	71891,7	86692,3	99198,9	103623,1	105 409,8
(Обрабатывающая промышленность)	54 799,7	60 487,1	73 518,2	79 522,7	84 437,7	84 360,4
Добыча полезных ископаемых	2 616,6	3 323,7	3 056,0	5 073,1	5 470,1	6 170,3
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом	7 485,3	7 215,9	8 902,2	13 323,3	12 476,6	13 253,0
Строительство	9 780,3	36042,0	39 873,3	45 557,4	49 149,5	57 479,3
Торговля и услуги	189928,9	212661,8	226257,3	249854,0	260729,0	276797,7

Источник: Данные НСК КР.

В части снабжения электрической энергией, газом, то общий объем этих компонентов составил 13 253,0 млн. сомов или 12,2% от общего объема промышленного производства рост в сравнении с 2018 годом на 0,57%. Рост производства произошел за счет производительности труда на 0,4%, распределения электрической энергии на 0,17%

В строительном комплексе отмечается увеличение объемов капитальных вложений. По итогам 2019 года объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил 57 479,3 млн. сомов и увеличился на 16,9% в сравнении с 2018 годом. В общем ВВП строительная отрасль занимает 9,7%, за рассматриваемый период этот самый высокий показатель, к примеру, в 2011 году этот показатель составлял не более 4,9%.

Что касается валового выпуска отраслей, оказывающих торговые услуги, то в 2019 году этот индикатор сложился на уровне 46,9%, хотя в 2015 году этот показатель составлял 49,1%, самая крупная отрасль, которая формирует львиную долю ВВП, куда мы относим: оптово-розничную торговлю, услуги транспорта и коммуникации, гостиничные и ресторанные комплексы и др.

Импортозамещающая промышленная политика предполагает обеспечение внутреннего рынка страны преимущественно на основе развития национального производства, часто с использованием высокого (в том числе, запретительного) уровня протекционистской защиты – лицензий, импортных тарифов, квот, а также других инструментов. Основным ограничением для политики импортозамещения, как правило, является внутренний платежеспособный спрос.

Таким образом, общий смысл определения понятия финансовая стабильность бюджетно-налоговой системы, нами трактуется, как устойчивое состояние всех участников бюджетных отношений, административно-территориальных образований, бюджетов и счетов, отражающих неподверженность значительным финансовым изменениям всех денежных фондов под воздействием внешних и внутренних факторов.

Не менее важным в пополнении государственного бюджета, являются налоговые поступления по основным отраслям экономики и ее налоговая нагрузка (табл. 5).

Налоговые поступления по основным отраслям экономики, в млн. сомов

	2019				
	Структура ВВП	в % к итогу	Налоговые поступления	в % к общим налогам	Налоговая нагрузка (в %)
Всего	590042,4	100	35 885,3	100%	100%
Промышленность	105 409,8	17,9	35542,7	34,3	21,8%
Сельское хозяйство	71 335,2	12,1	1168,1	1,8	1,2%
Строительство	57 479,3	9,7	2506,6	5,1	7,7%
Услуги	276797,7	46,9	54575,2	58,8	12,7%

Источник: Составлена автором.

Максимальную налоговую нагрузку из всех отраслей экономики формирующих ВВП занимает промышленное производство – 21,8%, а самую низкую налоговую нагрузку имеет сельскохозяйственная отрасль – 1,2%, при том, что наша республика не является промышленно развитой страной. Строительный сектор занимает всего лишь 7,7%.

Общая сумма поступивших в республиканский бюджет дивидендов, причитающихся на государственную долю акций от деятельности акционерных предприятий, составила 1127,2 млн. сом., или 26,8% к плану в сумме 1101,2 млн. сом.

Что касается сферы услуг, то в структуре ВВП она занимает 46,9%, но при этом налоговая нагрузка составляет всего 12,7%, основная причина слабая работа налоговых органов в этом секторе экономики, которая при качественной работе налоговых служб, собираемость налогов можно достичь более 35%.

Однако, необходимо признать, что на сегодняшний день у налоговых служб практически нет механизмов и инструментов по сбору налоговых отчислений у хозяйствующих субъектов отсутствует.

Следовательно, необходимо расширить информацию по этим категориям товаров и услуг, проводить массовый мониторинг налоговыми службами, для качественной эффективности налогового администрирования и сбора.

Отсутствие информации о наличии активов отрицательно сказывается на их состоянии, ценности

и эффективности использования, снижает уровень воздействия на экономический потенциал через улучшение управления ими.

25 лет местные бюджеты были в постоянной зависимости от республиканского бюджета, хотя основной Закон страны и Закон «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике» предусматривали их самостоятельность.

В целом анализ показал, что существует необходимость формирования более гибкой фискальной политики, одновременно с практикой введения повышения качества подачи информации и формирование научной составляющей государственных документов.

Литература:

1. Мырзабаева Р.М. Промышленная политика и импортозамещение. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2011. № 3. С. 162-163.
2. Абарбекова А.М. Социальная политика и устойчивость бюджетно-налоговой системы в Кыргызской Республике. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. № 3. - С. 118-122.
3. Кожошев А.О. О республиканском бюджете Кыргызской Республики. Вестник финансового университета. том 21, № 2, 2017.
4. Жапаров Г.Д. Вопросы эффективного использования бюджетных средств в Кыргызской Республике. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2009. № 8. С. 122-124.