

Кадиева Л.Э.

МАМЛЕКЕТТИН БАР ЭКЕНДИГИНИН СОЦИАЛДЫК-УКУКТУК  
ФОРМАСЫ КООПСУЗДУК КАТАРЫ

Кадиева Л.Э.

СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ФОРМА СУЩЕСТВОВАНИЯ  
ГОСУДАРСТВА КАК БЕЗОПАСНОСТЬ

L. Kadieva

SOCIAL AND LEGAL FORM OF EXISTENCE  
OF THE STATE AS SECURITY

УДК: 342.2:321.01(575.2)(04)

*Коопсуздукту сактоо адамдын эң маанилүү муктаждыгы болуп саналат, ал менен бир катарда эле анын тамак-ашка, сууга, кийимге, турак-жайга, маалыматка суроо-талаптары турат. Коопсуздук – бул жалаң гана мамлекетти тышкы коркунучтардан коргоо эмес. Биринчиден - бул материалдык да эмес, жеткиликтүүлүк да эмес жалпы илимий категория. Ал ички жана тышкы саясат, коргоо, экономика, экология, социалдык саясат, улуттун саламаттыгы, информатика, технология дегендей конкреттүү дүйнөнүн ар кандай объектилеринин туруктуулугун билдирүүнүн комплекстүү формасы катары чыгат. Экинчиден – бул өзүнчү маңызы жана мазмуну менен жеке инсандын, коомдун, мамлекеттин турмуштук кызыкчылыктарын коргоого багытталган толук айкын, ачык жана так илимий категория.*

**Негизги сөздөр:** мамлекет, коопсуздук, мыйзам, укук, коом, маалымат, коом.

*Дается определение безопасности с позиций социально-правового феномена. Она рассматривается как интегральная форма выражения жизнестойкости различных объектов социальной реальности. Безопасность является важнейшей потребностью человека наряду с его потребностями в пище, воде, одежде, жилище, информации. Безопасность – это не только защита государства от внешних угроз. С одной стороны, это общенаучная категория, которая не является чем-то осязаемым, материальным. Она выступает комплексной формой выражения жизнестойкости различных объектов конкретного мира, таких как внутренняя и внешняя политика, оборона, экономика, экология, социальная политика, здоровье нации, информатика, технология. С другой – это вполне конкретная, ясная и четкая научная категория, своей сутью и содержанием направленная на защиту жизненных интересов личности, общества, государства.*

**Ключевые слова:** государство, безопасность, закон, право, общество, информация, общество.

*There is given the definition of safety from the social-legal form view point. It is considered as an integral form of expressing the life fortitude of different objects of social reality. Security is an essential human need, along with food, water, clothing, housing and information. On the one hand, it is a General scientific category, which is not something tangible, material. It acts as a complex form of expression of vitality of various objects of the concrete world, such as internal and foreign policy, defense, economy, ecology, social policy, health of the nation, Informatics, technology. On the other – it is quite specific, clear and precise scientific category, its essence and content aimed at protecting the vital interests of the individual, society and the state. Security is not only about protecting the state from external threats.*

**Key words:** state, security, law, law, society, information, society.

Социально-правовой формой существования каждого государства выступает очень неразрывная взаимосвязь между его развитием и самой безопасностью, что и является ее особенностью. Надо заметить, что два явления – это обе стороны общего процесса жизни самого общества [1, с. 17].

Цицерон, например в Древнем Риме на главное место выдвигал проблему безопасности. Цицерон утверждал: «...прежде всего, природа каждому виду живых существ, даровала стремление защищать свою семью, защищать свою жизнь, защищаться самому, стараться избегать все то, что кажется вредоносным, и добывать, и приобретать, себе все то, что необходимо для жизни» [2, с. 131]. А вот, Платоновское данное понимание феномена, заключается как в первую очередь, «предотвращение вреда государству» [3, с. 134] приобретает более совершенный научный характер, в работах Гоббса.

Во времена античности, в средние века, вполне стало ясно, что безопасность представляет собой непосредственно, сложное общественно-политическое явление, которое составляет не только приоритетную цель и главную функцию государства, но и достигаемое всеми специальными мерами определенное состояние всех общественных отношений, которые имеют неразрывную связь с условием самого существования и вектором (прогресс-регресс) развития государства и общества [4, с. 14].

Т.Гоббс является великим мыслителем и кстати именно он доказал вполне объективную взаимосвязь безопасности государства и личности, объясняя безопасность каждого человека как «не одно лишь обеспечение голого существования», но и как обеспечения за каждым человеком всех благ повседневной жизни, которые были приобретены им своим законным трудом», безвредным и безопасным для самого государства» [5, с. 254-255]).

В анализе Гоббса и обеспечения безопасности, многие его последователи отводили приоритет насилию.

Следовательно, это предопределило надолго милитаризацию экономики страны и социальной жизни, что непосредственно привело к ужесточению репрессивного аппарата, совершенствовался запас

подрывной работы и привело к осторожности между всеми народами, к разрушению разобщенности между национальностями.

Когда-то, люди создали само государство, где главной целью являлось – обеспечение своей безопасности. В Энциклопедическом словаре Андриевского И.Е. который в XIX веке, отметил что: «потребность в личной, имущественной безопасности дает возникновение начала к жизни государства, соответственно в этой необходимости, страна сама находит важнейшее разъяснение непосредственности своего существования, так же она же отмечает государству его основную цель и само назначение» [6, с. 304]. В итоге, если человеческую деятельность не обеспечить безопасностью, то она окажется бесцельной.

В течение десятков веков, в кочевом кыргызском обществе, кыргызский народ поработали гунны, тюркские каганы, монгольские ханы, калмыцкие тайши, кокандские ханы и русский царизм. Кыргызский народ боролся с этими поработителями, велась борьба не на жизнь, а на смерть, потому что кыргызам грозила смертельная опасность, не только потерять свою независимость, но могли подвергнуться полному исчезновению. Некоторые из тех народов, которые объявились на исторической арене одновременно с кыргызами или же после них были стерты с лица земли, как было это с половцами, киданами, гуннами, жузанами [7, с. 50-51].

Понятие «национальная безопасность» в правовой действительности развивалось поэтапно. В кыргызском кочевом обществе на определенной территории обеспечение внешней и внутренней безопасности, являлось прерогативой манапов и биев, которые в свою очередь могли объявить перемирие или войну, могли так же разрешить недовольства и противоречия между различными родами.

Профессор Г.Кушнер, склоняется к мнению, что основными лицами, которые осуществили обеспечение безопасности в феодальном кыргызском обществе, были манапы и бии. Манап – это руководящий деятель киргизской жизнью. Манапу принадлежат родовые территории, он имеет право судить, править, в его обязанности входит сбор налогов, так же имеет право распределять кочевья, разбирать недоразумения, наказывать виновных и поощрять» [8, 107].

Царское правительство, стало распространять на территории Кыргызстана общеимперские законы, во второй половине XIX века с вхождением Кыргызстана в состав России. К общеимперским законам относились все те законы, которые издавались для всей империи и, следовательно, распространялись и на территории колоний, в том числе на территорию Кыргызстана. Общеимперские законы постоянно до-

полнялись и уточнялись указами сената, либо военного министерства, либо министерства внутренних дел, бесконечными приказами генерал-губернатора и военных губернаторов.

Не было социального заказа, на широкое развитие и исследований проблем чтобы обеспечить безопасность, в период советского развития государственности.

Нацию ставили на грань катастрофы, и об этом, подтверждают многие исторические уроки, так же, свидетельствуют методологические ложные подходы в определении самой сферы, практики и теории.

Была достигнута на рубеже 90-х годов прошлого века, совершенно другая тенденция, непосредственно тесно связанная с не восприятием внешней опасности и угрозы для всего государства, и значимой ролью силового компонента чтобы обеспечить безопасность.

Зачастую ошибочно понимается под безопасностью, отсутствие самой опасности. Соответственно, неверно говорить, что возможность отсутствия самой опасности – это и есть безопасность. Положение состояния, вследствие которого, не угрожает обществу та или иная опасность, просто нету. Значит, на своевременном разрешении возникающих ряд противоречий, следует акцентировать особое внимание, которое будет в свою очередь, способствовать сохранению жизнеспособности личности.

Важнейшей потребностью людей, наряду с его бесконечными потребностями в еде, одежде, воде, информации, жилище, является конечно же безопасность. Во-первых, общенаучная категория, не является материальным, чем-то осязаемым. Непосредственно, она выступает комплексной формой самореализации жизнестойкости того или иного объекта конкретного мира, например, как внутренней и внешней политики, обороны государства, экономики государства, экологии, социальной политики, и здоровья всей нации, технология, информатика. Во-вторых, четкая и ясная научная категория, где суть и содержание направлены на защиту самых необходимых жизненных интересов людей, государства, общества.

Заслуженный российский ученый А.А. Дремко, сделал заключение о сущности данного понятия, под которым понимается «способностью государства ... противостоять возможным угрозам извне и изнутри» [9: 4]. Соответственно, при таком объяснении сужается круг субъектов», которые непосредственно принимают участие в решении проблем всей безопасности, где обеспечение концентрирует в одних руках – само государство и роль гражданского общества.

Такой подход ущербности состоит в том, что он непосредственно позволяет манипулировать в опре-

деленных условиях общественным сознанием и, в результате чего, может сопровождаться недопустимым сужением сферы безопасности – до самой гарантии существования режимов самого правлений, установленных диктатур и тоталитаризма.

Следует отметить, что безопасность государства - является не только защитой государства от внешних и внутренних угроз. Данное предположение, может оказать содействие к недооценке внутреннего вызова и опасности, в последние годы масштабы которых возросли.

«Безопасность государства становится жизненно важной предпосылкой целесообразного развития направленного на сохранение систему ценностей и традиций всех представителей народов, доверительных отношений личности и государства, способных эффективными мерами предостерегать и побороть угрозы внешней среды человечества»: пишет автор В.Н. Кузнецов [10, с. 434].

Позиция автора В.Н.Кузнецова ближе к высказыванию: «безопасность является ряд уровней противоречий, которые не приводят к социальной энтропии страны, это значит, что, к дезорганизации культуры народов, множество нарастающих ошибок при ее прямой трансляции, разбалансировка и разрушение внешних и внутренних отношений сообщества в целом» [11, с. 107].

Исследователь Прохожев А.А. акцентирует на очень слабую теоретическую проработку всех вопросов безопасности, он видит проблему данного характера в самом словообразовании прилагательного «национальный», вследствие чего произошло от двух существительных: «национальность» и «нация».

Если привести в пример понятия как «национальные интересы», «национальный доход» то автор показывает то, что данная терминология уже сложилась и ее прямое словосочетание с прилагательным «национальный» не порождает никаких вопросов.

При частом использовании понятия «национальная политика», то многим понятно, что в данном контексте речь идет о политике народов разных национальностей. Именно с данной точки зрения Прохожев А.А. подвел итог того, что данные термины «национальная безопасность» и «государственная безопасность» являются не синонимами, а равновеликими понятиями и законодатель вполне оправдал использование последнего словосочетания.[10]

Рассматривая термин «нация» с понятием государства в его связи, Мамонов В.В. сделал вывод о различии понятия «государственная безопасность» и понятия «национальная безопасность», где являются не синонимами, а равновеликими понятиями, и последнее словосочетание вполне оправдано законодателем [10].

Касательно определения «национальный», то в данном случае, историческая сводка не отражает ни одного примера моноэтнической нации народа, вследствие чего в основании нации находится далеко не этническое принципиальное обоснование. По своей сущности, понятие нация близка к понятию государства в его современном понимании.

Справедливо отметил К.Дейч, американский политолог, что нация любого государства – это, обладающий государственной властью» [13].

Понятие «общественная безопасность» включает все необходимые виды безопасности это: безопасность народа, формировании общества от угроз государства внутренних и внешних границ во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Думается, что само понятие «общественная безопасность» целесообразнее будет ограничить от преступных посягательств, сферой защищенности населения страны, и угроз техногенного и природного характера.

Правовед Глебов И.Н. пришел к заключению о том, что «безопасность», как правовое понятие утратило свое предназначение в качестве объединяющего все виды безопасности родового понятия.

Позиция Кузнецова В.Н. ближе к утверждению «безопасность» – это уровень противоречий, не приводящий к социальной энтропии, это значит, дезорганизации культуры, разбалансировке и разрушению внешних и внутренних отношений сообщества» [11, с. 107].

Непосредственно новый формат безопасности, нужно создать усилиями в большей степени всех государственных и общественных органов и сил при осознанном отношении к самой нации. Можно согласиться с позицией большинства авторов, которые трактуют что «безопасность государства» это в первую очередь, понятие, которое включает в себя, например, военную, территориальную, экономические, информационную. Сам термин Национальная безопасность, как понятие политического характера гораздо старше, она возникла прежде всего одновременно с государством, и многие властители, правители, политики и государственные деятели заботились о ее надежности. Безопасность общества и государственности является не самоцелью, а ее функцией обеспечить права и свободы граждан. То государство, которое находится в опасности, не в состоянии выполнить свои функциональные обязанности по защите личности и общества, которые в свою очередь, по необходимости должны ограничить свои интересы во имя интереса государства.

Возникает необходимость, создать новый формат модели безопасности приложив все усилия всех государственных и общественных органов, при котором будет осознанное отношение к данному вопросу всей нации.

Следовательно, безопасность – это больше чем безопасность самого государства, но и безопасность всех граждан; это не просто безопасность, которая была осуществлена в результате владений тем или иным оружием, это в первую очередь, безопасность, достигнутая в результате развития; это не просто безопасность страны, это безопасность каждой личности в своем жилище и на своем рабочем месте, на улице, в обществе; так же надо учитывать и то, что это не просто гарантия защиты от конфликтов между разными государствами, это еще и защита от конфликтов между разными народами.

#### Литература:

1. Общая теория национальной безопасности: учебник / Под общ. ред. А.А. Прохожева. 2-е изд., доп. - М., 2005. - С.17.
2. Цицерон. Об обязанностях. - М., 1999. - С.131.
3. Платон. Диалоги. - М., 1986. - С. 134.
4. Молдоев Э.Э. Государственно-правовые основы обеспечения национальной безопасности Кыргызской Республики: Автореф. дис.... д-ра юрид.наук. - Б., 2011. - С.14.
5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. - М.: Гос. экон. изд-во, 1936. - С. 254-255.
6. Энциклопедический словарь / Под ред. проф. И.Е.Андреевского. - СПб. 1891. - Т. 3. - С.304.
7. Нурбеков К. История государства и права Киргизской ССР. - 2-е изд. - Бишкек, 1999. - С.50-51.
8. Кушнер П. (Кнышев). Горная Киргизия (социологическая разведка). - М., 1929. - С.107.
9. Дремков А.А. Военные опасности и угрозы для России // Безопасность: информ Сб. Фонда нац. и междунар. Безопасности. - М., 1995. - №3. - С. 4.
10. Кузнецов В.Н. Социология безопасности: учебник / Ин-т соц.-полит. исслед. РАН. - М., 2003. - С.434.
11. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. - М., 1999. - С.107.
12. Глебов И.Н. Указ. соч. - С.7-8.
13. Кадиева Л.С. К вопросу соотношения понятий «национальная безопасность», «государственная безопасность» и «конституционная безопасность». / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2014. №. 8. С. 187-190.