

ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕРЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИLEGAL SCIENCES*Адырбеков М.И.*КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КОНСТИТУЦИЯЛЫК СОТУНУН
МЫНДАН АРЫ КАЛЫПТАНУУ МАСЕЛЕЛЕРИ*Адырбеков М.И.*ВОПРОСЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО СТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ*M. Adyrbekov*ISSUES OF FURTHER FORMATION OF THE CONSTITUTIONAL
COURT OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 342.565.2(470)

Ченем чыгаруу маселелери, конституциялык контролдоо органдарынын жана конституциялык контролдоонун ар бир органынын алдында турган актуалдуу маселелердин бири болуп саналат, Конституцияны чечмелөө жөнүндө сөз болгондо жана мамлекеттик бийликтин бардык органдары үчүн жалпыга милдеттүү болгон айрым ченемдер түзүлөт. Конституцияны чечмелөө маселелери, автордун пикири боюнча, Конституциялык соттун ишинин эң актуалдуу багыттарынын бири болуп саналат, ошондуктан расмий чечмелөөдө ыйгарым укуктардын жоктугу боштук болуп саналат жана келечектеги Конституциялык сотко ага Конституцияны түздөн-түз чечмелөөгө мүмкүндүк берүүчү ыйгарым укуктарды берүү зарыл, анткени негизги мыйзамды чечмелөө конституциялык ченемдерди ишке ашыруунун, аларды чыныгы жашоонун талаптарына ылайык келтирүүнүн маанилүү формасы болуп саналат.

Негизги сөздөр: Конституция, конституциялык сот, конституциялык контролдоо, конституциялык сот өндүрүшү, жогорку сот, конституциялык палата, ыйгарым укуктары, сот тутуму, сот реформасы, конституциялык реформа, конституциялык көзөмөл, укуктук тартип.

Вопросы нормотворчества являются одними из актуальных вопросов, которые стоят перед органами конституционного контроля и каждый орган конституционного контроля «по-своему» является нормотворцем, когда речь идет об интерпретации Конституции и создаются определенные нормы общеобязательные для всех органов государственной власти. Вопросы толкования Конституции, по мнению автора, являются одними из наиболее актуальных направлений деятельности Конституционного суда, так отсутствие полномочия в официальном толковании является пробелом, и будущему Конституционному суду необходимо предоставить полномочия, позволяющие ей непосредственно давать толкование Конституции, так как толкование основного закона выступает важнейшей формой реализации конституционных норм, приведения их в соответствие с требованиями реальной жизни.

Ключевые слова: Конституция, конституционный суд, конституционный контроль, конституционное судопроизводство, верховный суд, конституционная палата, полномочия, судебная система, судебная реформа, конституционная реформа, конституционный надзор, правовой порядок.

The issues of rule-making are one of the topical issues facing the constitutional control bodies and each constitutional control body is a rule-maker "in its own way" when it comes to interpreting the Constitution and certain norms are created that are generally binding for all state authorities. The issues of interpretation of the Constitution, according to the dissertation, are among the most relevant areas of activity of the Constitutional Court, since the lack of authority in the official interpretation is a gap, and the future Constitutional Court should be given the authority to directly interpret the Constitution, since the interpretation of the basic law is the most important form of implementation of constitutional norms, bringing them in line with the requirements of real life.

Key words: Constitution, Constitutional Court, constitutional control, constitutional judicial proceedings, Supreme Court, Constitutional Chamber, powers, judicial system, judicial reform, constitutional reform, constitutional supervision, legal order.

В силу происходящих в общественной жизни государства изменений, обусловленных политическим и экономическим развитием, в конституцию должны вноситься изменения, законодательно закрепляющие происходящие в обществе изменения. Конституция должна соответствовать традициям, существующим в обществе, быть реальной и подвижной, иными словами, не оставаться фиктивной. Это позволит обеспечить стабильность правовой системы страны, а также будет способствовать эволюционному реформированию всей политической системы [1, с. 123].

По словам автора, при определении состава любого государственного органа, включая Конституционный суд, учитываются такие важные факторы, как его компетенция, объем и особенности работы, внутренняя структура и т.д.

В этой связи следует отметить, что, как следует из статьи 15 действующего Конституционного закона «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», принятого 13 июня 2011 года №37, Президент не участвует в процессе выборов судей Конституционной палаты, а лишь выдвигает кандидатуры на должность судьи. Избрание су-

ды Конституционной палаты является прерогативой Жогорку Кенеша [2].

На наш взгляд, процесс выборов будущих судей Конституционного суда должен быть разделен на три этапа: предварительный отбор кандидатов советом по отбору судей; последующее выдвижение кандидатов в судьи Президентом в Жогорку Кенеш и заключительный этап.

Предварительный этап начинается с отбора и представления кандидата для избрания на должность судьи. Для отбора достойных кандидатов, способных благодаря своим знаниям, навыкам, жизненному и профессиональному опыту выполнять сложную и ответственную работу в Конституционном суде, устанавливаются основные требования к цензуре: гражданство, возраст, образование, профессиональный опыт, отсутствие судимости. Эти требования изложены в Конституционном законе «О статусе судей» (ст. 15) [3].

Требования, предъявляемые к кандидату в судьи Конституционного суда, вновь подтверждают актуальность и значимость Конституционного суда в качестве специального органа судебной власти для защиты Конституции. При общей оценке квалифицированного состава этого конституционного органа необходимо признать высокий уровень подготовки, образования и большой профессиональный опыт нынешних судей Конституционной палаты, которые были тщательно отобраны советом по отбору судей.

В связи с новым конституционным законопроектом «О Конституционном суде Кыргызской Республики» необходимо принять законодательство о дополнительных требованиях (обязанностях) судьи, в частности следующих:

- в своей деятельности судья обязан руководствоваться Конституцией, обеспечить свою компетенцию законами и другими нормативными и правовыми актами, имеющими юридическую силу;

- при выполнении своих функций, а также во внеслужебных отношениях избегать любых действий, которые могут подорвать доверие к судебной системе, и избегать действий, посягающих на честь и достоинство судьи;

- быть объективным, справедливым, беспристрастным;

- без уважительной причины судья не может не участвовать в заседаниях Конституционного суда, за исключением случаев, препятствующих его участию в заседании;

- отдавать свой голос («за» или «против») при утверждении актов Конституционного суда и при голосовании по вопросам, рассматриваемым в Конституционном суде.

По нашему мнению, важной гарантией несменяемости судьи Конституционного суда могла бы

стать формулировка нормы в соответствующей главе Конституционного закона, которая предусматривала бы сохранение мандата судьи Конституционного суда, если он истекает в ходе судебного разбирательства, в котором он участвует, до окончательного рассмотрения дела.

Соглашаясь с измененным положением о процедуре конкурсного отбора на должность судьи Кыргызской Республики, автор отмечает, что, несмотря на внесенные в это положение поправки, некоторые рабочие моменты все еще существуют. Во-первых, Положение о порядке конкурсного отбора на должность судьи Кыргызской Республики, по нашему мнению, должно пройти процедуру правовой экспертизы и регистрации данного нормативного акта в Министерстве юстиции Кыргызской Республики. Во-вторых, необходимо улучшить состав самого Совета по отбору судей для устранения коррупционных схем и вмешательства в процесс отбора судей, представляется, что состав по отбору судей в Конституционный суд, должен носить качественно иной порядок и иную процедуру.

Понятие «процедура формирования органа Конституционного контроля» охватывает органы, которые принимают участие в формировании суда, процедуры, т.е. последовательность действий таких органов, требования для кандидатов на должности судей органом конституционного контроля, сроки представления кандидатур и т.д.

Конституционный суд осуществляет судебный конституционный контроль на всей территории Кыргызской Республики. В отличие от других органов судебной власти, это специальный специализированный судебный орган конституционного контроля. Конституционный суд обладает особым статусом и особыми полномочиями.

Компетенцией Конституционного суда является совокупность его основных, процессуальных и организационных полномочий, которые определяют категории дел, относящихся к Конституционному суду, в то время как другие полномочия выполняют «служебную» функцию и обеспечивают выполнение целей самого суда.

Конституционный суд, как и другие органы судебной власти, участвует в осуществлении судебной власти в виде особого вида судопроизводства – конституционного, поэтому он интегрирован в судебную систему Кыргызской Республики. Он является неотъемлемой частью судебной системы.

Настоящее законодательство Кыргызской Республики четко определяет судебную систему, включающую Конституционную палату, Верховный суд Кыргызской Республики, военный суд, районные, городские, областные суды.

В соответствии с законодательством автор выделяет в судебной системе Кыргызской Республики три независимых и несвязанных органа:

- 1) Конституционный суд Кыргызской Республики (в перспективе);
- 2) Верховный Суд Кыргызской Республики с системой нижестоящих судов юрисдикции;
- 3) военный суд с системой нижестоящих военных судов.

По мнению российских ученых Е.Н.Асташкина, Е.С. Курохтина «Конституционный Суд РФ в силу специфики возложенных на него функций не образует подсистемы ни с одним судом» [4, с. 118-119]. Однако в научной среде высказывается мнение о создании инстанций судов конституционной юрисдикции и создании единого конституционно-правового пространства [5, с. 3].

В настоящее время, в отличие от других высших органов судебной власти, Конституционная палата отнесена в систему Верховного суда Кыргызской Республики; во-вторых, не имеет подведомственных судебных структур, подчиненных в административно-территориальных единицах страны; в-третьих, это орган судебной системы Кыргызской Республики, компетенция которого определяется непосредственно конституционными нормами, и, в-четвертых, в силу полномочий, предоставленных Конституцией 2021 года, не проверяет конституционность судебных актов. Эта главная особенность Конституционного суда (палаты) в корне отличает ее от судов общей юрисдикции.

На сегодняшний день полномочия Конституционной палаты четко сформулированы в самом Конституционном законе, и в соответствии с ним палата:

- 1) объявляет законы и другие нормативные акты неконституционными, если они противоречат Конституции;
- 2) дает заключение о конституционности международных договоров, не вступивших в силу для Кыргызской Республики;
- 3) дает заключение по законопроекту о внесении изменений в Конституцию.

Традиционно научная доктрина государств с развитой системой позитивного права в отношении проблемы пробельности направлена не на изучение пробелов в самом праве, а на изучение конкретных путей их преодоления, предотвращения и совершенствования национальной правовой системы в целом.

Научные исследования в Кыргызской Республике в этой области направлены, в первую очередь, на изучение процесса юридического правообразования, основ нормативного процесса, различных этапов нормотворчества и компетенции законодательных органов. Правовой разрыв рассматривается в

качестве одного из недостатков процесса правового регулирования и рассматривается вопрос о том, как заполнить, предотвратить, определить причины и условия, способствующие возникновению правового разрыва, и устранить его.

Проанализировав правовой статус нынешней Конституционной палаты, ее место и особое назначение в судебной системе, а также четкие полномочия, изложенные в новой Конституции Конституционного суда от 2021 года, автор считает необходимым при следующем пересмотре Конституции выделить отдельную главу о Конституционном суде.

Конституционный процесс напрямую связан с процессуальным правом. Процессуальные правоотношения являются прямым социальным следствием материальных правоотношений. Вместе с тем материально-правовые нормы сами по себе бессмысленны без норм процессуального права, поскольку именно процессуальные нормы направлены на применение норм материального права, особенно, когда речь идет о внедрении механизмов конституционного контроля [6, с. 55.]

Под конституционным судопроизводством следует понимать урегулированную Законом о Конституционном суде и Регламентом Конституционного суда совокупность процессуальных норм и отношений, принятых между Конституционным судом и субъектами обращения в суд при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной конституционных ценностей.

Принципы конституционного процесса – это основные идеи, заложенные в нормы конституционного процесса, которые определяют характер, суть и содержание конституционного процесса, его основную цель осуществления конституционного контроля.

Действия Конституционного суда являются одним из основных средств осуществления его полномочий. Его цель-защита основ конституционного строя, обеспечение правопорядка и непосредственного применения Конституции Кыргызской Республики, основных прав и свобод человека и гражданина на всей территории страны.

В настоящее время Конституционный закон о Конституционной палате и Регламент Конституционной палаты содержат как материальные, так и процессуальные нормы. Представляется целесообразным отделить материально-правовые нормы от процессуальных норм, и поэтому необходимо разработать и принять отдельный закон о Конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики.

В Кыргызской Республике, до принятия закона «О Конституционной палате Верховного суда» и Регламента Конституционной палаты Верховного суда, предусматривалось, что процедура конститу-

ционного правосудия регулируется отдельным законом – Законом КР «О Конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики», но на сегодняшний день все вопросы, связанные с конституционной процедурой регулируются Законом «О Конституционной палате Верховного Суда Кыргызской Республики» и Регламентом Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, которые устанавливают порядок организации деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, описанные в статье 2 Закона и Регламента.

Считаем, что было бы правильно принять отдельный закон о конституционных процедурах, как это было сделано в других странах - в Эстонии, Латвии, Грузии и Молдавии. Такая практика регулирования деятельности конституционных судов в отдельных странах опровергает до сих пор бытующее в литературе мнение о том, что во всех странах, где созданы специальные судебные органы конституционного контроля, все вопросы уставного, институционального и процессуального характера решаются одним актом [7, с. 28-29].

Создание и эффективное функционирование Конституционного суда должно способствовать разрешению противоречий и данный институт конституционного контроля должен гарантировать, что противоречия, упомянутые выше, не будут разрешаться вне правового поля, что может привести к радикализации политической борьбы и, в свою очередь, в условиях Кыргызстана, к развитию регионализма в политических элитах, упадку государственности, отсутствию контроля и дестабилизации общества.

С 2011 года и по сегодняшний день Конституционная палата рассмотрела более 200 обращений, что свидетельствует о высокой активности ее деятельности. Конституционный контроль как самостоятельное направление государственной деятельности осуществляется с проверкой законности нормативных правовых актов Конституции.

Только за 9 месяцев 2014 года Конституционная палата рассмотрела 89 заявлений в рамках нормативных правовых актов Кыргызской Республики на предмет их соответствия Конституции Кыргызской Республики.

За короткий период времени с момента образования Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (2011-2013 годы) поступило 194 заявления от граждан, юридических лиц и государственных органов Кыргызской Республики. Система регистрационных карточек, используемая в Конституционной палате, позволяет отслеживать движение и исполнение документов, проводить анализ сводных показателей.

Весь спектр обращений в Конституционную палату можно разделить на два основных типа:

- обращения, требующие изучения судьями Конституционной палаты;
- обращения, которые не требуют изучения судьями.

В первом случае полученные обращения рассматриваются коллегией судей, которые решают вопросы принятия или отказа в принятии в производство каждого обращения.

Во втором случае полученные обращения рассматриваются Аппаратом Конституционной палаты в соответствии со статьей 55 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики».

За отчетный период 154 из 194 полученных обращений (79,4%) были поданы по первой категории, а 40 (20,6%) - по второй категории.

Основная часть обращений первого вида в Конституционную палату поступает от граждан (80,14% обращений). Другие субъекты: юридические лица – 7,1%, судьи-11,34%, органы государственной власти-1,42% [8].

На обращения, затрагивающие вопросы, не требующие изучения судьями, Аппаратом Конституционной палаты были даны ответы с разъяснениями.

Жалобы, поданные в Конституционную палату, касаются широкого круга вопросов. Наибольшее число обращений, касается определения конституционности нормативно-правовых актов Декретов Временного Правительства Кыргызской Республики, по поводу обращения имущества в собственность государства путем его национализации (6,38%); Закона КР «О Всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах» (9,93%) и по пересмотру, отмене и признании неконституционными постановлений Верховного суда Кыргызской Республики и решений местных судов (14,18 %).

Статистика показывает, что 51,06% из рассмотренных обращений получили отказ в принятии к производству, что было оформлено соответствующими решениями судебных коллегий. Статистические данные свидетельствуют о том, что основной причиной отказа в рассмотрении обращений является несоответствие обращений требованиям, изложенными в статьях 24 и 25 Конституционного закона (основания к рассмотрению дела и общие требования к обращению).

Например, в соответствии со статьей 24 Конституционного закона представленное на рассмотрение дело основывается на возникшей неопределенности в отношении того, совместима ли Конституция с законом, другим нормативно-правовым документом, международным договором, не вступившим в силу

для Кыргызской Республики, или законопроектом о поправках к Конституции.

Вывод:

1. Создание и эффективное функционирование будущего Конституционного суда должно априори способствовать урегулированию вышеназванных конфликтов. Этот институт должен обеспечить, чтобы вышеупомянутые конфликты не разрешались вне правовых рамок, что может привести к радикализации политической борьбы и, в свою очередь, к обстоятельствам развития регионализма в политических элитах, упадку государственности, отсутствию контроля и общей дестабилизации общества.

2. Основные причины нормативно-юридических конфликтов и пробелов в научной доктрине и правоприменительной практике изучаются в совокупности проблем, устранение которых способствует совершенствованию нормотворческого процесса. Сегодня объективные причины пробельности или «отставания» либо «устаревания» законодательства, связано с появлением новых общественных отношений либо видоизменением старых, так и субъективные причины – недостаточно точное либо неполное отражение действительности нормами права, недостаточная проработанность акта с точки зрения юридической техники, ошибки законодателя и др. Настало время, когда необходимо учитывать, что наряду с пробельностью существует такое явление, как «квалификационное молчание законодателя», когда он сознательно не регулирует общественные отношения посредством правовых норм.

3. Следуя логике ст. 5 Конституционного закона, судья, давший присягу на верность Конституции и добросовестное выполнение возложенных на него обязанностей должен быть независимым, самостоятельным должностным лицом, который никому не подотчетен.

4. Основные полномочия Конституционного суда должны строго регулироваться Конституцией Кыргызской Республики, Конституционным законом «О Конституционном суде Кыргызской Респуб-

ки». Судебные споры должны разрешаться только в правовых рамках, интерпретируя Конституцию в соответствии с волеизъявлением граждан Кыргызской Республики. Конституционный суд играет важную роль в поощрении верховенства права и прямом действии Конституции, защите конституционных прав граждан, реализации принципа разделения властей и правового решения противоречий между ними.

5. Важной гарантией несменяемости судьи Конституционного суда будет являться формулировка нормы в соответствующей главе Конституционного закона, которая предусматривает условие о том, что срок полномочий судьи будет сохраняться в случае истечения срока его полномочий в ходе судебного разбирательства, в котором он участвует, до окончательного рассмотрения дела.

Литература:

1. Ураимова Т.А. Особенности Конституционной реформы 2010 года. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана № 6, 2015. С. 123.
2. Конституционный закон «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики» от 13 июня 2011 года № 37.
3. Конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» от 9 июля 2008 года № 141.
4. Асташкина Е.Н., Курохтина Е.С. Конституционный суд РФ: отдельные вопросы организации и деятельности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 6 (119), 2017.
5. Есенова В.П. Проблемы реализации решений органов конституционной юстиции Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 218 с.
6. Сабо Имре. Основы теории права, пер. с венгерского. – Москва, 1974.
7. Федеральный Конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации». Комментарий. - М., 1996.
8. <http://constpalata.kg/ru/akty-lary/>
9. Адырбеков М.И. Необходимость реформирования и пути совершенствования судебной системы Кыргызской Республики. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 7. С. 145-148.