

Ткачева С.А., Карасартова Ж.Б.

## ПАНДЕМИЯ ШАРТЫНДА ЖОГОРКУ ОКУУ ЖАЙЛАРДА БИЛИМ БЕРҮҮНҮН САПАТЫ ТУУРАЛУУ МАСЕЛЕГЕ

Ткачева С.А., Карасартова Ж.Б.

## К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

S. Tkacheva, J. Karasartova

## ON THE ISSUE OF THE QUALITY OF EDUCATION IN HIGHER EDUCATION IN A PANDEMIC

УДК: 37.01

Макалада авторлор «Билим берүү» дефинициясынын маанисин анын ар кандай модификациясында чечмелөөсүн карашат. Натыйжада, авторлор билим берүү концепциясын мамлекеттик билим берүү стандарты тарабынан аныкталган билимдин, көндүмдөрдүн, көндүмдөрдүн жыйындысы, белгилүү бир квалификация боюнча, аны өздөштүрүүнүн натыйжасында студент диплом же күбөлүк алат. Жогорудагы аныктаманы эске алганда, авторлор «Билим берүүнүн сапаты» жана «Билим берүүнүн көлөмү» деген түшүнүктөрдү байкабай туруп, «Билим берүү» түшүнүгүн карап чыгуу мүмкүн эместигин белгилешти. Билим берүүнүн сапатын эске алуу менен – ГОСТко ылайык коомдо социалдык-маданий муктаждыктар квалификация долбооруна байланыштуу рынокто университеттин бүтүрүүчүсүнүн атаандаштыкка жөндөмдүүлүгү. Авторлор Пандемиянын шартында К.Тыныстанов атындагы БМУнун билим берүү процессинин ишке ашырылышын пандемияга чейин жана кийинкисин иликтешет. Авторлор тарабынан жүргүзүлгөн салыштырмалуу-эталондук талдоо төмөнкүдөй тыянак чыгарууга мүмкүндүк берет: билим сапаты көптөгөн фактыларга көз каранды, тышкы фактыларга: үй-бүлөнүн, университеттин социалдык шарттары; окуу-квалификациялоо багыттары; окуу курсу жана ички, тактап айтканда, мотивация, студенттин психологиялык маанайы, ошондой эле билим берүүнүн формалары.

**Негизги сөздөр:** билим берүү, билим берүүнүн сапаты, билим берүүнүн көлөмү, дистанттык окутуу, окуу процесси, пандемия.

В статье авторами рассматривается трактовка значения дефиниции «Образование» в различных его модификациях. Вследствие чего авторы рассматривают понятие образования как совокупность знаний, умений, навыков, определяемых государственным образовательным стандартом, в той или иной квалификации, в результате усвоения которых слушатель получает диплом или сертификат. Рассматривая вышеуказанную дефиницию, авторы отмечают, что рассматривать понятие «Образование» не мыслимо без восприятия дефиниции «Качество образования» и «Количество образования». Рассматривая качество образования – как соответствие госту и социокультурным потребностям общества относительно различных квалификаций и конкурентно способности выпускника вуза на рынке. Авторы рассматривают осуществление процесса образования в условиях Пандемии в ИГУ им. К.Тыныстанова до пандемии и после. Проведенный авторами сравнительно-сопоставительный анализ позволяет сделать следующие выводы: качество образования зависит

от множества фактов, от внешних: социальные условия семьи, вуза; направления обучения-квалификация; курса обучения и внутренних, а именно мотивации, психологического настроения студента, также форм обучения.

**Ключевые слова:** образование, качество образования, объем образования, дистанционное обучение, учебный процесс, пандемия.

In the article the authors consider the interpretation of the meaning of the definition «Education» in its various modifications. As a result, the authors consider the concept of education as a set of knowledge, skills, skills determined by the state educational standard, in a particular qualification, as a result of mastering which the student receives a diploma or certificate. Considering the above definition, the authors note that it is impossible to consider the concept of «Education» without perceiving the definition «Quality of education» and «Amount of education». Considering the quality of education – as compliance with the GOST and the socio-cultural needs of society regarding the draft qualifications and the competitive ability of a university graduate in the market. The authors examine the implementation of the educational process in the context of the Pandemic at the I.K. Tynystanov before and after the pandemic. The comparative – comparative analysis carried out by the authors allows us to draw the following conclusions: the quality of education depends on many facts, on external ones: social conditions of the family, university; areas of study-qualification; course of study and internal, namely motivation, psychological mood of the student, as well as forms of education.

**Key words:** education, quality of education, volume of education, distance learning, educational process, pandemic.

Мы все сейчас проходим стресс-тест – люди и семьи, предприятия и организации, отрасли, страны. Естественно, это относится и к системе образования, его качеству и к каждому отдельному вузу или школе. Мы все сдаем экзамены на процесс обучения, воспитания, качество образования в период пандемии.

Сегодня образование необходимо рассматривать с новой позиции – позиции удаленного обучения. Формирование интеллектуального капитала дистанционно.

Это довольно не просто.

Изходя из вышеизложенного категория «образование» в структуре качества развития и управления образовательного процесса является ведущей и существенной.

В английском языке слово education (от латинского education – воспитание, разведение, выращивание) характеризует весь процесс приобщения человека к культуре общества [8].

В русском языке слово «образование», по словарю В. И. Даля, происходит от глаголов «образовать, образовывать», которое, в свою очередь, восходит к глаголу «образить»: делать вид, образ; обтесывать, слагать нечто целое, отделное; устраивать, учреждать, основывать, создавать, улучшать духовно, просвещать. Образование (ума и нрава, по Далю) означает целостный процесс придания душевного, умственного и духовного облика растущему человеку [8].

Следует обратить внимание и на определение образования, приведенное в преамбуле Закона «Об образовании». Под образованием в настоящем законе понимается «непрерывный, системный процесс воспитания и обучения в целях гармоничного развития личности, общества и государства, сопровождающийся констатацией достижения обучающимся установленных государством образовательных уровней» [3].

На наш взгляд, наиболее объективно трактовка дефиниции образования отражено в докладе Комиссии по образованию ЮНЕСКО

«Образование: скрытое сокровище», подготовленном в прошлом десятилетии группой авторитетных специалистов из самых разных стран мира: «Образование представляет собой процесс социализации индивида, в ходе которого происходит становление его способностей к саморазвитию, связанных с формированием познавательных, деятельностных, коммуникативных и мировоззренческих компетенций [2].

Исходя из выше изложенного понятие «образование» имеет множество толкований

Так, Эдвард Деминг всемирно известный специалист в области качества дает следующие толкование выше указанной дефиниции связывая качество с удовлетворенностью потребителей «потребитель – самое важное звено производственной линии. Качество должно быть направлено на удовлетворение потребностей – настоящих и будущих» [5].

Американский специалист Арманд Фейгенбаум по вопросам качества трактовал качество как «решение потребителя, а не инженера или маркетолога. Качество основано на взаимодействии потребителя с товаром и измеряется в соответствии с удовлетворением его требований» [5].

Рассматривая значение «качества образования», мы столкнулись с тем, что существует множества интерпретаций данной дефиниции. Это связано с тем что категории «качество» и «образование» имеют множество трактовок

Изучая качество образования, следует отметить, что выше указанная дефиниция трактуется как абсолютное и относительное. В первом случае это наивысшая ступень развития

Качество, как понятие относительное, может быть определено через соответствие конкретным запросам потребителей «продукции» вуза или стандартам, которые эти запросы отражают [8].

Таким образом, качественное образование, с нашей точки зрения, соответствовать госту и социокультурным потребностям общества относительно различных квалификаций и конкурентно способности выпускника вуза на рынке.

Очевидно, что качество образования как результата, т.е. образованности выпускников и обучающихся, находится в прямой зависимости от качества образования как процесса. [8]. Отсюда необходимость обеспечения, прежде всего, качества образовательного процесса, который, как известно, начинается с разработки образовательной программы. Такая разработка также приобретает свою специфику в условиях рынка – она может быть сориентирована на конкретную целевую аудиторию и содержать уникальное торговое предложение, имеющее ценность именно для данной аудитории [8].

Нами был проведен сравнительно-сопоставительный анализ качества образования студентов ИГУ им К.Тыныстанова на основе сдачи зачетно-экзаменационной сессии студентами за 2018-2019 и 2019-2020 годов в таблице №1 и №2.

Таблица 1

Результаты сдачи зачетно-экзаменационной сессии студентами за период 2018-2019 учебного года

Учебно-структурное подразделение	Курс	Кол-во студентов присутствующих на сессии	Результаты оценивания					Абсолютное качество	Относительное качество
			«5»	«4», «5»	«3», «4», «5»	«3»	«2»		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 4, 2021

Факультет экономики	I	31	1	7	9		14	54,8%	25,8%
	II	46		6	2		38	17,4%	13,0%
	III	46		7	5		34	26,1%	15,2%
	IV	60	1	16	9		34	43,3%	28,3%
<b>Всего:</b>		<b>183</b>	<b>2</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>120</b>	<b>34,4%</b>	<b>20,8%</b>
Факультет естественных наук и физической культуры	I	25		3	3		19	24,0%	12,0%
	II	22		1	1		20	9,1%	4,5%
	III	11					11	0,0%	0,0%
	IV	19			4		15	21,1%	0,0%
<b>Всего:</b>		<b>77</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>65</b>	<b>15,6%</b>	<b>5,2%</b>
Факультет математики и информационных технологий	I	12		3	2		7	41,7%	25,0%
	II	32	1	6	2		21	28,1%	21,9%
	III	19		5	1		12	31,6%	26,3%
	IV	13		3			10	23,1%	23,1%
<b>Всего:</b>		<b>76</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>50</b>	<b>30,3%</b>	<b>23,7%</b>
Физико-технический факультет	I	13		2	7	1	3	76,9%	15,4%
	II	27		3	3	2	19	29,6%	11,1%
	III	29		3	5	2	19	34,5%	10,3%
	IV	35	1	7	14	1	12	65,7%	22,9%
<b>бардыгы:</b>		<b>104</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>53</b>	<b>49,0%</b>	<b>15,4%</b>
Факультет кыргызской филологии педагогики и искусства	I	20		7	1		12	40,0%	35,0%
	II	58		11	4		43	25,9%	19,0%
	III	53	2	7	7		37	30,2%	17,0%
	IV	24	2	7	1		13	41,7%	37,5%
<b>Всего:</b>		<b>155</b>	<b>4</b>	<b>32</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>105</b>	<b>31,6%</b>	<b>23,2%</b>
Факультет истории и туризма	I	9		5	1		3	66,7%	55,6%
	II	23		5			18	21,7%	21,7%
	III	18		3	5		10	44,4%	16,7%
	IV	19	1	4			14	26,3%	26,3%
<b>Всего:</b>		<b>69</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>34,8%</b>	<b>26,1%</b>
Факультет русской филологии и иностранных языков	I	30		8	7		15	50,0%	26,7%
	II	33		3	6		24	27,3%	9,1%
	III	33		5	7		21	36,4%	15,2%
	IV	27		2	2		23	14,8%	7,4%
<b>Всего:</b>		<b>123</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>83</b>	<b>32,5%</b>	<b>14,6%</b>
<b>Итого:</b>	I	140	1	35	30	1	73	47,9%	25,7%
	II	241	1	35	18	2	183	23,2%	14,9%
	III	209	2	30	30	2	144	30,6%	15,3%
	IV	197	5	39	30	1	121	38,1%	22,3%
<b>Всего:</b>		<b>787</b>	<b>9</b>	<b>139</b>	<b>108</b>	<b>6</b>	<b>521</b>	<b>33,3%</b>	<b>18,8%</b>

Таблица 2

## Результаты сдачи зачетно-экзаменационной сессии студентами за период 2019-2020 учебного года

Учебно-структурное подразделение	Курс	Кол-во студентов присутствующих на сессии	Результаты оценивания					Абсолютное качество	Относительное качество
			«5»	«4», «5»	«3», «4», «5»	«3»	«2»		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Факультет экономики и туризма	I	14	1	7	1		5	64%	57,1%
	II	13		2	3		8	38%	15,4%
	III	14		9	2		3	79%	64,3%
	IV								

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 4, 2021

<b>Всего:</b>		<b>41</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>61,0%</b>	<b>46,3%</b>
Факультет естественных наук и физической культуры	I	20		5			15	25%	25,0%
	II	25	2	7	3		13	48,0%	36,0%
	III	26	4	10	8		4	84,6%	53,8%
	IV	41	6	12	11		11	70,7%	43,9%
<b>Всего:</b>		<b>112</b>	<b>12</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>43</b>	<b>60,7%</b>	<b>41,1%</b>
Факультет математики и информационных технологий	I	18	2	10	5		1	94,4%	66,7%
	II	27	1	5	5		16	40,7%	22,2%
	III	9	2	3	1		3	66,7%	55,6%
	IV	13					13	0,0%	0,0%
<b>Всего:</b>		<b>67</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>33</b>	<b>50,7%</b>	<b>34,3%</b>
Физико-технический факультет	I	14		6	6		2	85,7%	42,9%
	II	14		3	3		8	42,9%	21,4%
	III	19	3	8	6		2	89,5%	57,9%
	IV	5		2	3			100,0%	40,0%
<b>Всего:</b>		<b>52</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>76,9%</b>	<b>42,3%</b>
Факультет кыргызской филологии педагогики и искусства	I	49	3	13	23		10	79,6%	32,7%
	II	29	8	4	1		16	44,8%	41,4%
	III	35	18	2	5		10	71,4%	57,1%
	IV	43	12	6	1		24	44,2%	41,9%
<b>Всего:</b>		<b>156</b>	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>61,5%</b>	<b>42,3%</b>
Факультет русской филологии и иностранных языков.	I	17	3	5	7		2	88,2%	47,1%
	II	16	3	2			11	31,3%	31,3%
	III	24	3	7			11	41,7%	41,7%
	IV	22	3	5	1		10	40,9%	36,4%
<b>Всего:</b>		<b>79</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>49,4%</b>	<b>39,2%</b>
<b>Итого:</b>	I	132	9	46	42	0	35	73,5%	41,7%
	II	124	14	23	15	0	72	41,9%	29,8%
	III	127	30	39	22	0	33	71,7%	54,3%
	IV	124	21	25	16	0	58	50,0%	37,1%
		<b>507</b>	<b>74</b>	<b>133</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>198</b>	<b>59,6%</b>	<b>40,8%</b>

Опираясь на данные нашего исследования отраженные в таблице №1 и №2, мы пришли к выводу, что в ИГУ им К.Тыныстанова абсолютное качество образования в 2019-2020 году повысилось на 26,3% по сравнению с 2018-2019 годом.

Проведенный нами анализ позволяет сделать следующие выводы: качество образования зависит от множества фактов, от внешних: социальные условия семьи, вуза; направления обучения-квалификация; курса обучения и внутренних, а именно мотивации, психологического настроения студента.

Пандемия внесла свои коррективы в качество образования и всем нам пришлось заново пересмотреть структуру учебного процесса, раскрыть свои скрытые интеллектуальные резервы направить их на формирование необходимых компетенций для работы в он-лайн формате.

Мы столкнулись с тем что, каждая личность по разному воспринимала эту новую социокультурную ситуацию. Здесь проявилась относительная готовность профессорско-преподавательского состава и студентов вуза к он-лайн формату. Данный факт

отчетливо проявился в относительном качестве образования оно увеличилось на 22% мы предполагаем что данная тенденция связана с пандемией которая повлияла на качество образования.

В конце марта наш вуз в форс-мажорном режиме перешел на он-лайн обучение. Это было непросто: мы бы сравнили данную ситуацию с прыжком на ходу из одного автомобиля в другой. И одновременно мы начали готовиться к организации обучения в новом формате.

В ходе организации процессе обучения в новом формате наш вуз столкнулся с множеством трудностей, а именно:

- Нехватка полноценных интернет серверов.
- Техническая неграмотность.
- Отсутствие мотивации у студентов в процессе обучения в он-лайн формате.
- Незнание цифровой этики.
- Ограниченность форм, методов обучения в он-лайн режиме.
- Финансовая ограниченность студентов.

## ИЗВЕСТИЯ ВУЗОВ КЫРГЫЗСТАНА, № 4, 2021

Мы считаем что, перечисленные выше условия повлияли на качество образования в 2020 году.

Тем не менее, преодолеть эти трудности возможно. Более того, не следует недооценивать дистанционные формы получения образования в качественном формате.

**Литература:**

1. Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект / Г.А. Балыхин. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2003. – 428с.
2. Гребнев Л. Образование в России: документы и размышления / Л. Гребнев //Высшее образование в России. – 2005. – №1. – С.21- 27
3. Закон кыргызской республике об образовании. Бишкек, от 30 апреля 2003 года № 92
4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 2. И – О. – М.: «Цитадель», 1998. – 2030 ст.
5. Деминг Э. Выход из кризиса / Э. Деминг. – Тверь: Альба, 1994. – 497 с.
6. Ильин Г. Л. Философия образования (идеи непрерывности) / Г. Л. Ильин. – М.: Вузовская книга. – 2002. – 224 с.
7. Коротков Э. М. Управление качеством образования: учеб. пособие для вузов / Э.М. Коротков. – М., 2006. – 320 с.
8. Филиппова, Ирина Викторовна. Формирование системы менеджмента качества образовательной деятельности в вузе: автореферат дис... к.э.н.: 08.00.05 / Морд. гос. ун-т им. Н.П. Огарева. - Саранск, 2007. – 19 с.
9. Карасартова Ж.Б., Сагимбекова Д.С. Воздействие народной педагогики в трудовом воспитании детей. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2018. №4. С. 124-126.
10. Абдыгазиева Н.К. Актуальные проблемы образования в ВУЗе. / Известия ВУЗов Кыргызстана. 2016. №.2. С. 178-179.